

西方语言学与应用语言学视野



类型学导论

——语言的共性和差异

Introduction to Typology
The Unity and Diversity of Language

Lindsay J. Whaley / 著

世界图书出版公司

SAGE PUBLICATIONS, INC.

西方语言学与应用语言学视野

西方语言学视野

Introduction to Typology

The Unity and Diversity of Language

类型学导论

世界图书出版公司

北京·广州·上海·西安

图书在版编目 (CIP) 数据

类型学导论——语言的共性和差异 = Introduction to Typology: The Unity and Diversity of Language: 英文 / (美) 韦里 (Whaley, L. J.) 著; 刘丹青导读. —北京: 世界图书出版公司北京公司, 2009. 1
(西方语言学与应用语言学视野)
ISBN 978-7-5062-9269-6

I. 类… II. ①韦…②刘… III. 类型学 (语言学) —研究—英文 IV. H003

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 144188 号

Copyright © 1997 by Sage Publications, Inc.

Originally published by Sage Publications, Inc. in 1997

This reprint edition is published with the permission of the Sage publications, Inc., California, USA

本书原版最早由 Sage 出版集团于 1997 年出版

本版由 Sage 出版集团授权世界图书出版公司北京公司独家出版

This edition is licensed for distribution and sale in China only, excluding Taiwan, Hong Kong SAR and Macau SAR, and may not be distributed and sold elsewhere.

本版仅限于中国 (不含中国台湾地区、中国香港和澳门特别行政区) 境内发行和销售

类型学导论——语言的共性和差异

Introduction to Typology: The Unity and Diversity of Language

著 者: Lindsay J. Whaley

导 读: 刘丹青

责任编辑: 宋 培

装帧设计: 然则设计公司

出版发行: 世界图书出版公司北京公司 <http://www.wpcbj.com.cn>

地 址: 北京市朝内大街 137 号 (邮编 100010, 电话 010-64077922)

销 售: 各地新华书店及外文书店

印 刷: 三河市国英印务有限公司

开 本: 711 × 1245 1/24

印 张: 16.5

字 数: 412 千

版 次: 2009 年 1 月第 1 版 2009 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5062-9269-6/H · 1065

版权登记: 京权图字 01-2008-4617

定 价: 38.00 元

版 权 所 有 侵 权 必 究

总 序

世界图书出版公司是国内最早通过版权贸易出版影印海外科技图书和期刊的出版机构，为我国的教学和科研作出了重要的贡献。作为读者，我自己也是得益于这项工作的人之一。现在世界图书出版公司北京公司打算引进出版一套“西方语言学视野”系列丛书，一定也会受到广大研究语言、教学语言的人士的欢迎。

世界图书出版公司的宗旨是，把中国介绍给世界，把世界介绍给中国。我认为，从总体上讲，在今后相当长一段时间内，把世界介绍给中国这项任务还是主要的。西方的语言学在过去几十年里的发展和变化是很快的，新理论、新方法、新成果很多，特别是在语言学和其他学科的交叉方面。跟我们的近邻日本相比，据我所知，我们翻译、引进西方语言学著作无论在速度还是数量上都是有差距的。不错，从《马氏文通》开始，我们就在不断地引进和学习西方的语言学理论和方法，有人会问，这样的引进和学习还要继续到哪一天？其实，世界范围内各种学术传统的碰撞、交流和交融是永恒的，我们既要有奋起直追的勇气、独立创新的精神，也要有宽广平和的心态。要使我们的语言研究领先于世界，除了要继承我们传统中的优秀部分，还必须将别人先进的东西学到手，至少学到一个合格的程度，然后再加上我们自己的创新。

这套丛书叫“西方语言学视野”，顾名思义，就是要开拓我们的视野。理论和方法姑且不谈，单就关注的语言而言，我们的视野还不够开阔，对世界上各种各样其他民族

的语言是个什么状况，有什么特点，关心不够，了解得更少，这肯定不利于我们探究人类语言的普遍规律。我们需要多引进一些语言类型学方面的书，看来出版社已经有这方面的考虑和计划。我发现这套丛书中有一本是《历史句法学的跨语言视角》，另一本是《语法化的世界词库》，都是从各种语言的比较来看语言演变的普遍规律。还有一本是《语言与认知的空间——认知多样性探索》，大概是从语言的多样性来看认知方式的多样性。这都是值得我们参考学习的。

请专家给每本引进的书写一个导读，这是一个帮助一般读者阅读原著的好办法。种种原因不能通读原著的人，至少也可以从导读中了解到全书的概貌和要点。最后希望世界图书出版公司能不断给这套丛书增添新的成员，以满足读者的需求。

沈家煊

2007年2月

《类型学导论——语言的共性和差异》导读

刘丹青

Greenberg (1963/1966) 的经典性论文, 标志着以研究人类语言共性和差异为己任的当代语言类型学的诞生。十多年后, 语言类型学的第一部概论性著作——Comrie (1981) 的 *Language Universals and Linguistic Typology* (沈家煊 1989 中译本为科姆里著《语言共性和语言类型》) 问世, 成为研究语言类型学的必读经典。此后, 类型学概论性著作接踵而来, 如 Croft 的 (1990/2003) *Typology and Universals* (外研社原文引进版中文书名为《语言类型学与语言普遍特征》)、韦里所著的这本 1997 年出版的 *Introduction to Typology: The Unity and Diversity of Language* (我们译为《类型学导论: 语言的共性和差异》) 和 Sung (2002) 的 *Linguistic Typology: Morphology and Syntax* (《语言类型学: 形态与句法》)。这些著作, 各有长处, 竞相生辉: Comrie 的专著富有理论高度和学术气魄, 是系统化的首创; Croft 之书内容丰富全面、理论探讨深入; Sung 的著作突出重点、以专题研究见长, 而韦里著作的优点在于它是所有类型学概论著作中最适合做教材和入门读本的一部。多次听到国内读者读 Comrie (哪怕是中文版) 和 Croft 的著作时流露畏难情绪, 这主要是因为跨语言学术背景的薄弱, 韦里的书或能一扫这种畏难情绪。这本书源自作者多次授课的讲义, 从内容到形式都为初学者精心考虑。从韦里的书起步去了解语言类型学, 是一条相对好走的路径。

本书的优点首先体现在内容方面。其内容全面系统, 基本包括了语言类型学关注过的主要领域, 其覆盖面比其他各本概论都更广泛, 章节内容有条不紊、循序渐进。其次, 语言类型学成果涉及大量语言, 材料、观点都很多样化。本书多采纳在类型学界已获得相当共识的概念、观点和相对成熟的专题成果, 既不同于草创期的探

索性讨论，也不同于易生争议的前沿性专题研究，这种取舍很适于教材之需和自学者之需。此外，作者在某些问题的阐述之后，也指出了还有待进一步研究的课题，为读者提供了深入探索的门径。在各章节细处都有恰当的例句和结合例句的简要说明。

在形式体例方面，本书也有很多为读者和学生着想的设计。语言类型学以跨语言的视野为学科特色，而类型学初学者（不等于语言学初学者）包括部分国内读者的畏难情绪，主要源于缺少对世界上众多语言基本情况的了解。本书正文前的两篇材料及相关体例能有效消除读者的陌生感：一篇为“世界语言一览”，介绍世界语言的谱系概况及地理分布，并用列表方式展示本书所涉语言的谱系位置，同时说明一个体例安排：正文中提到某一语种时，一律用括号注出其所在语族名称和所在国名。这篇一览和书中的随处说明消除了读者在了解众多语言的地理和谱系背景方面的困难；另一篇为“略语表”。类型学著作要用到大量陌生语言的例句，为了反映其确切的形态一句法构造，除全句翻译外还要提供词对词解释，对其中的形态或虚词宜用语法术语的缩写来解释，而不少术语会令部分读者感到陌生，因为它们是西方传统语法也不用的术语。这一略语表既提供了对照阅读的便利，也节省了正文的篇幅。本书正文共分6卷16章，每章结尾都有小结，后面并附本章关键术语，非常便于教学和自修。书末索引也特别详细，多达17页，方便读者从不同线索去查阅。

下面分别就正文的6卷分章介绍本书的主要内容和阅读时值得关注的方面，包括一些可商榷之处。最后是我们的一个余论。

第一卷 语言类型学要义

第1章 语言类型学和语言共性引言

本章主要围绕类型学（语言类型学的简称）所关注的核心问题——语言之同和语言之异，阐述语言类型差异与其背后的语言共性的关系，指出探讨语言的异和同之间的关系是现代语言各学派的目标，更是类型学的目标。同时指出，在语言共性的解释方面，类型学与同样追求“普遍语法”的形式语言学有一定差异，而比较接近功能语言学的解释路径。

本章用三个命题来界定（当代）类型学的属性：

命题1：语言类型学涉及跨语言比较

命题2：语言类型学既涉及语言的组成部分的分类，也涉及语言整体的分类

命题3：语言类型学关心基于语言形式特征的分类

这些命题从研究对象和研究方法上精准地界定了当代类型学的学科特征。跨语言比较既反映了类型学的研究对象——跨语言比较自然就会发现语言之间的同和异，这是类型学的核心课题；也反映了它的研究方法——观点和结论都要通过众多语言的比较来获得，不能仅靠单一语言内部的考察。专事跨语言比较可说是类型学区别于其他相关语言学分支的根本特点所在。命题2提醒人们，“类型学”，顾名思义，要关注语言的分类——这种分类以语言特征而不是同源谱系或地域相近为标准。但当代类型学不同于古典类型学，它不再限于关心语言整体的分类，而是更关心语言系统具体组成部分的分类，如按语序分类、按某种范畴的标记方式分类等等。就此，作者点出了类型学的两大范畴——整体类型学和局部特征类型学。命题3进一步说明类型学分类的基础是语音、语法等语言形式特征，而不是语义范畴。当然，这不意味着语言类型学不关注语义；恰恰相反，语言类型学往往通过考察语义范畴的形式表达手段来确定各语言的形式特征，语义通常是考察的出发点，由此发现的形式手段则成为分类的依据。

本章的小结强调类型学在追求语法外的解释方面与功能学派有共同的学术倾向，并且简要阐述了类型学可以为历史语言学和语言田野调查提供的有力帮助。它所揭示的语言共性和倾向可以帮助鉴别历史构拟特别是史前语言构拟的优劣；它所揭示的语言多样性可以提示调查者注意对象语言中更多可能存在的语言特征，帮助调查者适应和正确描写自己母语所没有而在人类语言中未必罕见的各种“新奇”现象。

第2章 类型学简史

本章简要回顾语言类型学的发展历史、今昔异同、重要学者和学术大背景。作者认为总体上当代类型学和古典类型学共性寥寥。以施莱格尔（Schlegel）、洪堡特（Humboldt）等为代表的十八、十九世纪的古典类型学家以生物学观念来看待语言，主要关注形态问题，认为屈折、黏着、无结构（no structure）等形态类型分别代表了每一种语言作为一个有机整体的特点，即使演变也不改其精髓，

反映了其所在民族的世界观或文化精神；他们还认为语言可分优劣，越是接近于理想化系统的语言，其质量越高。这些看法大都不为现代类型学家所认可。

类型学在二十世纪上半叶有点被边缘化了。对此，作者认为是因为从洪堡特的时代起，语言学就逐渐被历史比较语言学所主导，对历史演变和谱系的关注成为语言学核心领域。不过，我们认为韦里的这一观点不无瑕疵。在类型学比较沉寂的二十世纪上半叶，语言学的大背景恰恰是索绪尔严格区分共时和历时并更强调共时研究，而主要关注共时研究的美国结构主义学派则主导了当时的美国语言学界并强烈影响世界语言学潮流。此时类型学的相对沉寂，未必可归因于历时研究的主导地位。有关的因素可能是，结构主义强调一种语言内部的系统性、结构性，因而主要关注单一语言内部的结构系统和语言个性，对跨语言研究尤其是共性研究的热情不高；而类型学的基础是跨语言比较，并且同时关注语言间的差异和共性。另一方面作者认为，以布龙菲尔德（Bloomfield）为代表的美国结构主义学派抛弃了以前西方语言学的一些传统：以形态为语言核心和主要研究对象、忽视语言系统的其他方面，这倒为当代类型学形成更加全面的研究领域以及从整体类型学扩展到特征类型学奠定了基础。这一分析是合理可信的。此外作者指出，布拉格学派强调语言要素和特征之间的对应性（相当于蕴涵性共性），特别是注意到语音要素间的蕴涵性关系，这些做法使得布拉格学派成为当代类型学更直接的先驱之一。不过最终完成当代类型学革命的还是 Greenberg。韦里的这些概括大致符合实际，但可能遗漏了二十世纪上半叶另一位美国重要学者萨丕尔（Sapir）的突出贡献，他改进了形态类型学、以多维度的观点来看待类型差异（参看萨丕尔（中译本）1964），这些对后来类型学的发展也起到了积极的作用。

对当代类型学开创者 Greenberg 的贡献（特别表现在其 1963 年的开创性论文），韦里概括为以下诸方面：1. 为类型学研究建立了一种量化基础，大大改变了以往类型探讨倚重主观印象的状况。这里说的量化，主要指一种语言的类型属性可能处在某种类型连续统的某个位置，与其他语言在类型特点是程度之别，而不是非此即彼。2. 把类型学关注点从语言整体类型转向语言内的结构类型。从问“有些什么语言类型”转向问“语言中有些什么类型的结构”。

3. 充分采用布拉格学派的对应关系和蕴涵性共性,建立了众多有价值的蕴涵性共性。4. 更加注重句法,尤其是语序,而在探讨形态共性时也特别关注与语序特征的蕴涵性关系。5. 关注语言演变的方式,用语言演变来解释某些语言共性。6. 强调了建立合适的语种语料库的重要性,并以自己的学术实践为足够规模、均衡合理的语种语料库提供了榜样。

最后,作者认为以乔姆斯基为代表的形式学派的理念对类型学的发展也有积极意义。尽管乔氏本人从未从事过真正的类型学研究,其学术观点也跟类型学有许多不同,但是乔派学者对“普遍语法”的追求、对原则和参数的区分,与类型学对共性的追求、对共性和差异的同时关注都有对应之处。作者认为两者可以更紧密地互相促进,尽管目前做得还很不够。

第3章 方法与解释问题

与形式语言学(以生成语法为代表)和功能语言学相比,语言类型学的学派特色,主要不是基于其独特的语言哲学,而是基于其独特的方法论,即以跨语言考察为核心的一整套方法。对研究方法科学性的追求成为语言类型学的精髓。而对语言现象的解释,是当代语言学各个学派的共同追求,类型学的解释则也有其特色,即解释的对象主要是语言共性(包括类型差异背后的共性),对解释的检验也要在跨语言比较的有效性中进行,从而使解释带有鲜明的类型学方法论。所以,本书将方法和解释合为一章来论述。这一章当属类型学之精髓所在,值得认真对待。

本章首先介绍了语言共性的几种角度的分类及建立这些共性的依据,共性得来的依据很能体现类型学的方法特点。首先是绝对共性和非绝对共性之别。前者是没有例外的共性(在获得全部人类语言的资料之前,所谓没有例外都是就一定规模的语种库而言的),后者就是体现大致倾向、但有少量例外的共性。接着是蕴涵性共性和非蕴涵性共性之别。前者表现为“如果有X则有Y”那样的蕴涵命题,例如Greenberg的共性3“以VSO为优势语序的语言总是使用前置词”。后者是不依赖别的条件而成立的共性,如“所有语言都有元音和辅音”、“所有语言都有构成问句的手段”。对蕴涵性共性的探求是语言类型学的核心任务,也是集中体现当代类型学精髓的基本研究方法。作者对蕴涵性共性的属性还做了专门的强调。首先,蕴涵

性共性既可以是绝对共性，也可以是非绝对共性（允许例外的倾向）。其次，蕴涵性共性是单向性的（应当说绝大部分是单向的，但不排除有少数共性是双向蕴涵的，两个要素因总是共存而相互蕴涵），即蕴涵命题的前件和后件不能倒换。例如，VSO 语言必使用前置词，而使用前置词的未必都是 VSO 语言（SVO 语言也多使用前置词）。最后，蕴涵性共性是四分表性的（tetrachoric），即表现为包含四种可能性的四分表，其中一格为否定。书中仍以 VSO 语言和介词的关系为例：

	前置词	后置词
VSO	是	否
- VSO	?	?

请注意，这张四分表是以必然性为标准来建立的，Sung (2001: 7) 的概论性著作也举了此例并做了同样的分析。该表反映，两个要素（小句基本成分语序和介词语序）两两相配得到四种可能性，VSO 语言必用前置词，必然不用后置词；至于非 VSO 语言，该表没有预测（实际上是既可能用前置词，也可能用后置词，不具备必然性），关键是有一格为负值（逻辑上可能，但实际不存在），即 VSO 语言不可能使用后置词。只要在跨语言考察中发现两个要素间存在只有一格为假的四分表关系，就能建立一条蕴涵性共性。不过，本书所用的上面这种四分表不是四分表的唯一表述形式。假如不是以必然性，而是以可能性为标准来制表，则上表可以表现为下面这样的形式：

A.	前置词	后置词
VSO	有	无
- VSO	有	有

或 B.

VSO 前置词	* (VSO 后置词)
- VSO 前置词	- VSO 后置词

这里用“有”（或直接写入格子中的组配）表示存在这样的相配，但不是必然如此，如 - VSO 语言可能使用前置词（SVO 语言多如此），也可能使用后置词（SOV 语言多如此）。用“无”（或加星号 * 的括号）表示不存在这样的组配。这样的表格也许更加简洁地反映了 Greenberg (1963) 所提出的四分表的原意，因为 Greenberg 只

强调一个格子为假，没有要求肯定的格子是可以预测的必然状况。Croft (2002 [1990]: 54) 就是以上面 A 式表格介绍四分表的 (B 式则相当于刘丹青 2003: 32 所制的四分表形式，与 Croft 的 A 式表一样，都基于可能性而不是必然性)。再如：

	指示词 + 名词	名词 + 指示词
关系从句 + 名词	✓	-
名词 + 关系从句	✓	✓

与这张四分表对应的蕴涵性共性是“如果关系从句前置于名词，则指示词也前置于名词”。反之则不必然，因为指示词前置于名词的语言也可能用“名词 + 关系从句”的语序。按照韦里一书的处理法，“名词 + 关系从句”不能预测到底会采用“指示词 + 名词”语序还是“名词 + 指示词”的语序，四分表就会表现为如下形式：

	指示词 + 名词	名词 + 指示词
关系从句 + 名词	是	否
名词 + 关系从句	?	?

在四分表的形式方面，我们推荐基于可能性而非必然性的这一类。这种表式也便于揭示倾向性共性，只要将正负号换成验证到的语种数，就能看出倾向。

由一对前件和后件构成的蕴涵性共性是简单的共性，此外作者还介绍了包含更多前件后件的复杂蕴涵性共性。

蕴涵性共性的来源是用大规模的语种库验证语言要素间匹配关系的各种逻辑可能性。在能够穷尽世界上所有语种的语言描写总汇建立之前，任何蕴涵共性所依据的只能是一定规模的样本语种库。共性的可信度和科学性很大程度上受制于语种库的规模和质量，因而语种库的建立方式也成为语言类型学方法论中的一个关键。本章对建立语种库的各种原则和实践进行了深入探讨和利弊评估。语种库的目标除了尽量扩容之外，主要就在于确保所收语言在谱系、地理和类型三方面的平衡和代表性。作者介绍并评析了建立合理语种库的三种努力：1) 根据语种库占人类语言的总比例在每个语系中抽取样本语言。如语种库抽取人类语言总数的 10%，则每种语系都抽其语种数的 10%。这样，每个语系都在语种库中拥有与其规模（语种数）相应的样本代表。这种取样法的弱点是容易偏向因分化厉害而语种繁多的语系。2) 只抽取谱系、地理方面互不相干的语言。此

法的弱点是取样语种难以扩容,因为在全球取 50 种语言已经难以做到彼此完全无关。3) 分层分大洲统计,以 Dryer (1992) 的统计为典型,他的全库备有 625 种语言的资料(后来又有增加),按相当于语族或语支的谱系层级归为两百多组,再按地理分为六大片(亚欧大陆、北美洲、非洲等),每项类型相关性只有在多数地理大片的多数语组中有效才算成立。作者指出此法的弱点是不仅需要确定谱系关系(这已不容易),还需要大量的统计。其实上述取样的统计方式已经比任何不讲究方法的跨语言考察科学得多,本书分析其弱点,是为类型学进一步改进方法提供启示。

在材料来源方面,作者介绍了类型学常用的查找参考语法和基于问卷的田野调查这两种方法。同样分析了各自的局限,但也指出,它们仍是最重要的类型学调查方法,两者的结合更是克服各自局限的良好途径。

类型学解释的对象主要是在跨语言比较中观察到或获得验证的语言共性(共性完全可以存在于不同的类型之间,只要要素之间表现出跨语言的相关性)。作者以被动化操作的跨语言共性为例区分了语言内部解释和外部解释。如用主动句到被动句的变换规则来解释是内部解释,用前景化(让主动句中原本非前景的成分转化为前景)等动因来解释是外部解释。这两种解释大致体现了形式语法和功能/认知语法的差别。不过作者指出不必认为两种解释不能共存,两者可以从不同角度逼近对语言本质的认识。和大部分类型学者一样,作者还是将重点放在外部解释上,用更多例子展示了几种常见的类型学解释的途径:话语功能解释、操作(语言处理)解释、经济性解释、感知—认知解释、象似性解释等。

第4章 基本范畴

这一章主要为本书(及一般意义的语言类型学)所使用的一系列基本概念提供一个背景介绍,包括词类、语义角色、句法范畴三大方面,例如怎样界定名词、动词、特别是形容词等等,怎样界定施事、受事等等,怎样界定主语、宾语等等。这些概念本是语言学家特别是语法学人都熟悉的,本书的新意在于如何在跨语言的领域中理解和使用这些概念。例如:形容词是不是普遍存在的范畴?主语、宾语这些基于句法关系的成分概念是否具有跨语言的普遍性?本章的内容让读者明白,很多在单一语言研究中看似简单的概念,

一旦放到跨语言比较的领域就可能变得复杂,需要很好地界定以增加其可比性。因此,本章实际上是为全面了解类型学打下基础的一章,也是学生和自学者阅读下面各章的枢机。

第二卷 语序类型学

本卷起进入语言类型学的各个分支领域。将语序类型学置于类型学各分支之首,既符合当代类型学始于语序研究的历史,也能反映语序问题在类型学中始终占据的中心地位。本卷分语序共性的一般理论及主要发现和基本语序两章来阐述。

第5章 语序共性

本章名中的“语序”用了 constituent order (成分序列)而不是惯用的 word order (词序),更加准确地反映了当代语序类型学的实际关注面:小至低于词的语素(包括虚语素),大至高于词的短语、小句等。

与许多类型学家一样,韦里实际上将及物小句内的三个基本成分主语 S、宾语 O、谓语动词 V 作为语序类型学的核心参项,而不像 Hawkins (1983) 等另一些著述那样将介词(附置词)当做核心参项。在第6章中,作者首先围绕这三个成分的语序介绍语序类型学的基本理论背景,然后介绍与基本语序有蕴涵、和谐一类关系的语序,从跨语言考察中得到的这类关系就是语序共性。语序类型学的任务不仅在于发现这些共性,而且要为这些共性提供合理的解释。

本章指出,在确定一种语言的语序类型之前,先要了解该语言是否具有相对稳定的句法性语序。假如遇到自由语序语言,例如 S、O、V 三个成分的6种逻辑上可能的排列顺序在句法上都可以,如书中83页所举的古希腊语例句,那么这种语言至少在小句基本成分方面很难判定属于什么语序类型。

接着作者介绍了 Greenberg (1963) 经典论文所发现的涉及小句基本语序的主要共性及其后的学者所做的更大范围的语种验证。例如,绝大部分人类语言采用前述6种逻辑可能中的3种语序,即 SOV、SVO 和 VSO,其共同点是主居宾前,这构成了 Greenberg 的45条语序共性的第一条。作者介绍并引证了多方面的研究成果、用两条原则对主居宾前优势和出现率居前三位的语序类型做了解释。最重要的是主语居前原则,其次是短语结构规则(强调保持动宾结构

的完整性)。SOV 和 SVO 既符合主语居前,又保持了动宾结构的完整性,因此出现率较高(在 Tomlin 的统计中,SOV 和 SVO 分别占 45% 和 42%)。VSO 符合最重要的主语居前原则,但动宾结构被割裂,因此出现率低于前两者(9%)。其他三种类型要么违背主语居前原则而出现率很低(VOS 为 3%,OVS 为 1%),要么两条原则都违背而出现率为零(OSV)。这一解释富有启发性,也是本书中众多共性解释的一个很好的实例。

语序共性不仅表现在单一结构的语序上,而且更突出地表现在不同结构的语序对应性(和谐性)上。作者介绍了当代类型学早期 Lehmann 和 Vennemann 两位学者相近的语序和谐观,即 VO(动+宾)语言都取“核心+从属语”语序,而 OV 语言都取“从属语+核心”语序。语序和谐性虽然能找到不少实例来证实,但多数语言都难以达到这种理想状态。对此,这两位学者都用处于历史演变中来解释众多“例外”。然后作者引用 Hawkins 的分析指出了这种观念的事实问题和逻辑问题。同时,介绍了 Hawkins 建立在统计基础上的跨范畴和谐观,即人类语言的语序匹配不一定都要符合和谐性,但和谐匹配越多的语序类型,其语种分布面也越广。这实际上比单纯的“理想”和谐观更间接却更有依据地证实了语序和谐性的存在。作者也介绍了 Hawkins 在语序类型学方面的其他贡献(参看刘丹青 2003, § 3.1, § 3.2 的介绍分析)。

以上诸家的核心观都建立在“核心—从属语”范畴的基础上。作者接着介绍了类型学家 Dryer 的分支方向理论,这是对和谐性的另一种有影响的解释。Dryer 认为核心都在一侧、从属语都在另一侧的语序和谐性有太多的例外, Dryer 提出根本的区分是词汇性成分(不可扩展)和短语性成分(可扩展)之别,语序和谐性表现为词汇性成分都在一侧,短语性成分(亦即扩展分支的方向)都在另一侧。这种和谐观能够得到更多语言事实的支持(参看刘丹青 2003, § 3.3)。

需要补充说明的是,本章介绍的语序共性主要是和谐论的共性,而充分和谐性的实质是双向蕴涵,四分表中有两格为假,两组不和谐的匹配都要被排除。实际上,人类语言中语序共性大多是以第 3 章介绍的单向蕴涵的形式存在着,四分表中只排除一组匹配,有一组匹配虽不和谐却仍可以存在,这就决定了语序和谐大多不是绝对

的(参看刘丹青 2003, § 2.3.3)。

第6章 基本语序的确定

本章并没有明确定义何为“基本语序”。实际上“基本”一词在这里兼管两个方面:一方面,这一术语指小句基本成分S、O、V三者的语序,即区别于其他句法结构的语序;另一方面,当S、O、V在一种语言中有多种排列可能时,这一术语指其中最重要、最有代表性的语序,通常也是作为观照其他结构语序类型的参照语序,以区别于该结构的较不重要的可选语序。当可选语序不止一种时,若各种语序完全自由、表现无异,该语言就不存在唯一的基本语序;若不同语序在语言中有不同的表现和重要性,语言类型学就面临着如何确定基本语序的问题。书中比较具体地讨论了确定基本语序的几项标准及判断要领:频率标准(最高频出现的优先看做基本语序)、标记性标准(各项表现最无标记的优先看做基本语序。关于标记性,参看沈家煊 1999,第二章)、语用中性标准(语用上最中性——最没有特定语用功能、最可以脱离语境的语序优先看做基本语序)。这三个标准通常是一致的,出现频率最高的语序,一般就是最无标记、语用上最中性的语序。不过作者提醒,面对复杂多变的语言材料,实际上即使只从一个角度鉴别,工作量也可能不轻,如判断语用上何者更中性,就可能颇费思量。

第三卷 形态类型学

在现代语言学中,当与语义、语用相对时,句法是个广义的概念,实际上包含形态。而狭义的句法,则与形态相对。句法主要管词(经过短语)组合成句子的规则,而形态主要管词内的语素间的组合规则。形态类型学几乎是古典类型学的全部内容,而当代类型学的一大进展是狭义的句法成为类型学最关注的对象。本书中以小句内成分基本语序为核心的语序类型学位居本书类型学分支的首要位置就反映了这一点。不过形态在许多语言中是语法的重要部分,并且形态与句法难以割裂,句法规则常以形态作为显性标记,而形态手段也常为了句法而存在。因此,形态仍是语言类型学持续关注的领域。本卷包含两章。

第7章 语素

语素是词内单位,是负载形态规则的实体。本章实际上包含了

两类任务。第一是介绍与形态及其负载主体——语素相关的几组基本概念，包括自由语素与黏着语素、词根、词缀、前缀、后缀、中缀、重叠、超音段音位交替、屈折（构形形态）和派生（构词形态）之别等。这种介绍本身不是类型学的内容，而是一般形态学的内容。作者安排这一内容，主要是为了帮助不熟悉这些基本概念的读者理解形态类型学的主体内容。这些介绍不但为本卷下面的类型学内容做了准备，而且为后面各卷各章中与形态相关的内容做了铺垫。本章的另一项任务是揭示与这些语素概念相关的类型学发现，这是本章中真正的类型学内容。作者介绍了后缀相对于前缀的普遍性优势，同时指出后缀优势的度因基本语序类型而异。有统计显示，在动词居末型语言中后缀对前缀有 5:1 的优势，在动词居中语言和动词居首语言中分别为 2:1 的优势和 1:1 的持平。然后作者介绍了对后缀优势的一些重要的解释，包括历时原因——语法化，共时原因——语言处理。本章对中缀的少见、重叠的相对少见（就全球而言，我们知道在东亚地区重叠极其常见）也做了解释。本章末尾解释了将两类任务放在同一章讨论的目的之一是展示：即使是那些耳熟能详的形态学基本概念，从类型学角度也会看出很多新的景观。

第 8 章 形态类型学

本章继续介绍形态类型学涉及的基本概念，并说明这些基本概念如何用来反映语言之间在形态表现上的多样性。作者将形态分类法所涉及的相关现象归结为两个指标（index）——称为指标（或译指数），而不是标准，可能是因为书中强调按这两个指标得到的都是程度差异（连续统），而不是像古典类型学所设想的界限分明的类型。一个是“综合度指标”，就是一种语言里加缀法的数量和应用程度。另一个是“熔合度指标”，按定义这是指切分词内语素的难易度。具体地说，就是指每种范畴义的形态要素（下称“形素”）能否与表其他范畴义的形素分开，形素能否与所表语法义一一对应并且界限分明。一个形素可含多个范畴义的屈折语和每个词缀单表一种范畴义的黏着语分别是高度熔合和完全不熔合的典型，典型的孤立语与熔合无关，因为词内没有形素。按前一指标，综合度最低端就是典型的孤立语，理论上其每个词都是单语素的（因而没有表示语法意义的词缀）；综合度最高端就是理想的综合语，其一段话语的所有内容都能以词缀形式加到单一词根上。在靠近孤立语一端，书