



薪传丛编

主编 陈思和

分册主编 邵元宝

# 敢遣春温上笔端

——  
复旦师生论  
鲁迅



 安徽教育出版社



薪传丛编

主编 陈思和

分册主编 邵元宝

上海市重点学科建设项目资助, 项目编号: B104

Supported by Shanghai Leading Academic Discipline Project,

Project Number: B104

K825.6/346

2008

# 敢遣春温上笔端

——复旦师生论

鲁迅



安徽教育出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

敢遣春温上笔端:复旦师生论鲁迅 /郜元宝分册主编. —合肥:安徽教育出版社, 2008. 6

(薪传丛编 / 陈思和主编)

ISBN 978-7-5336-5013-1

I. 敢… II. 郜… III. ①鲁迅(1881~1936)—现代文学研究—文集②鲁迅(1881~1936)—文学研究—文集

IV. K825.6—53 I210.97

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 087342 号

责任编辑:王竞芬

装帧设计:吴亢宗

---

出版发行:安徽教育出版社

地 址:合肥市繁华大道西路 398 号

邮 编:230601

网 址:<http://www.ahep.com.cn>

经 销:新华书店

排 版:安徽创艺彩色制版有限责任公司

印 刷:合肥中德印刷培训中心印刷厂

---

开 本:787 mm×1092 mm 1/16

印 张:32.5

字 数:435 000

版 次:2008 年 7 月第 1 版 2008 年 7 月第 1 次印刷

印 数:2 000

定 价:45.00 元

---

发现印装质量问题,影响阅读,请与我社出版科联系调换

电 话:(0551)3683078

## 总序

◎ 陈思和

安徽教育出版社约我主编一套能够体现复旦中文系现当代文学研究特色的丛书,我欣然答应,并将丛书取名薪传丛编。薪传者,不是强调个人的学术成就,而是体现复旦大学几代学人孜孜于某些领域言传身教,薪火传递的学术轨迹。丛编者,所体现的并非是一两种领域,而是多种领域,将分门别类,汇编成集。第一套是以人物研究为主题,编成四集:鲁迅研究论丛、巴金研究论丛、胡风研究论丛以及沈从文研究论丛。以后还将进一步总结前辈的研究成果,鼓励后来者的研究方向,一套一套编下去,弘扬复旦大学现当代文学学科的研究实绩。

复旦大学中国现当代文学专业建立于 19 世纪 50 年代初,经几代学人努力,形成深厚的学术积累。著名学者贾植芳先生为本学科创始者,担任现代文学教研室第一任主任。当时共同组建学科的教授还有:文学史家唐弢、戏剧家余上沅、著名作家方令孺、近代文学专家鲍正鹄等,这些前辈们分别对中国近代文学、现代文学、当代文学及当下文学创作、戏剧五个方向都有精深研究和重要贡献,在当时名列前茅,在以后影响深远。此外,当时在中文系任教的著名教授中有陈望道、

郭绍虞、刘大杰、赵景深、陈子展、吴文祺等前辈学者，他们或为 20 年代文学研究会成员，或为 30 年代左翼作家、编辑家和文学活动家，或为最早的新文学史编撰者之一，他们的名字与学术都与中国现代文学史密不可分，他们的著述泽被后代。从 20 世纪 50 年代到 20 世纪 80 年代，第二代学术带头人整体崛起，潘旭澜教授研究当代文学，吴中杰、陈鸣树教授研究鲁迅，王永生教授研究现代文学批评史，王继权教授等研究和整理近代文学史料，皆有重大建树。他们承上启下，教书育人，为学科发展做出重要贡献。尤其在学科资料的整理方面，贾植芳教授参与领导、主编的大型资料丛书《中国现代文学研究资料丛书》和《中国当代作家资料丛书》，都是穷当时全国学界之力集体攻关的大项目，他主编的《中国现代文学词典》是全体教研室同仁努力合作的成果，至今仍然是本学科最严谨的工具书之一。潘旭澜教授主编的《新中国文学词典》，章培恒、王继权等教授主编的《中国近代小说大系》（90 种）都是 20 世纪文学研究领域不可替代的基础文献。

19 世纪 80 年代起，20 世纪中国文学研究领域巨变迭起。一是学科范围拓展，原来的近代文学、现代文学、当代文学相互隔离的状态被打破，自 20 世纪初贯穿到当下文学，形成了宏观的 20 世纪中国文学史的研究格局；二是吸收了来自西方的研究观念和方法，形成更加开放的学术视野和研究方法。在这种学术风气中，复旦大学该学科点始终居于潮流之先。在 20 世纪中国文学的理论构成、重写文学史的提倡与论争、人文精神的追寻与讨论、文学史空间的开拓与发现、世界华语文学地图的拓展、文学与语言的综合研究与深入，等等，复旦大学学者的声音始终参与了本学科最前沿的理论创新与探索。这些成果对全国范围内的学科建设、理论创新都有直接的推动意义，也引起了港台和海外学术界的关注。



新世纪以来,本学科点的发展进入了历史上最好的阶段。2004 年教育部批准陈思和教授为长江学者特聘教授,2006 年教育部又批准美国哈佛大学东亚系王德威教授为复旦大学长江学者讲座教授,为搭建“复旦—哈佛中国现代文学及世界华语语际文学研究国际学术平台”奠定了基础。在国内的人才引进方面,中国作协副主席、上海作协主席王安忆正式加盟复旦中文系,领导了复旦大学中国当代文学创作与批评研究中心,2005 年获得了教育部审批的全国第一个文学写作硕士点,将学院式研究与推动文学创作实践完美结合起来,积极开展当下文学创作尤其是海派文学创作研究。中国近代文学学会副会长袁进教授、通俗文学研究学者栾梅健教授先后加盟复旦,恢复近代文学研究室,结合本系教师的原有实力,完成了近代文学和通俗文学的学科整合。由此,本学科形成了中国近代文学、现代文学和当下文学研究的三个学术制高点。学术力量分布平均,学术梯队结构整齐。近年来,一批年轻的博士学有所成,先后通过留校、引进或回国,本学科点目前已有博士 16 名,其中博士后 3 名。从根本上完善本学科点的梯队建设,大幅度年轻化和高学历化,在通俗文学与主流文学、文学史整体和作家个案、传统学科与新兴学科、学院研究与创作实践、中国文学与世界华语文学等方面的综合研究,显示了毋庸置疑的学术优势。

除了宏观的理论研究以外,复旦大学现当代文学学科的成员有一个共同的特点,就是始终没有放弃过对于具体作家、作品的微观研究和文本细读。我们的前辈学者们大多数都能兼通现代文学经典和当下文学创作的双重研究,在现代文学经典方面,他们集中在鲁迅研究领域,形成了全国有影响的专家群体,同时,他们又对当下文学创作有广泛的兴趣和追踪的批评,如潘旭澜对杜鹏程的研究,吴中杰对柳青的研究,吴欢章对闻捷、郭小川等诗人的研究,在当时都是有影响的文

学批评实践。这些良好的学术风气,在 20 世纪 80 年代以后被后辈学人所继承。我们从本丛编的内容中可以看到,贾植芳先生关于巴金研究的观点、胡风路翎研究的观点,传到了他的学生以及学生的学生、再传到学生的学生的学生,至少形成了四代同堂的研究梯队。鲁迅研究从吴中杰、陈鸣树等前辈到青年学者邵元宝教授的学术历程中,取得了开拓性的发展,关于沈从文研究,吴立昌教授的研究有筚路蓝缕之功,现在又传到了张新颖、刘志荣等青年学者那里,也取得了突破性的成果。更值得一提的是,他们对于当下的文学创作尤其关心,从王蒙、宗璞到张炜、王安忆、余华、严歌苓、贾平凹等小说家,从绿原、牛汉、彭燕郊等老一辈诗人到第三代诗歌群体,将近四十多位作家的创作在复旦的本学科点都有专门的跟踪式的研究。这些自发形成的研究规模和持续不断的研究热情,形成了本学科点的一个鲜明特色。

我常常说,传统就是一道水流,而我们每个人都是这水底的石头,传统的水流浸漫我们,滋润我们,又带走了我们生命的信息,一代代地传下去。我以为这套丛编的出版是一个良好的开端,光大传统,继往开来,是我们的责任。希望丛编能够长期地出版下去,保存我们这个学科在每个阶段的学术研究特点和标志性的学术成果。

2007 年 7 月 29 日于黑水斋



## 目录

|         |   |
|---------|---|
| 总序(陈思和) | 1 |
|---------|---|

### 第一编 鲁迅与世界文学

|                    |    |
|--------------------|----|
| 赵景深:鲁迅与柴霍甫         |    |
| ——在复旦大学讲演          | 3  |
| 刘大杰:鲁迅与写实主义        | 11 |
| 王运熙:鲁迅小说艺术向域外小说的吸取 | 17 |
| 陈鸣树:鲁迅:中西文化冲突中的选择  |    |
| ——纪念鲁迅先生逝世五十周年     | 35 |
| 唐金海:汪洋辟阖 独开一江      |    |
| ——鲁迅文学创作源流探析       | 54 |

### 第二编 鲁迅与中国古代文学

|                  |    |
|------------------|----|
| 赵景深:评介鲁迅的《古小说钩沉》 | 69 |
|------------------|----|

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| 丁锡根:《中国小说史略》笺补拾零 .....                    | 75  |
| 章培恒:试论鲁迅关于中国古典文学的观点 .....                 | 108 |
| 吴中杰 高云:鲁迅小说的民族风格 .....                    | 124 |
| 谈蓓芳:鲁迅《狂人日记》的历史渊源<br>——对其创新所在的别一种理解 ..... | 154 |

### 第三编 鲁迅与现代人物

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 陈子展:鲁迅与章太炎 .....            | 177 |
| 章培恒:今天仍在受凌辱的伟大逝者 .....      | 180 |
| 吴立昌:关于鲁迅和沈从文 .....          | 191 |
| 朱文华:关于鲁迅讥评“胡适之法”的几个问题 ..... | 210 |

### 第四编 鲁迅作品解读

|                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------|-----|
| 刘大杰:《呐喊》与《彷徨》与《野草》 .....                                      | 231 |
| 蒋孔阳:谈谈《阿 Q 正传》的艺术特色<br>——1981 年 9 月 12 日在日本大阪外国语大学的一次报告 ..... | 238 |
| 潘旭澜:《朝花夕拾》的艺术 .....                                           | 254 |
| 阵思和:现代知识分子觉醒期的呐喊《狂人日记》 .....                                  | 268 |
| 邓逸群:论《伤逝》 .....                                               | 306 |
| 郜元宝:读《野草》 .....                                               | 320 |

### 第五编 鲁迅思想综论

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| 章培恒:鲁迅的前期和后期<br>——以“人性的解放”为中心 ..... | 351 |
| 吴中杰:鲁迅的当代意义 .....                   | 369 |



|                   |     |
|-------------------|-----|
| 陈鸣树:论鲁迅的智慧 .....  | 385 |
| 陈思和:再论鲁迅的骂人 ..... | 400 |
| 王安忆:类型的美 .....    | 414 |
| 郜元宝:“为天地立心”       |     |

|                      |     |
|----------------------|-----|
| ——鲁迅著作所见“心”字通论 ..... | 419 |
|----------------------|-----|

张新颖:主体的确立、主体位置降落和主体内部的分裂

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| ——鲁迅现代思想意识的心灵线索 ..... | 456 |
|-----------------------|-----|

## 第六编 鲁迅研究的研究

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 章培恒:《鲁迅全集》的一条注 ..... | 481 |
|----------------------|-----|

张业松:“历史文本”是这样构造出来的

|                    |     |
|--------------------|-----|
| ——《鲁迅全集》注释献疑 ..... | 489 |
|--------------------|-----|

周双全:鲁迅研究中一种政治表达的完成

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| ——冯雪峰的《回忆鲁迅》与鲁迅研究 ..... | 496 |
|-------------------------|-----|

## 附录:

1. 复旦大学中文系博士硕士生鲁迅研究论文目录汇编 ..... 504
2. 本书作者简介 ..... 506

|                |     |
|----------------|-----|
| 编后记(郜元宝) ..... | 510 |
|----------------|-----|

敢遣春温上笔端

复旦师生论鲁迅

## ○ 第一编 鲁迅与世界文学



## 鲁迅与柴霍甫

——在复旦大学讲演

◎ 赵景深

鲁迅与柴霍甫是怎样拉在一起的？

也许有人要说：“大约因为两个人都是有名的短篇小说家罢？在俄国，柴霍甫是短篇小说的白眉；在中国，鲁迅是短篇小说的白眉，所以便拉在一起说了。”

但我所要说的，却并不这样滑稽而且简单，虽然自己也不敢说没有牵强附会的地方。丹麦大批评家勃兰特是作家比较论的圣手，在他所著的《十九世纪文学主潮》里，很精细地分别诺伐利斯的宗教思想与雪莱的无神论，又以雪莱的乐观哲学来与拜伦的悲观哲学作为鲜明的对照，更以缪塞的躁急来衬出乔治桑的坚忍。日本坪内逍遙博士把近松尊为日本的莎士比亚，列举出十八条例证。这都是先辈的好例。我也想学着他们，把一个天南的鲁迅与一个地北的柴霍甫放在一处，作一番尝试。

可是说话也要有因头，不能凭空乱拉；说得不对，也许要像德国某大学教授把哈姆生比作他们贵国的汤默斯曼(Thomas Mann)似的，结果是哈姆生声明他并未读过汤默斯曼的著作，而且也不懂德文，除了

一本挪威的译文以外，弄得自讨一场没趣。不过我得声明，我不像那位先生那样武断，以为哈姆生是受了汤默斯曼的影响，我只是说，至少在许多地方，鲁迅与柴霍甫是有了巧合，即使不是受影响。

不行！这样圆溜溜的话还是不说好，得要证据。那么，请看《当代》第一编所译美国巴特勒特的《新中国的思想界的领袖》。这一篇文章说起作者访问鲁迅，鲁迅向他说：

柴霍甫是我顶喜欢的作者。此外如哥郭里，屠格涅甫，杜思退益夫斯基，高尔基，托尔斯泰，安特列夫，显克微支，尼采，释勒等，我也特别高兴。

由这几句话看来，我们可以说，鲁迅把柴霍甫特提来说，可见他喜欢柴霍甫是要胜过一切近代的文豪，这是没有疑惑的。

因了鲁迅自己的话的证明，我便开始做我比较的工作。我想分为生活、题材、思想、作风四项来讲。

先就生活来说。

谁都可以立即想到，鲁迅与柴霍甫都是学医的。后来两个人都“抛弃了医业，以致力于文艺的创造”。就是巴特勒特也观察到了这一点。所不同的是，柴霍甫在医学校读了五年书，得了学位；而鲁迅则于仙台医学专门学校读了两年书，即已辍学。再者，入学的动机也不大相同，柴霍甫是为了家穷想借医业糊口；鲁迅则是为了要救像他“父亲似的被误的病人的疾苦”。（《呐喊》序）虽然入学动机与年限有所不同，但两个人都学过医却是相同的，他们俩后来都拿锐利的刀来解剖心理，在这时已打好基础了。医学与文学本来是极接近的。我国时人如郭沫若等也曾学过医，西洋如圣佩韦显尼志势、霍尔姆士（Holmes）



等也都是在学医以后半路出家，改习文学的。有一次我在中美图书公司点卯，发现一本“A Doctor Looks on Literature”(《一个医生的文学观》)以细密的医生头脑来研究细密的文学作品，大约总还不错罢？可惜我没有钱，不能把这本书买来一读，现在也许早被捷足先得了。

再就题材来说。

耿济之从伊尔库次克来信给我说：“检阅柴氏全集本，计长短作品五百五十八种。”但加耐特女士的英译本却只译了二百零一种。即在这依篇数计算比原文少了一半也不止的英译本里，柴霍甫已展开了各种不同的世界。加耐特曾略依性质分类，如《女巫》(The Witch)集中大半是乡村生活的描写，《主教》(The Bishop)集中大半是宗教生活的描写，《妻子》(The Wife)多写恋爱，《女厨子嫁人》(The Cook's Wedding)又多写儿童。单就这四本结集而言，已显出鲁迅的描写范围较小。关于儿童生活与宗教生活，在《呐喊》和《彷徨》里很难见到。《呐喊》里的《故乡》《社戏》《兔和猫》虽也是写的儿童生活，但似偏于诗意的描绘方面，与柴霍甫的《牡蛎》《孩子们》等篇注重儿童个性的不大相同，倒是《朝花夕拾》可说是与《女厨子嫁人》集走着同一个方向。至于宗教生活，我一时竟想不起来。《长明灯》的背景虽是社庙，《阿Q正传》里虽也写过静修庵，但主人翁却都不是潜心修道的僧尼，而是后先辉映的疯子。柴霍甫因了看惯父亲在教堂里替人唱赞美诗，作出许多经验过的故事，自在我们意料之中，这就是柴霍甫多写宗教生活的缘故。鲁迅没有此种经验，因此也就没有此种小说了。恋爱生活鲁迅也不大多写。《呐喊》出后，Y生就说：“全集中没有一篇与一段，描写男女两性的爱与婚姻问题。”《彷徨》出后，方璧就说：“《彷徨》中的十一篇，《幸福的家庭》和《伤逝》是鲁迅所不常做的现代青年的生活的描写。恋爱是这两篇的主题。然当书中人出场在小说的时候，他们都已

过了恋爱的狂热期，只剩下幻灭的悲哀了。”所以即使说鲁迅完全不曾写过恋爱，亦不算过甚其辞。鲁迅自己似乎也这样说过：写青年心理我不如许钦文，写乡村许钦文不如我。那么再说乡村生活描写的比较罢。鲁迅的《孔乙己》《明天》《风波》等篇把鲁镇及其咸亨酒店介绍给了我们，柴霍甫也在《套中人》《洪礼》《我的生涯》中把泰甘庐介绍给了我们，这犹之哈代的 Wessex、拉绮洛孚的 Märbacka 一样，可说是地以人显了。但柴霍甫的《女巫》集中如《邮差》《伊葛花》《圣诞节》《愉快》等篇，却尤其美丽曼妙。就上面所说，下个简单的结论，就是柴霍甫所描写的宗教生活与恋爱生活，尤其是前者，鲁迅都不曾出力描写过，这是不同之处；儿童生活鲁迅的虽较有诗意，柴霍甫的虽较为质朴，总之两个人都曾写过，乡村生活描写更是鲁迅与柴霍甫的特长，这是相同之处。

在题材上还忘了很重要的一方面，那就是医学上的经验。柴霍甫的《黑衣僧》《六号室》《热病》等都是病理的解剖。此外如《一个医生的出诊》《敌人》《一个绅士》《朋友》《蚱蜢》等篇也都是直接或间接与医业有关的。差不多可说柴霍甫把医药经验用在小说里的，俯拾即是，不胜枚举。鲁迅的《呐喊》集中《药》和《明天》也写的是医病，但前者的药是人血馒头，后者的医生是何小仙，结果两个生病的小主人公都死了，大约鲁迅是愤愤于他父亲（也即是全人类的各个人）为庸医所杀罢？《朝花夕拾》中的《藤野先生》篇态度自然又不同了，我曾为此篇的温煦大大的感动。

在量上说，鲁迅自然不及柴霍甫，但鲁迅将来还可以创作下去，现在急急地拿柴霍甫与鲁迅作比较研究，应该怪我不是。现在权就目前的情形来说，在描写乡村、儿童和医学的经验上，鲁迅和柴霍甫却都是非常丰富的。



复就思想来说。

鲁迅和柴霍甫虽然都是悲观主义者，但却并不绝望。他们俩都热烈地希望美丽将来的实现。鲁迅在《呐喊》的序上说：

我往往不恤用了曲笔，在《药》的瑜儿的坟上平空添上一个花环，在《明天》里也不叙单四嫂子竟没有做到看见儿子的梦。……自己……不愿将自以为苦的寂寞，再来传染给也如我那年青时候似的正做着好梦的青年。

我们倘再看《狂人日记》结尾的话：

没有吃过人的孩子或者还有？

“救救孩子……”（《呐喊》P. 20）

和《故乡》结尾的话：

我在朦胧中，眼前展开一片海边碧绿的沙地来，上面深蓝的天空中挂着一轮金黄的圆月。我想：希望是本无所谓有，无所谓无的。这正如地上的路；其实地上本没有路，走的人多了，也便成了路。（《呐喊》P. 111）

便知道鲁迅是多么切盼着，希望着没有吃过人的孩子的产生，又是多么想有人走那没有路的路。前年（1927）鲁迅序黎锦明的《尘影》，说《尘影》赍来的是重压。