

当代中国



哲学丛书

# 从绝对自我到 绝对他者

胡塞尔与列维纳斯哲学中的  
主体际性问题

孙小玲 著



上海人民出版社

当代中国



哲学丛书

# 从绝对自我到 绝对他者

胡塞尔与列维纳斯哲学中的  
主体际性问题

孙小玲 著



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

从绝对自我到绝对他者:胡塞尔与列维纳斯哲学中的  
主体际性问题/孙小玲著. —上海:上海人民出版社,  
2009

(当代中国哲学丛书)

ISBN 978-7-208-08424-7

I. 从… II. 孙… III. ①胡塞尔, E. (1859~1938)-  
哲学思想-研究②列维纳斯, E. (1905~1995)-哲学  
思想-研究 IV. B516.52 B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 024043 号

责任编辑 张玲雅

封面装帧 王小阳

• 当代中国哲学丛书 •

从绝对自我到绝对他者

——胡塞尔与列维纳斯哲学中的主体际性问题

孙小玲 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 19.5 插页 4 字数 244,000

2009 年 3 月第 1 版 2009 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-08424-7/B·711

定价 33.00 元

# 总 序

中国正处于一个历史巨变的时代。虽仍困难重重,问题重重,但一个蓬勃向上的中国已经出现在历史的地平线上。希望使人激动与兴奋;困难又使人焦虑与迷惘。在这千载难逢的历史时刻,我们这个伟大的民族迫切需要智慧的思想——哲学,这是历史对处于命运转折点的当代中国人提出的时代要求。

1

的确,社会上存在着一股崇尚实利的思潮,在此情势下,似乎没什么比谈论哲学更不合时宜了。但是,每一个伟大的文明背后,都有伟大的哲学存在。哲学是一切文化的核心,是民族精神生命的体现,是文明成熟的标志。它是文明人类对自身命运和全人类命运的思考,它指引人类理智地选择自己的道路和趋向的目标。人无远虑,必有近忧。没有哲学的民族更是注定不会有远大的前途。王国维讲,哲学是“人类一日存,此学即不能一日亡也”,正是指明了这一点。一个物质文明飞速发展的中国,不能没有,也迫切需要有与之相适应的思想建设和文化建设;处于历史巨变中的中国,需要有自己的哲学家为之深思和前瞻;崛起的中华民族,应该再次给人类提供自己的智慧和思想。我们生活的时代,正由“国际化”向“全球化”发展。我们不仅面临自己的特殊问题,而且也面临人类的共同问题。从人类历史发展的宏观角度看,人类文明正处于一个紧要关头。一方面,现代科技和经济制度第一次向人类展示了永久摆脱贫困的现实可能性;另一方面,人类在其精神生活和价值体系上从未像现在这么不定和迷惘。各种社会冲突乃至战乱不断向人类提出这样的问题:我们如何进入下一个一千年?回答这样的问题

需要思想,需要智慧,一句话,需要哲学。不错,哲学从未像现在这么衰落,但哲学自我更新的契机也正在这似乎黯淡的现实状况中。“当代中国哲学丛书”的出现,恰恰证明了这一点。

2 哲学起源于人类的问题意识,起源于人类对自己生存的一般状况、一般条件和前景的困惑和疑问。今天,我们处在一个前所未有的重要历史时刻,面临许多前所未有的重大问题,迫切需要有新的思想去思考、探索、研究和总结。这种历史要求证明中国哲学已经具备自我更新的外部条件。然而,哲学本身的特性决定了不断创新是哲学的动力与生命。“哲学”一词在古希腊文中的原义是“爱智之学”。哲学追求的不是平庸空洞的抽象构造或人云亦云的陈词滥调,而是启人心魄的智慧创造。这也是人们对哲学的最大期待。中国哲学的前途在于有原创性的思想。因此,我们期待,也努力促成为当代中国哲学的研究和发展开拓新路的著作不断问世。

新的历史条件不仅要求哲学有新的思路,也要求它更加直面生活,直面世界及其问题。但这不等于说哲学不应该有自己的问题。历史上哲学的重大问题无不来自哲学家对现实问题的思考。当哲学家将这些问题上升到理论和哲学层次时,就更突出了它们的基本性和重要性。无论是历史条件还是哲学自身的发展,都要求哲学家,尤其是一流哲学家,将眼光放在那些重要而基本的问题上,放在有远大发展前景的理论与方法上,放在已成为人类宝贵精神资源的伟大思想上。

必须承认,与人文科学的其他学科相比,哲学在中国近代以来的发展是相对落后的。这表现在像政治哲学、法哲学、社会哲学、道德哲学、宗教哲学、艺术哲学、文化哲学和历史哲学等专门哲学门类在中国几乎还是空白。不要说专著,即使是专门的研究论文也不多见。就此而言,当代中国哲学离国际水准和规模还有不小的距离。逐步建立这些哲学分支学科不仅对于建设当代中国哲学,而且,对于将中国哲学研究提高到国际水准都具有极为重要的意义。“当代中国哲学丛书”希望能为此作出自己的贡献。

哲学探讨的是关于人类存在最一般和最基本的问题,因此,哲学的

概念、范畴、问题与方法有相当高的普遍性，哲学思想的任何成果都具有普遍的意义。哲学首先是哲学，然后才有传统、立场、学说、倾向和内容等等区别。无论是中西哲学还是马克思主义哲学，只要是哲学，就应有共同关心的基本问题，区别只在于这些问题的提出、理解和回答上。因此，沟通各种不同的哲学传统对于发展当代中国哲学来说就尤其显得重要。成熟的中国哲学只能在融会贯通了各种不同哲学传统精华的基础上产生。正如王国维早就指出的：“异日发明光大我国学术者，必在兼通世界学术之人，而不在一孔之陋儒，固可决也。”当代中国哲学只有在与世界哲学积极对话交流中才能形成自己的特色。这就要求中国哲学家同样能研究国际哲学界关心的一般和前沿的哲学问题，并提出自己的独特见解。当代中国哲学应该在未来的世界哲学中占有它应有的地位。这就要求当代中国哲学著作具有国际公认的专业性和学术规范性。这也是本丛书给自己提出的基本要求。

3

我们深信，中华民族将充满着智慧进入下一世纪。生机勃勃的当代中国哲学将向世人证明我们是一个睿智的民族，一个成熟的民族，一个真正优秀的民族。

谨序。

“当代中国哲学丛书”编委会

## 缩 略 语

- MP 《第一哲学沉思录》，引文译自 René Descartes, *Discourse on Method and Meditations on First Philosophy*, 3<sup>rd</sup> Edition. Translated by Donald A. Cress. Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1993. 1
- LU II 《逻辑研究》，引文译自 *Logik Untersuchungen // : Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis I*, Husserliana XIX, 1. The Hague: Nijhoff, 1984.
- Id. I 《纯粹现象学和现象学哲学：纯粹现象学通论》，引文译自 *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und Phänomenologischen Philosophie I : Allgemeine Einführung in die Reine phänomenologie*, Husserliana III. The Hague: Nijhoff, 1976.
- Id. II 《纯粹现象学和现象学哲学：关于构造的现象学研究》，引文译自 *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und Phänomenologischen Philosophie II . Phänomenologische Untersuchung zur Konstitution*, Husserliana IV. The Hague: Nijhoff, 1953.
- EP I 《第一哲学》(上)，引文译自 *Erste Philosophie I : Kritische Ideengeschichte*, Husserliana VII. The Hague: Nijhoff, 1956.
- EP II 《第一哲学》(下)，引文译自 *Erste Philosophie II : Theorie der Phänomenologischen Reduktion*, Husserliana VIII. The Hague: Nijhoff, 1956.
- Inter. I, II, III. 《主体际性现象学》，引文译自 *Zur Phänomenologie*

*der Intersubjektivität* I, II, III, Husserliana VIII—XV.

The Hague: Nijhoff, 1973。

- CM 《笛卡尔式的沉思》，引文译自 *Cartesian Meditationen und Praiser Vorträge*. The Hague: Nijhoff, 1973。
- K 《欧洲科学的危机与先验现象学》，引文译自 *Die Krisis der Europäischen Wissenschaften und die Transzendente Phänomenologie*, Husserliana XXIX. The Hague: Nijhoff, 1953。
- TIHP 《胡塞尔现象学中的直观理论》，引文译自 *The Theory of Intuition in Husserl's Phenomenology*. Translated by André Orianne. Evanston: Northwestern University Press, 1973。
- 2 EE 《从存在到在者》，引文译自 *Existence and Existents*. Translated by Alphonso Lingis. The Hague: Nijhoff, 1978。
- TO 《时间与他者》，引文译自 *Time and the Other*. Translated by Richard A. Cohen. Pittsburg: Duquesne University Press, 1987。
- EI 《伦理与无限》，引文译自 *Ethics and Infinity: Conversation with Philippe Nemo*. Translated by Richard A. Cohen. Pittsburg: Duquesne University Press, 1985。
- TI 《总体与无限》，引文译自 *Totality and Infinity: An Essay on Exteriority*. Translated by Alphonso Lingis. Pittsburg: Duquesne University Press, 1969。
- OB 《超在或本质的彼在》，引文译自 *Otherwise than Being or Beyond Essence*. Translated by Alphonso Lingis. Pittsburg: Duquesne University Press, 1998。



## Abstract

Through a critical analysis of both Husserl's and Levinas' interpretations of the Other-I, i. e. , intersubjective relation, we have attempted in this book to disclose the internal predicament of the Cartesian philosophy as it is indicated by the very problem of intersubjectivity. The problem of intersubjectivity, as it arises within the Cartesian philosophy, seeks first of all to address the problem of the other and of the community from a strictly first-personal perspective, which finds its climax in Husserl's transcendental theory of Intersubjectivity. From a transcendental perspective, Husserl attempts to demonstrate the possibility to constitute the sense of the other and that of the intersubjective community within the transcendental consciousness, which, if succeed, would show the transcendental foundation of an objective world on one hand, and render the essence of all sociality transcendently understandable on the other. Nonetheless, Husserl's effort to redeem his transcendental philosophy from the solipsism pitfall fails, because the transcendental intersubjectivity constituted within the transcendental ego can but be a community of objectified subjects, which is deprived of any constituting power.

Different from Husserl, Levinas rejects from the start the transcendental(constituting) subject and Husserl's approach to the intersubjectivity as well. But insofar as Levinas defines the ego as an atomic

unity, absolutely separated from other egos, he also has to face up to the problem as to how I can get out of my interiority in order to reach other persons. Nonetheless, Levinas is not concerned with the possibility for the transcendental subject to constitute the sense of others, but the possibility for *my* absolute and infinite responsibility for the *Other*. This “ethical” approach to the intersubjective relation requires, according to Levinas, a complete transformation of the western egological philosophy tradition as a whole. However, in spite of Levinas’ profound criticism of the philosophy of subjectivity and the tradition it belongs to, he is hardly free from the grip of Cartesianism. Consequently, his approach to the intersubjective relation, starting from the absolute Other rather than the absolute ego, also fails to show the possibility of transcending the solitude of the subject.

Nonetheless, Levinas’ attempt to effect an ethical turn within the philosophy of subjectivity does awake the long-forgotten spiritual and moral motivation underlying Descartes’ turn toward subjectivity, which manifests itself in a claim for an absolute self-responsibility. It is indeed in their shared aspiration to such an absolute responsibility that we can find the deep spiritual association between Husserl and Levinas. More importantly, it is out of this aspiration to an absolute responsibility both philosophers come down to the problem of intersubjectivity. Thus, through a disclosure of this connection between both philosophers, we could further see the depth of the *aporia* of the philosophy of subjectivity.

# 目 录

|                       |   |   |
|-----------------------|---|---|
| 总序.....               | 1 | 1 |
| 缩略语.....              | 1 |   |
| 绪论.....               | 1 |   |
| 导引 他人的困扰——从笛卡尔谈起..... | 9 |   |

## 上篇 绝对自我:胡塞尔与主体际性问题

|                        |     |  |
|------------------------|-----|--|
| 第一章 从描述现象学到先验现象学 ..... | 30  |  |
| 第一节 意向性与范畴直观 .....     | 31  |  |
| 第二节 先验转向 .....         | 39  |  |
| 第二章 唯我论与主体际性问题 .....   | 50  |  |
| 第一节 笛卡尔动机的展开与纯化 .....  | 53  |  |
| 第二节 先验单子论 .....        | 65  |  |
| 第三章 同感与精神共同体 .....     | 79  |  |
| 第一节 利普斯道路 .....        | 82  |  |
| 第二节 狄尔泰道路 .....        | 92  |  |
| 第四章 《第五沉思》中的主体际性论..... | 104 |  |
| 第一节 先验主体际性论.....       | 107 |  |

|                |     |
|----------------|-----|
| 第二节 异化与回归..... | 125 |
|----------------|-----|

|                  |     |
|------------------|-----|
| 第五章 还原与主体际性..... | 139 |
|------------------|-----|

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 第一节 主体际性还原..... | 141 |
|-----------------|-----|

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 第二节 生活世界与主体际性..... | 153 |
|--------------------|-----|

## 下篇 绝对他者:列维纳斯与主体际性问题

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 第一章 列维纳斯其人与哲学..... | 171 |
|--------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 第一节 现象学:在胡塞尔与海德格尔之间 ..... | 173 |
|---------------------------|-----|

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 2 第二节 从自我到他者..... | 185 |
|-------------------|-----|

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 第二章 作为伦理形而上学问题的他我关系..... | 204 |
|--------------------------|-----|

|                |     |
|----------------|-----|
| 第一节 反抗总体性..... | 206 |
|----------------|-----|

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 第二节 伦理形而上学..... | 212 |
|-----------------|-----|

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 第三章 关于自我的现象学:享受与欲望 ..... | 219 |
|--------------------------|-----|

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 第一节 “自私”的我..... | 219 |
|-----------------|-----|

|               |     |
|---------------|-----|
| 第二节 欲望之我..... | 229 |
|---------------|-----|

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 第四章 关于他者的现象学:面貌与应答 ..... | 239 |
|--------------------------|-----|

|                     |     |
|---------------------|-----|
| 第一节 面貌:面对面的关系 ..... | 241 |
|---------------------|-----|

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 第二节 责任:纯粹的应答 ..... | 247 |
|--------------------|-----|

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 第五章 主体的涅槃与新生..... | 256 |
|-------------------|-----|

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 第一节 替代:一个逆转 ..... | 257 |
|-------------------|-----|

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 第二节 从孤独到孤独..... | 265 |
|-----------------|-----|

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 结语 绝对的责任——胡塞尔与列维纳斯..... | 274 |
|-------------------------|-----|

|           |     |
|-----------|-----|
| 参考文献..... | 282 |
|-----------|-----|

# Contents

|                                                             |   |   |
|-------------------------------------------------------------|---|---|
| Key to Abbreviations .....                                  | 1 | 1 |
| Preface .....                                               | 1 |   |
| Preliminary: Descartes and the Obsession of the Other ..... | 1 |   |

## Part One Absolute Ego: Husserl and the Problem of Intersubjectivity

|                                                                            |     |  |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|--|
| Chapter I : From Descriptive to Transcendental Phenomenology .....         | 30  |  |
| 1. Intentionality and Eidetic Intuition .....                              | 31  |  |
| 2. A Transcendental Turn .....                                             | 39  |  |
| Chapter II : Solipsism and the Problem of Intersubjectivity .....          | 50  |  |
| 1. Cartesian Motivation Restored and Purified .....                        | 53  |  |
| 2. Transcendental Monadology .....                                         | 65  |  |
| Chapter III : Empathy and Spiritual Community .....                        | 79  |  |
| 1. The Way of Lipps .....                                                  | 82  |  |
| 2. The Way of Dilthey .....                                                | 92  |  |
| Chapter IV : Problem of Intersubjectivity in <i>Fifth Meditation</i> ..... | 104 |  |
| 1. Transcendental Intersubjectivity .....                                  | 107 |  |

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 2. Alienation and Its Overcoming ..... | 125 |
|----------------------------------------|-----|

|                                                           |            |
|-----------------------------------------------------------|------------|
| <b>Chapter V : Reductions and Intersubjectivity .....</b> | <b>139</b> |
|-----------------------------------------------------------|------------|

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| 1. Intersubjective reduction .....        | 141 |
| 2. Life-world and Intersubjectivity ..... | 153 |

## **Part Two Absolute Other: Levinas and the Problem of Intersubjectivity**

|                                                  |            |
|--------------------------------------------------|------------|
| <b>Chapter I : Levinas and His Thought .....</b> | <b>171</b> |
|--------------------------------------------------|------------|

|   |                                                       |     |
|---|-------------------------------------------------------|-----|
| 2 | 1. Phenomenology: Between Husserl and Heidegger ..... | 173 |
|   | 2. From Self to Other .....                           | 185 |

|                                                                              |            |
|------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Chapter II : Other-I Relation as an Ethico-metaphysical Problem .....</b> | <b>204</b> |
|------------------------------------------------------------------------------|------------|

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 1. Totality Rejected .....   | 206 |
| 2. Ethical Metaphysics ..... | 212 |

|                                                                       |            |
|-----------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Chapter III : Phenomenology of Ego: Enjoyment and Desire .....</b> | <b>219</b> |
|-----------------------------------------------------------------------|------------|

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 1. "Selfish" I ..... | 219 |
| 2. Desiring I .....  | 229 |

|                                                                     |            |
|---------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Chapter IV : Phenomenology of Other: Face and Response .....</b> | <b>239</b> |
|---------------------------------------------------------------------|------------|

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| 1. Face-to-face Relation .....           | 241 |
| 2. Responsibility as Pure Response ..... | 247 |

|                                                           |            |
|-----------------------------------------------------------|------------|
| <b>Chapter V : Death and Rebirth of the Subject .....</b> | <b>256</b> |
|-----------------------------------------------------------|------------|

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 1. Substitution: A Radical Shift ..... | 257 |
| 2. From Solitude to Solitude .....     | 265 |

|                                                                       |            |
|-----------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Conclusion: Absolute Responsibility: Husserl and Levinas .....</b> | <b>274</b> |
|-----------------------------------------------------------------------|------------|

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| <b>Bibliography .....</b> | <b>282</b> |
|---------------------------|------------|

## 绪 论

虽然我们仍然——至少就生活形式而言——在相当程度上置身于现代世界之中,但对现代性(modernity)的批判性反思却已经逐渐构成了我们这个时代思想的主旋律。对于现代性的拥戴者来说,现代是人类史上唯一真正以人为本的时代,是人最终获得启蒙,摆脱无论是宗教还是政治异化的时代,故现代性意味着自由与解放,意味着个性的弘扬及前所未见的创造力的迸发。毕竟在可以被称为现代的近五个世纪中,人类创造了前所未有的丰富的精神与物质财富,进行了前所未有的经济与政治制度的变革。科学技术的飞速发展,物质生活的极大丰富,民主体制的构建与不断完善,对个体与基本人权的尊重,这一切都可以被归结为现代的成就。但是,对于现代性无论是前现代还是后现代的批判者来说,现代性则与诸如去魅、疏离、异化等否定性描述相连,甚至连现代性的拥戴者所标榜的成就,比如科学技术的进步都成了指控现代的罪证,因为正是科学技术在现代的发展不仅导致了人与自然的疏离,而且导致了人与人之间的疏离,其结果是失去了自己家园的现代,作为无名的被异化的个体,不仅没有获得启蒙主义所许诺的自由与解放,而且正在无限扩展的欲望的驱迫下一步步地走向毁灭的深渊。发端于所谓的文明世界,即现代性发源地的西方的两次世界大战只是一个预警,更加危险的是我们至今仍然不得不面对的毁灭性武器的威胁,是被破坏与剥夺的不堪重负的地球的呻吟与可能的报复。所以,正是现代所谓的成果使得我们——现代人面临着人类

历史上前所未有的毁灭的可能性,以至于“或许只有一个上帝才能拯救我们”。

显然,要在这些关于现代性的智慧与偏见、真理与意见混杂的评价之中,对现代性作出清醒而理智的反思是一项极为困难的任务,尤其是因为我们仍然生活于现代思想的直接影响之下,即使我们常常将自己的时代称为后现代以区别于标榜启蒙与理性的现代。但也正因此,这是每一个严肃的思想者,每一个严肃的哲学家应该承担的责任。与对现代的泛文化的与社会学批判的众口不一不同,无论是现代性的批判者还是拥戴者都趋向于同意的一点是:界说了现代,我们这个时代精神的本质乃是笛卡尔所开启的主体性哲学(philosophy of subjectivity),当然,对于什么是主体之主体性,不同的评论者又有不同的看法,在本书中,我们就试图从主体际性问题(problem of intersubjectivity)入手,在哲学的层面对主体之主体性作一深层解读,以便至少能够从一个角度去把握现代性的真正含义。

顾名思义,主体际性论所要探讨的是作为主体的自我与其他主体之间的关系,包括复多的主体组成的共同体,即主体际性共同体的问题。在一种广泛的意义上,我们或许也可以将关于人与人之间的社会关系,及其在各个不同层面构成的共同体,包括家庭、社团、民族与国家,等等的探讨纳入主体际性理论的范畴。有关的探讨在西方思想史上基本属于实践哲学的课题。当亚里士多德将人界说为政治动物时,我们也可以说他是从“主体际性”的角度去研究人与人之间的社会政治关系以及集合了诸种关系的社会政治共同体——在亚里士多德主要是希腊城邦(*polis*)——的特质;同样,我们也可以把柏拉图的《理想国》视为对理想的主体际性共同体及其可能性的研究。就此而言,对主体际性关系作为一个实践哲学的问题的研究在西方(当然以不同的形态也在非西方的其他文化中)可谓源远流长,其间经历了无数变迁,留下了丰富宝贵的积淀,并且至今仍然对相关问题的哲学思考具有毋庸置疑的影响。

尽管如此,只有在笛卡尔的主体性转向之后,也即是说只有在个体



的,首先是第一人称所述谓的人被明确地定义为主体(subject),并且这一主体被视为一切知识与价值的源泉之后,我们才具有严格意义上的主体际性论。由于笛卡尔所确立的奠基性主体,即其思我,具有疏离他人与世界的唯我论倾向,他人以及共同体的存在相应地丧失了哲学的自明性与直接认知性而成为亟待论证的哲学课题,故严格意义上的主体际性论可以被视为对笛卡尔哲学,尤其是对其唯我论蕴含的回应。与传统关于人与人的社会伦理关系及人类共同体的诸可能形式的探讨不同,主体际性问题也不复只是一个实践哲学的问题,而且同时也是个认识论与理论哲学的问题,因为至少在康德的哥白尼转向之后,本体论及认识论意义上的客观性(objectivity)已经不复指称一个客观自存的真理秩序,而是被明确地视同为主体际性或者说主体之间的普遍性(universality)。与此相应,主体际性问题也是一个隶属于康德所言的先于传统形而上学的理性批判(critique)与反思的主题。由于这一理性批判无论在康德还是笛卡尔那儿所注重的都是对科学知识及其可能性条件的探讨,主体际性概念也首先被视为一个哲学本体论与认识论概念,也即是说主体际性论所要探讨的是对他人——其他主体认识的条件与可能性,以及这种认识的特质等。胡塞尔的主体际性论,无论就其对英美与欧陆思想中有关探讨的综合而言,还是就其自身的丰富性与独特性来说,都可以被视为对主体际性关系的本体—认识论探讨之典范。

3

当然,这一本体—认识论导向并不能概括对主体际性关系的全部哲学探讨。事实上,在德国古典唯心主义,无论是在费希特还是黑格尔那儿,我们都可以看到对笛卡尔的主体性转向及其所陷入的唯我论困境的另一种不同的回应,这种回应在某种意义上重新将主体际性关系问题界定为一个社会伦理的,而不仅仅是认识论的问题。与此相应,他人也不仅是我一主体认识的对象,而更多地是主体形成不可或缺的条件。在肯定了主体性转向的积极意义之同时,德国古典唯心主义试图通过对主体一个体之特殊性的辩证扬弃(sublation)来克服笛卡尔哲学内蕴的唯我论及其可能导向的主观(相对)主义,以