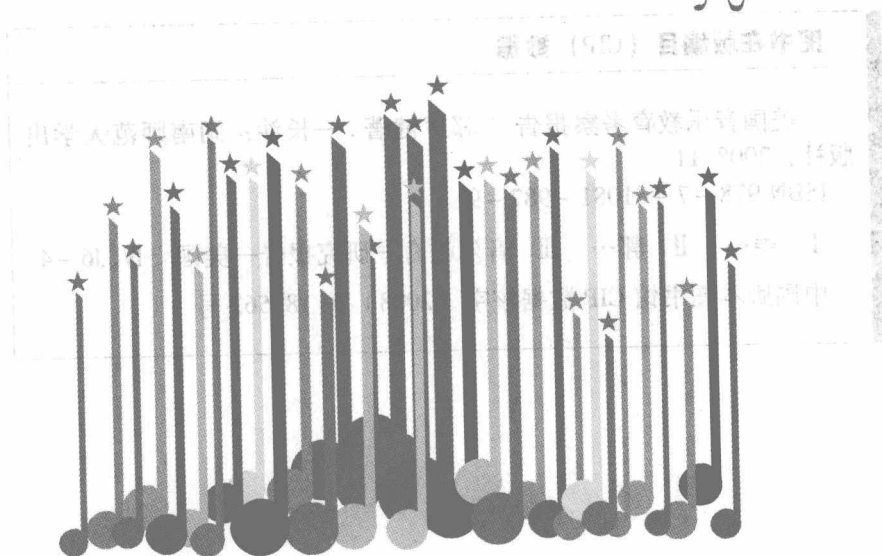




A Survey of Music Education in the U.S.

# 美国音乐教育考察报告

郭声健◎著



## A Survey of Music Education in the U.S.

# 美国音乐教育考察报告

### 图书在版编目 (CIP) 数据

美国音乐教育考察报告 / 郭声健著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2008. 11

ISBN 978 - 7 - 81081 - 987 - 9

I. 美… II. 郭… III. 音乐教育—研究报告—美国 IV. J6 - 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 182562 号

### 美国音乐教育考察报告

郭声健 著

◇ 策划组稿: 郭声健音乐教育工作室

◇ 责任编辑: 何海龙

◇ 责任校对: 李永芳 胡晓军

◇ 出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 8853867 8872751 传真/0731. 8872636

网址/http://press. hunnu. edu. cn

◇ 经销: 湖南省新华书店

◇ 印刷: 长沙化勘印刷有限公司

◇ 开本: 787 × 1092 1/16

◇ 印张: 24

◇ 字数: 417 千字

◇ 版次: 2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

◇ 书号: ISBN 978 - 7 - 81081 - 987 - 9

◇ 定价: 48.00 元

\* 著作权所有, 请勿擅用本书制作各类出版物, 违者必究

本书全部稿酬将捐给汶川地震灾区学校  
这是本书读者和作者为灾区学校音乐教育事业献上的一份小小爱心

**To Students and Teachers in Wenchuan**

The income from the author's remuneration of this book is to be donated to the schools in Wenchuan, the quake-stricken area.



## 音乐托起孩子的生命（代序）

我是2007年9月15号来美国访学的，到今天刚好8个月整。在这期间，我一直坚持在哥伦比亚大学和纽约多所中小学听课、收集资料 and 写作，终于在最近完成了30余万字的专著《美国音乐教育考察报告》的初稿，这几天正在做最后的统稿工作。这毕竟算完成了访学的一项主要成果，所以，这些天睡得比以往踏实。然而，北京时间5月12号的下午，也就是美国东部时间的当日凌晨2点时分，我毫无理由地依然在床上辗转反侧，最后不得不依靠MP4让自己在音乐中慢慢入睡。可凌晨5点刚过，我又莫名其妙地醒来了，这种反常的表现很自然地让我担心家里是不是出了什么事。于是，我连忙打开电脑，看是否有家人的留言或邮件。上网一看，“汶川7.8级大地震”的报道占据了网络的新闻空间，小家没出事，可国家出了大事！

在我的记忆中，我一辈子都没流过2008年这么多的泪。也许是只身异国他乡，让人更容易伤感，也许是整天呆在房间关注网络，摄入了太多的信息，一个堂堂中年男子，眼泪就像孩子一般说来就来，无法自控。年初的雪灾，我为受困同胞流泪，为亲民总理流泪；5月4号的纽约华人万人集会，我为可爱的留学生流泪，为可敬的华侨流泪；5月12号到现在，我为地震遇难者流泪，为仍然被掩埋在废墟中的同胞流泪，也依然为我们的总理流泪，为人民子弟兵流泪，为所有以各种形式在灾难面前挺身而出的人们流泪，更为在地震中被无情夺去年幼的生命和依然被困在废墟中的学校孩子们流泪……



我是一名老师，也是一个父亲，我太理解孩子们在老师和父亲心中的分量。当在网络上看到一条条的报道说，有那么多的学校教学楼坍塌，有那么多正在上课的孩子瞬间遇难，还有那么多的孩子已经在黑暗的废墟中度过了数十个小时依然对生命充满渴望和对我们充满信赖，正苦苦等待着我们去抢救时，岂只是流泪，那是一种揪心的痛。

泪水和心痛都不解决任何问题，除了为遇难者哀悼，为尚存生命气息的被困者祈祷，我还能做些什么呢？我是一名普通大学老师，我拿不出太多的捐款，我已经叮嘱家人一定要代我参加单位的募捐活动。但是，作为一名老师，我还应该怎样为幸存的灾区孩子尽一份老师应尽的责任？作为一名老师，我还应该拿什么来祭奠这么多遇难的学生？

我看到了网上这样的报道：荃华镇中学的罗瑶同学在被困废墟中而且手脚受伤的情况下，一遍遍地哼着乐曲，靠着顽强的“钢琴梦想”激励自己不要入睡，结果她战胜了死神。北川一中高一七班获救的同学描述说：“不知是谁起的头，我们活着的人都开始唱歌，唱了好多，一齐唱，唱流行歌曲。”小朋友任思雨，被发现困在幼儿园的废墟下，双腿被卡，下半身沾满鲜血，由于工具简单，救援工作十分缓慢，就在大家着急之时，孩子突然唱起了儿歌“两只老虎跑得快……”她说，因为“我唱歌就不会觉得痛”。还有，北川中学的几个女生非常坚强，在废墟中一起唱着《团结就是力量》……

你看，是音乐托起了他们的生命，是音乐给了他们活下去的信念和力量，是音乐让他们不再惧怕黑暗和死亡。此时此刻，作为一名音乐教育工作者，我是多么地感激我们的音乐老师，感激我们的音乐家，是他们，通过音乐把这些孩子从死亡线上抢救了过来。我相信，千千万万的音乐教育者看到这样的消息，都会禁不住潸然泪下。这眼泪，包含着庆幸、心疼、感动和自豪。音乐教育是人道教育，音乐教育是爱心教育，每个音乐教育工作者都是爱的使者，我应该和所有的音乐教师一道，为活着的孩子献一份爱心，为死去的孩子默默地祭奠。

于是，我知道我应该做什么。在我的上述书稿正式出版后，我要把所获得的全部稿费捐献给灾区的某个学校，尽管这笔稿费可能微不足道，但它凝聚着这本书的每一位读者、编辑和作者的一份份爱心。我们希望当灾区重建校园的时候，能够用这笔稿费多买几根钢筋、几包水泥，把他们的校园建造得更结实，不，要让重建的校园，成为当地最最坚固的建筑，要让灾区的孩子放心地在安全的教室里读书、开心地在明亮的教室里歌唱。我们决不能再让他们受到现在这样的伤害。这不需要别的理由，因为，他们是我们的骨肉，他们是祖国的未来。

郭声健

2008年5月15日于纽约



# 目录

## 音乐托起孩子的生命（代序）| 001

### 报告 1 美国基础音乐教育——处境并不乐观 | 001

- 1.1 NCLB 让音乐教育陷入困境 | 002
- 1.2 音乐教育者的应对举措 | 019
- 1.3 音乐教育价值观演变历程 | 030
- 1.4 轻松愉悦的课堂教学 | 036
- 1.5 丰富多彩的课外活动 | 070
- 1.6 音乐教师的经验之谈 | 074
- 1.7 好学区里的音乐教育 | 106

### 报告 2 美国音乐教师教育——紧贴教学实践 | 109

- 2.1 以杜威为荣的哥大 TC | 110
- 2.2 一专多能的 TC 教授们 | 113
- 2.3 TC 的音乐教育研究生培养 | 117
- 2.4 学以致用 TC 课堂教学 | 143
- 2.5 本科课程结构与培养目标 | 218
- 2.6 对比强烈的师生音乐会 | 222



002

### 报告 3 美国社会音乐生活——音乐无处不在 | 227

- 3.1 日常生活中的音乐 | 228
- 3.2 剧院里的音乐 | 240
- 3.3 教堂里的歌声 | 256
- 3.4 商场里的演唱会 | 262
- 3.5 大学校园里的音乐 | 264
- 3.6 时代广场的追星族 | 266
- 3.7 华人艺术培训市场 | 270
- 3.8 赌城里的艺术生活 | 277

### 报告 4 纽约艺术教育现状——艺术至关重要 | 281

- 4.1 一项艺术教育的振兴工程 | 282
- 4.2 一个艺术教育的重要举措 | 286
- 4.3 一本艺术教育的校长手册 | 292
- 4.4 一组艺术教育的具体数据 | 306
- 4.5 下一步艺术教育发展策略 | 323
- 4.6 总结与反思 | 328

### 附录 1 美国音乐教育刊物概览及启示 | 332

### 附录 2 最近 5 年美国音乐教育硕士博士学位论文标题总汇 | 344

### 后记 | 375





# 报告 1

## 美国基础音乐教育 ——处境并不乐观

美国音乐教育的发展，同其他发达国家一样，经历了漫长的历史过程。

20世纪50年代，美国音乐教育界开始了对音乐教育现状的反思。

反思的结果，使人们看到了音乐教育中存在的许多问题。

首先，音乐教育在中小学中的地位并不重要。

在许多学校，音乐课往往被其他课程所挤占。

其次，音乐教师的待遇普遍偏低。

这导致了许多优秀的音乐人才不愿从事音乐教育。

再次，音乐教育的内容和方法往往过于陈旧。

不能适应时代发展的需要。

最后，音乐教育的评价体系也不完善。

往往只注重知识的考核，而忽视了对学生音乐素养的培养。

总之，美国基础音乐教育的处境并不乐观。

要想改变这种现状，必须采取一系列改革措施。

首先，应提高音乐教育在中小学中的地位。

使其成为一门必修课。

其次，应提高音乐教师的待遇。

吸引优秀人才进入音乐教育行业。

再次，应更新音乐教育的内容和方法。

注重培养学生的音乐实践能力和创新精神。

最后，应完善音乐教育的评价体系。

建立多元化的评价标准，全面评价学生的音乐素养。





002

『 書 苑 』

育 慈 承 音 韻 基 因 美

## 1.1 NCLB让音乐教育陷入困境

对于美国基础音乐教育的现状,在没来美国之前,就我个人来说,主要是通过有限的几本资料获得的认识。到底在美国的基础教育体系中,音乐教育拥有何种地位,音乐课堂教学和课外活动又是如何实施,教师教学素质和学生音乐素养怎样,等等这样一些问题,基本上都是处于一种想象之中。我们在国内能够看到的非常有限的资料,几乎清一色是对美国音乐教育的赞美之词,这一点完全可以理解,因为我们是抱着向发达国家虚心学习的态度来研究和介绍他们情况的。在我的这个考察报告中,我同样也将重点介绍美国音乐教育中好的可供我们借鉴的一面。另外,我一直认为,音乐教育的地位与一个国家的经济社会发展水平是协调一致的,物质上的丰富必定让人们的精神追求更加迫切也要求更高,而音乐便是最好的一种精神食粮。基于上述原因,在我的想象中,美国的学校音乐教育完全应该是顺风顺水、备受重视的。然而,事实并非全如此。

### 1.1.1 音乐教育的窘迫地位令人意外

到纽约不久后的最初几次和基层中学音乐教师接触,让我初步了解了一些美国音乐教育的真实情况。但毕竟接触面还很有限,无法全面反映美国中小学音乐教育的整体状况,这也意味着,我现在得出的某些结论可能并不准确,而只是个案现象而已。不过,即便是个案,有些情形已经让我感到非常惊讶了。比如我后



面将要介绍的“看孩子演出，家长请买票”的事例，学校举办文艺演出活动竟不拨给任何经费，音乐教师必须自行解决，故而每个学生必须购买两张门票以便维持活动正常进行的事情，那是千真万确的。至于说这种形式有利于建立平等的父母和孩子的关系，让家长充分尊重孩子的劳动成果，并分享孩子的成功喜悦，加强家长与学校的联系等，那只不过是我个人的分析而已。

更有甚者，一位高中音乐老师还告诉了我一个即便在中国也只可能是偏远农村学校才可能出现的情形：他们学校的许多学生，自打小学开始，就从来没有接受过音乐教育，到高中才第一次上音乐课，所以一般来说音乐课比较受学生欢迎。自然，这也是这位老师不可能按照传统的音乐课形式进行授课、难以让学生学习音乐知识和表演技能的一个重要原因。为什么有些学生从来就没有上过音乐课？音乐教育在学校中的地位到底怎样呢？有两位中学老师给我做出了如下的解释。

我们知道，美国的教育行政管理权是在州，所以每个州的教育情况不一样，但即便是州级的教育行政管理部门，也不像我们国家那样有如此的权威性，它只能提出一个课程设置的指导性方案，是否执行，还是学校说了算。在美国，中小学大致分三类，即城市学校（urban school）、乡村学校（rural school）、郊区学校（suburb school）。其中条件最好的是郊区学校，因为居住在郊区的大都是富裕家庭，他们既出得起学费，也有条件赞助。而城市学校和乡村学校都差不多，因为都是公立免费学校，办学经费靠政府拨款，但如果没有社会赞助或赞助很少，经费同样会很紧张。这一点，城市学校和农村学校没有什么差别，因为政府是根据学生人数拨款的。在这种体制下，音乐教育的地位就十分窘迫了。如果学校感



到办学经费紧张,它就会将有限的经费投入到那些更重要的核心学科上去,如英语、数学、历史、地理、科学、外语等。虽然在1990年,联邦政府颁布的《2000年目标:美国教育法》(GOALS 2000: EDUCATION AMERICAN ACT)把艺术也最终列入了核心学科,但这毕竟只是一个法律文件对一个学科地位的确认,并不能由此给艺术学科追加任何的经费,不可能实质性地改变什么。因为,如前面所说,经费如何使用,最终还是学校说了算。办学经费的重心偏移,不仅影响到音乐教育的质量问题,比如没有钱购置乐器和教学设备、没有经费开展活动等,而且还影响到音乐教育的生存问题,有的学校甚至就因为经费紧张而取消开设音乐课,这样至少就可以少付一份音乐教师的工资。另一方面,据老师介绍,学校同样也是讲学习成绩的,给音乐教育少投入甚至取消音乐课程,这样就能够把这部分经费和课时追加到别的重要学科上,有利于这些重要学科成绩的提高。真没想到,在美国这样富裕的国家里,我在和音乐老师交流的过程中听到最多的一个词就是“fund”(资金)。

上述分析的只是导致音乐教育地位窘迫甚至取消音乐课程的一个方面原因,这是办学模式和教育管理体制上的问题。事实上,即便在我们国家,教育行政部门在拥有绝对权威的情况下,若有学校不按规定要求开设音乐课甚至取消音乐课,也并无严厉的约束和处罚机制对此进行规范处理,更何况在美国这样的非中央集权制国家。另一个方面的原因是:这边的音乐课程和我们的音乐课程其实并不完全一样。我们的音乐课程实际上就是指普通音乐课程(即 general music class),而美国的音乐课程则既包括普通音乐课程,也包括乐队和合唱队训练。拿纽约市的高中来说,一般学校都要求学生必选音乐课程才可毕业(有的学校选修一个学期,有的学校则是一年),这里指的音乐课程就包括了普通音乐课程和专业训练课程,具体说,假如一个学生选择了参加合唱队或乐队训练,他就可能不需要再上普通音乐课了。这就意味着可能出现这样的情况:条件好的学校,配备了各种乐器或相关硬件设备,学生自己也买得起乐器,那么,大部分同学可能就会参加乐队或合唱队,他们所受的音乐教育自然就是比较正规的音乐知识技能培训了,条件较差的学校,就只能开设普通音乐课,所以,普通音乐课的开设,实际上是教学条件比较差的标志,这是高中的情况。而在小学和初中,是不实行学分制的,这就有可能导致条件好的学校的学生或家庭条件好的孩子会从小就参加乐队和合唱队,而条件不好的学校的学生或家庭经济条件较差的孩子就因此可能失去了接受音乐教育的机会。即便在条件好的学校中,也不排除部分学生不能上



音乐课，因为，学校有可能只开设乐队和合唱队的课程，如果学生不愿意参加乐队或合唱队的话，这种情况就完全有可能出现。

不久前，我读到一篇介绍全美音乐教育协会（MENC）的领导们今年6月25～26日在奥兰多召开的纪念该组织成立百年活动的筹备会议的文章（后面会具体介绍这篇文章）。当时，我对该文章的一些提法还有些疑问，现在看来，我基本能够理解了。该文章写道，他们聚集在一起，“讨论了一个至关重要的问题：为什么会有如此高比例的美国孩子没有接受到高质量的音乐教育？毕竟，教育团体和音乐教育者都一直持有这样的观点——音乐教育对所有孩子来说都是很重要的”。“在对这个问题进行认真讨论之后，百年纪念委员会起草了一个全美音乐教育协会的百年宣言……”宣言写道：“我们一致认为，接受由高素质的音乐教师所实施的均衡、综合、连续的音乐教育，是每个孩子的权利。”“一个健康的社会，需要让音乐陪伴人们。教育的基本目标不是创造劳动力，而是提高个体和社会的生活质量。”读罢这些文字，我当时真有些难以理解。很明显，美国的音乐教育同行们，同样也是在为争取音乐教育的地位而苦苦呐喊。特别是他们发问的“为什么会有如此高比例的美国孩子没有接受到高质量的音乐教育”更是让我震惊。当然，这个问题可能包含着两个层面的意思：第一层可能的意思是：有很高比例的美国孩子没有接受到音乐教育；另一层可能的意思是：有很高比例的美国孩子接受的是低质量的音乐教育。现在想想，这两层意思可能都包含了。

看来，美国的音乐教育日子也并不好过，美国的音乐教师也并不好当啊。就我所了解到的几位中学音乐老师的情况，他们的工作量都很繁重，一般情况都是从第一节课开始到下午放学，每天5节课，普通音乐课和乐队合唱队交叉开设，每周五天，天天如此。此外，我所认识的几位音乐教师，都是在哥伦比亚大学教育学院（即 Teachers College，简称 TC）拿学位的。这意味着，他们白天要工作，晚上要学习（这也是为什么 TC 的音乐专业课程都排在晚上的原因，主要是为了照顾这些在职攻读学位的老师），很辛苦。有一位老师目前正在攻读博士学位，从硕士开始，她已经在 TC 修了六年的课程了，已经拿到了近 90 个学分，只需要再修两门课程，就可以进入论文写作阶段。我问她，将来的博士论文选题会是什么？她说，会写音乐教育中的种族平等问题，因为她目前所教的学生大多是黑人孩子。她认为，这些孩子完全应该获得和白人孩子同样的接受音乐教育的机会。我又问她，拿学位是学校的要求还是自己的追求，主要目的是什么？她告诉我：是自己的追



求,她希望拿到学位后,将来能争取到在大学当老师的机会。我问这种可能性有多大,难不难?她很肯定且无奈地回答,非常难!我很能理解这位老师的这份追求,确实,这里的城市中学音乐教师,比起中国城市的同行来说,工作压力大多了。

如果在没有进一步深入了解美国整体教育大背景的情况下,让我谈导致美国音乐教育地位窘迫的最主要原因,我认为,美国现行的教育管理体制无法扶持弱势学科,这是问题的症结所在。为此,在我即将要给哥伦比亚大学研究生做的 presentation 中,我在分析中国音乐教育的优势的时候,写下了这么一段话:

中央集权制的教育管理体制有力地推动了整个国家音乐教育事业的发展。在中国,最高教育行政管理部门是国家教育部,关于中国音乐教育发展的各项方针政策,都是由教育部制订、颁布和监督实施,全国各地各学校必须无条件执行。近年来,国家十分重视包括音乐教育在内的艺术教育,把艺术教育作为实施素质教育的一条重要途径和主要内容。为此,于2002年相继颁布了《学校艺术教育工作规程》和《全国艺术教育发展规划(2001—2010)》,其中第一个文件的制订历时5年,是中国第一个关于艺术教育的法律文件。在这两个法规的基础上,教育部还制订了多个关于音乐教育发展的实施方案。大家知道,美国于1994年也制订了《艺术教育国家标准》,但是这个标准是民间学术团体制订的,没有约束力,而中国的情形则不同,教育部颁布的各项文件,统领着整个国家的艺术教育、音乐教育的发展方向。这是近年来中国音乐教育发展很快的一个十分重要的原因。

然而,通过进一步扩大交流面和文献资料的分析,我上面的结论并不准确。真正导致目前美国中小学音乐教育地位如此窘迫的最直接原因是《不让一个孩子掉队法案》(No Child Left Behind Act,简称NCLB法案)的颁布。

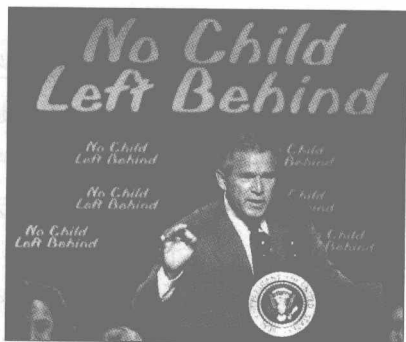
### 1.1.2 应试教育对音乐教育的消极影响

关于美国音乐教育现状,国内同行大多有着并不太全面和客观的认识,一致认为以艺术课程被确立为核心课程为标志,包括音乐教育在内的艺术教育在美国学校教育中的地位是很高且很稳固的。于是,许多人对美国音乐教育羡慕有加,而对我们国家音乐教育所处的不利处境愤愤不平。然而,事实并非如此。通过和这边音乐教师的接触了解,通过查阅相关文献资料,我基本上能得出一个可能令人诧异的结论:目前美国音乐教育所处的生存发展环境不仅不比我们国家的好,





△NCLB原名为“考试开发商充分就业法案”吗？



△布什就NCLB发表讲话

反而更为窘迫。为此，全美音乐教育协会近年来一直在为学生争取受音乐教育的权利而奔走呼唤，把让所有的孩子都能接受音乐教育作为自己的奋斗目标。也因此，当我跟这边的同行报告“中国音乐教育的优势和面临的挑战”时，有老师来信说：没想到中国的音乐教育和美国一样，也面临着许多相同的问题。与此同时，这边的老师又羡慕我所介绍的中国音乐教育的中央集权制管理体制以及国家对音乐教育所给予的重视。我很能理解这位老师的心情，因为美国与中国刚好相反，我们是国家重视，有具体要求，只是地方不能切实执行；而美国则是国家的政策法律导致了地方对音乐教育的不重视。这也是我认为美国音乐教育地位比我们更为窘迫的主要原因。

这里所谈到的美国国家政策法律，具体是指大家都熟悉的《不让一个孩子掉队法案》。那么，这部法案是如何导致美国中小学教育的“应试教育”倾向，而这种“应试教育”倾向又是如何影响音乐教育地位的呢？

2001年布什总统上台后，高度重视教育改革，特别是基础教育改革，为此，他签署这部被普遍认为是继1965年基础教育法颁布以来的最重要的一部基础教育法律。NCLB法案的主要目标是缩小学生之间的成绩差距，为所有孩子提供高质量的教育，以培养出具有良好教养的中小学毕业生。为此，联邦教育部要求各州要建立综合、全面的体系，支持一些学区的基础薄弱学校的调整和改进，努力使得学生每年都取得显著进步，争取到2014年，所有学生在阅读和数学技能上都能够达到熟练目标。

这部法案还要求各州建立和实施责任标准，通过对学生的“核心科目”成绩的测试，以确定教育是否获得成功。该法案确认英语、阅读、语言艺术、数学、



科学、外语、公民与政府、经济、艺术、历史、地理是“核心学术科目”，这便是——一度被我们大肆渲染的“美国将艺术列入核心课程”。当然，这对于此前一直无名无分的边缘课程艺术来说，的确是打了个翻身仗，扬眉吐气了。但是，从上面我们也不难看出，中小学教育中几乎所有的课程都被列入了核心课程。不仅如此，艺术学科还有其自身的特殊性，因为它是分解为音乐、绘画、舞蹈、戏剧等多门具体课程的，而 NCLB 并未具体确认艺术学科里的各门单独课程的核心学科地位。

该法案中对音乐教育影响至深的内容，无疑是要求各州为证明学生学术上的成功必须对有关科目进行测试，这便是导致美国基础教育中出现“应试教育”倾向的条款。根据 NCLB 法案，每个州必须对所有公立学校 3~8 年级学生的阅读和数学进行测试，同时，对 9~12 年级学生也至少要测试一次，在 2007—2008 学术年，科学课程也必须接受相同的测试。这些测试必须以各州制定的学术内容和成就标准为依据，其余科目是否测试则由各州自行决定，没有满足上述规定的州将失去联邦政府的教育财政支持。

很显然，这一法案对基础教育所产生的影响是巨大的，它让音乐以及其他不需要测试的科目陷入了困境。只测试阅读和数学，这迫使学校管理者和教师常常通过增加这两门课程的教学时间，并花更多的精力用于学生准备应付测试。而这些增加的时间都是从其他的非测试科目那里搜刮来的，音乐课常常是被最先掠取的对象。美国教育政策研究中心的一项调查结果表明，2006 年，用于音乐和其他艺术的教学时间已经削减了 22%。对于音乐教育来说，这的确是一个很可怕的数字。

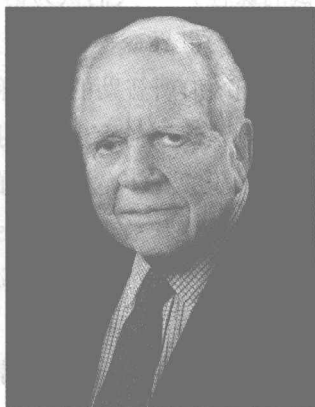
对音乐教育的影响，不仅仅体现在课时的减少这一方面，同时也直接影响到音乐教学本身的质量。随着对阅读和数学测试的进一步重视，其他科目的老师则常常被要求将他们的教学与这两门课程联系起来，也就是说，其他课程的教学要给阅读和数学以促进作用。为此，许多音乐教师不得不寻找音乐教学与阅读、数学两门课程相关联的途径，并要力争在理论上和实践上都证明音乐教学是有利于提高学生的阅读与数学课程成绩的。这种倾向明显是有悖于音乐教学的自身特点和规律的，有本末倒置之嫌，并极有可能导致音乐教育的异化。过去，当我们的音乐教育异化现象严重的时候，美国的音乐教育者感到难以理解；现在，当我们倡导以审美为核心，坚持音乐为本的时候，美国却正在陷入异化的误区。

测试，这一在我国再普通不过的词汇和行为，在美国却引起了轩然大波。许多人认为，测试对学生的知识评定并不是必需的，它反映的只不过是学校为学生



应付测试所做的准备是否成功。因此，NCLB 法案招致了众多的批评。2006年4月9日，在一档叫“60分钟”的电视节目上，社会评论员安迪·罗尼（Andy Rooney）曾说了这样一段话：

新的联邦法案《不让一个孩子掉队法案》，已经改变了学校的许多东西……阅读和数学成为全国考试仅有的两科，这使得学校会拼命地让学生把这两科学好……这就出问题了，这将导致任何时候的教学，都只是在帮助学生通过考试，这是错误的。教学的目的是提供教育，而不是帮助孩子们考试过关……其他科目如科学、艺术、历史、音乐的教学，在许多学校已经很少了。我们正在培养一代文化白痴——他们分不清贝多芬和莫扎特，也分不清塞尚和梵·高，或不知道谁是爱因斯坦谁是达尔文。



△安迪·罗尼

罗尼对 NCLB 的上述批评，既表明了人们对该法案所持的反对态度，也表明对该法案只重视两门课程所带来的后果的担忧。而音乐教育工作者，一个教师队伍领域中的弱势群体，显然是无力反对这项法案的，因而更多的是担忧它对音乐教育所产生的消极影响，将会给音乐教育带来严重的后果。下面摘录的是音乐教育工作者对此所发出的声音：<sup>(1)</sup>

美国音乐大会执行理事罗布·沃克（Rob Walker）对此谈道：“该法律很清楚地确立艺术作为一门核心学术科目的地位。然而，法律要求对读写能力、数学和科学进行标准化测试，这一规定正在导致地方政府为了应付测试而从其他科目中转移出教育资源，结果是，艺术课程正在真正掉队。”

俄亥俄州兰开斯特的西部小学校长、全美小学校长协会的前任主席保罗·杨（Paul Young）就已经从全国和地方两个层面都看到了上述现象。他说：“我看到我们的许多校长们正在做出这样的决定，我理解这种压力，但是，他们需要记住自己更大的责任。我当然相信每个孩子都需要会读会算，但是他们也需要学会如何思考。而我们现在正在做的，就是训练出能够通过考试的孩子。”

(1) 本节引文摘自如下文献：Michael L. Mark and Charles L. Gary, A History of American Music Education, Rowman & Littlefield Education, 2007; Music Education Being “Left Behind”, Music, Art & Dance/ Education Update/ September 2003, P34; Teaching Music, Volume 15, Number 1/ August 2007