

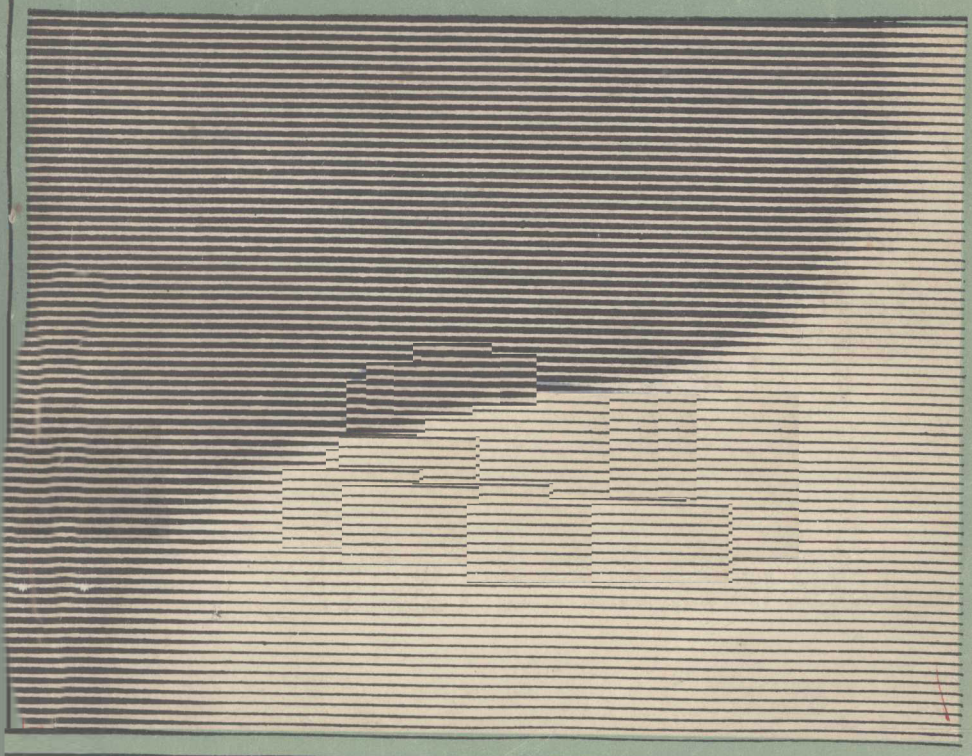
XIANDAI SHEHUIXUE BIJIAO YANJIU CONGSHU

当代文化人类学概要



现代社会学比较研究丛书

北晨编译



顾问 雷洁琼 赵 范

主编 何维凌 黄晓京

XIANDAI SHEHUIXUE BIJIAO YANJIU CONGSHU

当代文化人类学概要



现代社会学比较研究丛书

北晨编译

浙江人民出版社

封面设计：王义刚
沈蓉男

当代文化人类学概要

北 晨 编译

*

浙江人民出版社出版

浙江印校印刷厂排版 浙江新华印刷厂印刷

浙江省新华书店发行

开本850×1168 1/32 印张 9.25 字数207,000

1986年4月第 一 版

1986年10月第三次印刷

印数：9,101 — 15,500

统一书号：3103·239

定 价：1.65 元

编 者 的 话

社会学，几年前还只是刚刚“复活”的新学科，如今已经得到人们的普遍关注，从而进入了酝酿着重大突破和发展的新阶段。

我国已经把“国民经济发展战略”或计划改称为“国民经济和社会发展战略”或计划；学术界在讨论多学科研究时，也把社会学放到一个极其重要的位置；而我国经济体制改革的实际进程，更使人们日益深刻地认识到社会文化因素或非经济因素对改革成败的重大意义。

在世界范围内，不论是西方社会学还是发展中国家的社会学，无不呈现出与经经学、政治学、法学等互相融合的趋势，并且学科本身也在现实研究和理论思考两方面向更高的层次发展，有很多知识值得我们比较借鉴。

社会生活的实际要求推动着社会学的进步。

正是现实的推动，读者的需求和老一辈社会学家的热情扶持，才使我们有勇气编辑这套《现代社会学比较研究丛书》。

这里的“比较”，就是借鉴；“比较研究丛书”是借鉴的窗口。通过这套系列丛书，将把经过选择的外国社会学精华传播到我国广大读者中间，让人们评头品足，去伪存真，进一步开拓思维空间，加强中外学术思想的沟

通和交流，为中国的改革和发展，为中国的现代化事业服务。

《现代社会学比较研究丛书》的编撰工作中青年社会学工作者为主体，在“现代社会学丛书编委会”指导下开展工作。

在出版事业空前繁荣，各学科丛书林立的今天，《现代社会学比较研究丛书》还是破土新芽，显得有些稚气。我们真诚希望广大读者成为丛书的批评家和赞助人，使这套稚气的丛书迅速成熟起来，成为我们大家的读书园地，并为推进新时期的中国社会学作出自己微薄的贡献。

这一切都依靠我们的共同努力。

一九八五年六月于北京

编 译 序

《当代文化人类学》(Cultural Anthropology—A Contemporary Perspective)一书是在美国被广泛采用的人类学教科书,该书作者罗杰·M·基辛(Roger. M. keesing)是美国著名的文化人类学家。在美国人类学界,有不少父子人类学家。本书作者和他的父亲老基辛(F·M·基辛)就是最著名的父子人类学家。老基辛在1958年出版了《文化人类学》一书,著名的人类学家,前美国人类学会主席C·克鲁克洪(Clyde kluckhohn)教授宣称这是前所未有的最佳教本。小基辛受业于克鲁克洪,1965年受出版者之托修正他父亲的原书。修订版于1971年出版,名为《文化人类学新论》,由父子两人共同署名。五年以后,小基辛配合现代人类学的潮流,独自完成了本书的写作,将该书定名为《当代文化人类学》。

作者试图从比较完整的角度去分析文化人类学的主题,这种角度包括文化的生物基础和文化累积成长的过程,力求使读者对文化存在的时间性与空间性有一个整体性的认识,而不致囿于狭窄的“文化”概念之中。同时,作者试图使人类学跟上现代社会的发展趋势,使人类学不仅“回顾与追溯”,而且要“参予与展望”。这样,人类学的领域就涉及了诸如不平等的结构、第三世界对欧美

文化的反应、新殖民主义、两性关系、城市人类学、生态均衡、战争与和平等各种世界性危机的问题。对这些问题的探讨，表现了人类学已不再自我隔绝于“原始世界”之中。

基辛认为，人类学可以同时将人类视为生物机体和文化产物，视为文化性与生物性的互补和互动，同时，从生态系统和社会体系来看人类，因此可以对人类状况的演化提出广泛的透视。而且，这种透视主要不是出于对传统田园诗般的留恋，而是出于现代世界中人类发展的需要。在技术文明日益发达的今天，民族文化的多样性是人类发展不可或缺的宝贵资源，是人类走向未来的现实基础；在文化的多样性中，蕴藏着人类解决现代危机的“启示”。因此，本书不仅对于专门的人类学研究者，而且对于其他领域的研究者，也不失为一本分析“人、文化、社会”的有价值的参考书。

《当代文化人类学概要》根据英文原著者 R·M·基辛1976年版的《当代文化人类学》(Cultural Anthropology——A Contemporary Perspective) 编译而成。因该编译本略去了原书中的某些章节和某些观点及论述，故实为原著之概要。

编译者

1985年4月于北京

目 录

导 言	(1)
1. 人类学的领域	(2)
2. 文化人类学与科学	(4)

第一篇 人类的进化与文化的成长

第一章 人类与其他灵长目动物的行为演化	(11)
3. 综合的演化理论	(11)
4. 灵长目的社会组织	(15)
5. 灵长目的生态	(17)
6. 灵长目的沟通和语言的演化	(19)
7. 文化性与生物性的互动关系	(22)
第二章 文化的成长	(25)
8. 旧石器晚期的文化	(25)
9. 产食经济的演化	(28)
10. 初民世界中产食经济的传播	(32)
11. 新石器时代的适应方式：游耕和游牧	(37)
12. 都市化和文明的兴起	(40)

第二篇 文化、社会与个人

第三章 文化与民族——若干基本概念	(53)
-------------------------	--------

13. 文化的概念	(53)
14. 文化与社会	(57)
第四章 语言和沟通方式	(60)
15. 语言的结构	(62)
16. 语言的人类学涵义	(64)
17. 沟通行为的透视	(73)
第五章 文化的结构	(78)
18. 文化的特异性和普同性	(78)
第六章 文化与个人	(86)
19. 文化与人格	(87)
20. 文化与个人	(88)
21. 文化的学习	(92)
22. 人格与角色体系	(94)
第七章 文化的变迁	(97)
23. 文化变迁的调适和冲突	(97)

第三篇 部落社会的传承

第八章 亲属、继嗣和社会结构	(115)
24. 社会组织的一些基本原则	(115)
25. 部落社会组织的性别差异与生命周期	(118)
26. 部落社会的亲属关系	(122)
27. 继嗣制度	(125)
28. 亲属称谓	(135)
29. 亲属与社会关系	(137)
第九章 婚姻、家庭与社群	(141)
30. 婚姻制度的比较研究	(141)

31. 婚姻的契约和交易关系	(145)
32. 乱伦、外婚和联姻	(150)
33. 家庭的比较研究	(152)
34. 亲属关系与社群	(159)
35. 年龄组及社团组织	(163)
第十章 经济制度	(166)
36. 生产体系	(168)
37. 财产	(173)
38. 交换与再分配的制度	(174)
39. 经济体系的整合	(183)
第十一章 政治组织	(187)
40. 政治制度的比较研究	(187)
41. 政治的过程	(196)
第十二章 社会控制	(201)
42. 社会顺从倾向的力量	(201)
43. 法律的比较研究	(207)
第十三章 宗教——仪式、神话和宇宙观	(214)
44. 宗教的比较研究	(214)
45. 宗教与社会结构	(219)
46. 神话和仪式	(221)
第十四章 世界观与文化的整合	(225)
47. 世界观与文化整合的本质	(225)

第四篇 人类学与当代世界

第十五章 剧变的反响——部落世界和西方的扩张	(237)
48. 西方化与变迁的过程	(237)

第十六章 乡民社会	(248)
49. 乡民——传统人类学的观点	(248)
50. 乡民研究的新观点	(256)
第十七章 文明与都市	(264)
51. 大传统与小传统	(264)
52. 人类学的都市研究	(267)
第十八章 人类学与第三世界	(275)
53. 应用人类学与发展研究	(275)
54. 人类学的独立	(279)
55. 危机时代的人类学与人类的生存	(281)

导 言

一位保加利亚籍的主妇招待美籍丈夫的朋友吃晚饭，客人里有亚洲来的留学生。当客人把盘里的菜吃完以后，这位主妇问客人要不要再添一盘。在保加利亚，如果女主人没让客人吃饱的话，是件很丢脸的事。那位亚洲学生接受了第二盘，紧接着又是第三盘，女主人忧心忡忡地又到厨房准备了一盘。结果，那位亚洲学生在吃第四盘时竟撑得摔倒在地上。因为在他的国家里，宁可撑死也不能以吃不下去来侮辱女主人。

在这个突然缩小的世界里，这个故事所提示的人类情境确是真实的。自从人类在地球上出现以来，大部分的时间都生活在相互隔绝的小团体中，每个团体有自己的语言、自己的世界观、自己的风俗制度、自己的前提。现在，当全人类极需要彼此了解以达到世界新秩序的时候，这些不同的民族文化传统，成为痛苦的误解的来源。然而，这些生活方式间的差别不只是不同民族之间的鸿沟，而且也是人性以及风俗和信仰的表现。

区分不同民族和社群的假设、意识和风俗，就是文化人类学研究的焦点。人类学者借着比较的眼光来看生活方式，企图跨越时空的最大极限，区分哪些特征基于人性，哪些特征缘于特定地域和人群。人类学是研究普同性和独特性的科学，它既研究类似与差异的现象，也研究乍看起来不可理解的意义和逻辑。人类学可以说是把不同的生活方式当作一面镜子来研究我们自己本身的科学。

人类是动物但也是进化了的生命。文化中的意义和习尚是人类根据其生物性的基础创造出来的，可以有无穷的变异，也可以有不断的修正。世界并不是原来就有的样子，而是经过人类自己刻意创造的。他们的世界里布满了看不见的各种约束力量，人类相信自己所创造并不断改变的规则、习俗、意义等是确定无疑的。

简言之，人类是一种很特别的动物。我们生活在自己独特的风俗信仰的世界中，常把普通人性和特殊人性混淆在一起，因此，无法正确地了解我们的本质。我们认为其他民族的世界也和我们的一样，因此不可避免地会歪曲并误解对方。可能改变这种情况的办法是从内部来看其他生活方式、从外部来看自己的生活方式、从内部外部来看我们共同的人性——也就是去研究与我们最为迥异的生活方式。这种挑战把文化人类学者带到了遥远的热带丛林和沙漠地区，以寻求一个最佳的立足点去观察其他民族、我们自己及全人类。

1. 人类学的领域

“人类学”的意思就是“研究人类的学问”。显然，人类学家并不是唯一关心人类的学者，研究贝多芬、恋母情结等方面的专家都是关心人类的学者。人类学家研究的对象也不限于人类，还有些人类学家在非洲丛林中研究毛茸茸的灵长目动物。

文化人类学的主要领域之一是史前考古学或史前史。史前考古学者和古典考古学家不同，史前考古学者花在废墟上的工夫恐怕比花在古代神殿上的工夫还多，他们还用原子时代的科学方法探寻古代的痕迹。在理论方面，他们的研究也越来越与研究现实民族的人类学结合在一起了。

语言人类学家对语言的结构设计或语言间的历史关系特别感兴趣。他们关注的是无文字的语言或语言与其他文化层面之间的关系。

民俗学和神话学的研究比较来说不构成一个独立分科的领域；然而，研究爱斯基摩神话的专家，可能和其他人类学者及其他学科中的民俗学者具有共同的兴趣。

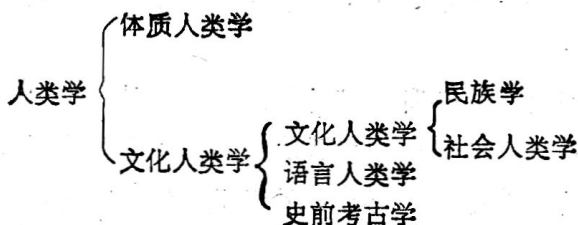
“文化人类学”通常是指研究人类习俗的一个较窄的领域，即对诸文化和诸社会的比较研究。“比较”在这个意义下蕴涵着人类学家专门研究、对其他社会科学家而言是异国情调的生活方式——例如非洲、亚洲、大洋洲、美洲印第安人等民族。

人类的文化可以用完全不同的方式来研究。多年来人类学者主要研究部落民族的自然史，着重各民族间的历史关系（与史前考古学者的研究相连贯）。这种文化史的研究通常称为民族学。

近几十年来，人类学者着重的并不是追溯民族间的历史关系，而是想追寻人类社会行为和文化的科学性通则。社会人类学已取代民族学成为文化人类学的核心。社会人类学者虽然越来越爱研究复杂的都市社会，但仍继续研究部落民族及其他非西方民族。人类学者也与其他的社会科学家合作致力于人类社会生活的科学研究。

图1-1中标示了人类学各分科之间的关系。“文化人类学”

图1-1 人类学的领域



一词具有广义和狭义两种意义。

人类学者早就将他们对部落民族的兴趣扩展到乡民和都市人的研究，以及发生在非西方世界的变迁现象。因此，人类学者处理的现象与社会学者、心理学者、政治学者所处理的已经没有什么不同。但是，人类学者观察现代社会的方式还是相当独特：他们的“世界观”、处理问题的方式，以及从研究小型部落社会发展出来的研究方法等等，均有其独到之处。

2. 文化人类学与科学

现代人对“科学的”研究特别尊敬。科学把我们带上月球，也使人类在技术上可以驾取地球，并且一窥宇宙和生命的奥秘。

社会科学——心理学、政治学、经济学、社会学、社会人类学，以及其他相关学科——都深感“科学方法”的必要。一方面因为想要跻身科学之列以享殊荣，另一方面是许多方法和模型在探讨自然世界时的确非常有效，因此想将它们应用于人类行为和社会生活的研究。

从最实用的观点说，我们可以将科学概略地定义为：依据系统性的观察和实验，寻求有秩序的框架来解释事物。自然科学的科学框架就是一种系统性的组织，具有下述特点：

一，对于所要寻求解释的那些事物有明确的定义。

二，有一组界定好的观察、实验和推论的步骤，是大家所公认并能加以控制的。

三，理论性的陈述（即提出科学的通则、法则、假设）和事物的关系可以说明得非常清楚，因此其论证是否合理是能够试验的。更简单地说，在科学陈述和被观察事物之间，必能容

许因为进一步的证据而加以推翻。

四，任何科学陈述最后必须尽可能系统化地受制于最基本的物理和化学法则。

这个对自然科学的古典看法今天大致仍可以接受。但近五十年来，我们的认识已经有了很大的转变。

第一，量子物理学指出，被观察现象与观察者之间存在着矛盾不清的关系。即使在超微粒子物理学中，观察的过程也不可避免地改变了被观察的事物。而且，在某一个层次是决定性的事物（就因果关系的古典意义而言），到了较低层次除了就某种累积的统计意义而言又不能肯定了。因此，以前对“客观性”和“预测”的强调就必须修正，或者赋予新的意义。

第二，科学推论的过程不一定是系统的基于从观察到理论的一条线。詹姆斯·沃森在《双螺旋链》（1968）一书中清楚地说明，要找到“正确答案”，需要猜测和直觉的帮助。然而一旦找到答案，我们还是认为其“正确性”须经进一步的验证，看看是否有更多的证据。

第三，如托马斯·库恩在《科学革命的结构》（1970）一书中清楚地论证，某一特定科学在一定的阶段中，必须在假设的框架中操作：哪些事物需要解释、什么构成解释，观察需如何进行，又如何与理论结合在一起等等。这种框架就叫做规范。科学上的重大突破就是推翻一个这样的框架再建立起新的框架，而不是单纯地从事新发现。然而，卡尔·波普和其他学者认为，这并不意味着规范纯粹是相对性的而不具积累性的：某些规范比其他规范更适用，局部性规范结合在一起会形成更有力的整体性规范，科学知识就是这样积累起来的。

第四，现代自然科学逐渐被迫处理的解释网络，其实只能间接验证，所假设的实体只能间接观察。因此，研究超微粒子

的物理学者为了解释他们的测量，就假设不能观察到粒子的存在；宇宙学者设想出来的宇宙起源理论，根据太空物理学的证据变得多少可信，但仍然无法验证。今天的自然科学比起过去，处理的越来越是假说性的实体和具有可信程度的猜测。

最后，第二次大战以来各种信息科学——即广义的控制论——的兴起，赋予科学一个全新的面貌。信息科学处理的不是物质而是差异。它们关心的是信息的形式、模式和组织。它们对实质、原因、能量等等的关心都是次一级的。

人类学是科学吗？ 上述的科学方法和人类学有什么关系呢？人类想要了解其他同类的努力非是“科学的”不行吗？这是首先要怀疑的一点。欧洲的哲学家已经指出，心灵想要领会其他心灵时，有意识机体在观察其他有意识机体时，具有道德（即伦理/价值）制度的人，在研究其他同样有不同的道德制度的人时，一开始就很难有所谓客观。物理学家虽然凭借分裂粒子以观察其反应，但他们能控制这种分裂；人类学家可不然，巴西印第安人能意识到人类学家的观察，因此可能调整自己的外在行为以制造出他们希望人类学家看到的样子。而且我们自己的文化价值和心理倾向很容易使我们的所见所闻具有选择性。

总之，古典的科学方法显然并不适于人类学者常常研究的现象。要想了解一个神话或仪式的象征和意义，不同于预测下次选举谁会当选，也不同于测验老鼠如何学习。人类学家没什么好测量、计算或预测的。他们的工作比较象是在诠释《哈姆雷特》这类文学作品。

人类学和现代自然科学间的关系，还有最后一点值得提出来。处理生物性或人为系统中的形式、模式、关系、“程式”等信息科学的兴起，具有重要的人类学意义。由于新兴的信息科学处理的是程式的组织以及信息的传递，而人类的知识——保