

认知语言学研究·第一辑

顾问 沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff John Taylor

主编 王 寅

概念整合理论及其应用研究

王正元 著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

认知语言学研究·第一辑

顾问 沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff John Taylor

主编 王寅

概念整合理论及其应用研究

王正元 著

 高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

00-5535 号 4-00

图书在版编目 (CIP) 数据

认知语言学研究. 第1辑, 概念整合理论及其应用研究 / 王寅主编; 王正元著. —北京: 高等教育出版社, 2009. 2
ISBN 978-7-04-025374-0

I. 认… II. ①王…②王… III. 认知科学: 语言学—研究 IV. H0-05

中国版本图书馆CIP数据核字 (2009) 第005709号

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-58581118
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100120	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010-58581000		http://www.hep.com.cn
		网上订购	http://www.landraco.com
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司		http://www.landraco.com.cn
印 刷	涿州市星河印刷有限公司	畅想教育	http://www.widedu.com
开 本	787 × 1092 1/16	版 次	2009 年 2 月第 1 版
印 张	16.75	印 次	2009 年 2 月第 1 次印刷
字 数	437 000	定 价	28.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 25374-00

《认知语言学研究》编委会

顾 问 沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff
John Taylor
总策划 贾 巍 常少华
主 编 王 寅
副主编 王鲁男

编委会成员（按姓氏笔画排序）

王义娜	王文斌	王仁强	王正元	王初明	王 寅	王鲁男
王葆华	牛保义	文 旭	石敏智	卢 植	白解红	刘正光
刘辰诞	刘国辉	齐振海	许余龙	牛长河	沈家煊	严辰松
束定芳	李红儒	李葆嘉	李福印	张 权	张克定	张 韧
张建理	张 辉	周文德	项成东	赵永峰	赵彦春	姜 孟
贾 巍	徐盛桓	梅德明	蒋 勇	韩 红	覃修桂	廖巧云
熊沐清	熊学亮	魏在江				

项目负责 贾 巍 常少华
策 划 贾 巍
责任编辑 王 丽
封面设计 刘晓翔
版式设计 刘 艳
责任印制 陈伟光

总序 (一)

Preface

Ronald W. Langacker

San Diego, December 2004

I am most happy to acknowledge and welcome *Cognitive Linguistics Research*, edited by Professor Wang Yin in China. The time has certainly come for such a series, which will undoubtedly both stimulate and facilitate the continued development of Cognitive Linguistics in that great nation — China.

I vividly recall the moment — one day in the spring of 1976 — when I first decided to attempt the formulation of a new and radically different linguistic theory. The need was readily apparent to scholars with enough grounding in language to apprehend it independently, not solely through the lens of a particular linguistic theory. The major theories of the day were clearly inadequate to accommodate its richness and subtle complexities, especially in regard to meaning. Indeed, the raging controversies of the day (the “Linguistics Wars”) seemed increasingly pointless and sterile. The problems with current theory could not, I thought, be rectified through minor adjustments. Only a complete conceptual reformulation could overcome them. An entirely new theoretical framework, erected on totally different foundations, would be necessary.

The personal implications were evident. To the extent that I succeeded in developing something completely different, based on a radically different way of viewing language and linguistic investigation, what I produced would almost certainly fail to be understood or appreciated by other linguistic theorists. The consequence would be professional isolation and marginalization, both in my department and in the discipline. Yet there was never any question about undertaking the project — the prospects were too exciting to do otherwise, and the thought of continuing along familiar lines was far too dreary. So I started. Within a few years, various ideas came together to form the basic outline of the framework (originally called Space Grammar) that has come to be known as Cognitive Grammar. While I had hoped for better, the professional consequences were as expected. Linguists committed to other theoretical approaches have in general proved quite incapable of grasping the basic ideas of Cognitive Grammar,

let alone its descriptive potential and insight.

The first accessible article on Cognitive Grammar appeared in 1982, and the first book in 1987. Of course, numerous other linguists were equally dissatisfied with currently dominant theories and engaged in finding alternatives. Quite a few works that have proved foundational in Cognitive and Functional Linguistics appeared during the same general era. One of the earliest was Chafe's pioneering *Meaning and the Structure of Language* (1970). Basic ideas of Functional Linguistics began emerging in publications like Givón 1979, Hopper and Thompson 1980, and many others. With respect to Cognitive Linguistics, early and significant efforts include a number of papers by Talmy (e.g. 1978, 1983, 1985), Fauconnier's book *Mental Spaces* (1985), Lakoff and Johnson's *Metaphors We Live By* (1980), and Lakoff's *Women, Fire, and Dangerous Things* (1987). So by 1987 the foundations were in place for Cognitive and Functional Linguistics as we know them today. And while the initial efforts of these and other scholars were largely independent, they soon started to coalesce into a reasonably cohesive and self-conscious intellectual movement.

The institutionalization of Cognitive Linguistics dates from 1989, which saw the meeting of the first International Cognitive Linguistics Conference, the founding of the International Cognitive Linguistics Association, and the launching of both the journal *Cognitive Linguistics* and the monograph series *Cognitive Linguistics Research*. What has happened since is too diverse and too extensive for me to attempt even a cursory summary. Suffice it to say that the growth of Cognitive Linguistics has been steady and cumulatively phenomenal. It has steadily gained in breadth of coverage and depth of analysis. It has been applied to an ever broader range of languages and linguistic phenomena. It has vastly expanded our awareness of the many dimensions of linguistic meaning, as well as their ramifications for linguistic structure as well as for the nature of cognition itself. And of course, it has spread to an increasingly wide range of scholars around the world, in linguistics and in other disciplines. There are now generations of linguists who received their primary training in cognitive approaches.

By now Cognitive Linguistics has a substantial following in China and a history of more than a decade. Of course, a decade is a very short time in the history of Chinese scholarship, as is the entire time-span of Cognitive Linguistics

to date. Decades from now it may well appear that Cognitive Linguistics in China dates from virtually the beginning of the movement. Certainly I expect it to have had a major impact. This will be guaranteed by the efforts of large numbers of Chinese linguists, the unique perspective afforded by Chinese linguistic tradition, and the analytical challenges posed by the Chinese languages themselves. This new monograph series edited by Professor Wang Yin has every promise of being an important contributing factor to the cognitive linguistics enterprise in China and throughout the world.

Let me offer my congratulations, my encouragement, and my best wishes for its success.

References

- [1] Chafe, Wallace L. 1970. *Meaning and the Structure of Language*. Chicago: University of Chicago Press.
- [2] Fauconnier, Gilles. 1985. *Mental Spaces: Aspects of Meaning Construction in Natural Language*. Cambridge, MA and London: MIT Press/Bradford.
- [3] Givón, Talmy. 1979. *On Understanding Grammar*. New York: Academic Press. *Perspectives in Neurolinguistics and Psycholinguistics*.
- [4] Hopper, Paul J., and Sandra A. Thompson. 1980. 'Transitivity in Grammar and Discourse.' *Language* 56.251-299.
- [5] Lakoff, George. 1987. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- [6] Lakoff, George, and Mark Johnson. 1980. *Metaphors We Live By*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- [7] Langacker, Ronald W. 1982. 'Space Grammar, Analysability, and the English Passive.' *Language* 58.22-80.
- [8] Langacker, Ronald W. 1987. *Foundations of Cognitive Grammar*, vol. 1, *Theoretical Prerequisites*. Stanford: Stanford University Press.
- [9] Talmy, Leonard. 1978. 'Figure and Ground in Complex Sentences.' In Joseph H. Greenberg (ed.), *Universals of Human Language*, vol. 4, *Syntax*, 625-649. Stanford: Stanford University Press.
- [10] Talmy, Leonard. 1983. 'How Language Structures Space.' In Herbert Pick and Linda Acredolo (eds.), *Spatial Orientation: Theory, Research, and Application*, 225-282. New York: Plenum Press.

- [11] Talmy, Leonard. 1985. 'Force Dynamics in Language and Thought.' In William H. Eilfort, Paul D. Kroeber, and Karen L. Peterson (eds.), *Papers from the Parasession on Causatives and Agentivity*, 293-337. Chicago: Chicago Linguistic Society.

Chinese linguists, the unique perspective offered by the Chinese languages themselves. This new monograph series edited by Professor Wang Yin has every promise of being an important contributing factor to the cognitive linguistics enterprise in China and throughout the world.

Let me offer my congratulations, my encouragement, and my best wishes for its success.

References

- [1] Chafe, Wallace L. 1970. *Meaning and the Structure of Language*. Chicago: University of Chicago Press.
- [2] Fauconnier, Gilles. 1985. *Mental Spaces: Aspects of Meaning Construction in Natural Language*. Cambridge, MA and London: MIT Press/Batford.
- [3] Givón, Talmy. 1979. *On Understanding Grammar*. New York: Academic Press. *Perspectives in Neurolinguistics and Psycholinguistics*.
- [4] Hopper, Paul J., and Sandra A. Thompson. 1980. 'Transitivity in Grammar and Discourse'. *Language* 56:251-299.
- [5] Lakoff, George. 1987. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- [6] Lakoff, George, and Mark Johnson. 1980. *Metaphors We Live By*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- [7] Langacker, Ronald W. 1982. 'Space Grammar, Analyzability, and the English Passive'. *Language* 58:22-80.
- [8] Langacker, Ronald W. 1987. *Foundations of Cognitive Grammar*, vol. 1. *Theoretical Preliminaries*. Stanford: Stanford University Press.
- [9] Talmy, Leonard. 1978. 'Figure and Ground in Complex Sentences'. In Joseph H. Greenberg (ed.), *Universals of Human Language*, vol. 4. Syntax. 625-649. Stanford: Stanford University Press.
- [10] Talmy, Leonard. 1985. 'How Language Structures Space'. In Herbert Pick and Linda Acredolo (eds.), *Spatial Orientation: Theory, Research, and Application*, 225-282. New York: Plenum Press.

总序(二)

王寅

汉语中的“认知”一词译自英语的cognition (cognition意为: the action or faculty of knowing, perceiving, conceiving, as opposed to emotion and volition, 也可译为“认识”), 据《辞海》(1989, 1999) 解释: 认知就是认识, 指人类认识客观事物, 获得知识的活动, 包括知觉、记忆、学习、言语、思维和问题解决等过程。在1979年版的《辞海》中还只有“认识”, 而没有“认知”这个词条。译作“认知”是随着20世纪六七十年代后在西方兴起的“认知心理学”、“认知科学”、“认知语言学”而逐步被我国学者所使用的, 到1989年版才收入“认知”、“认知科学”、“认知心理学”, 到1999年版又增加了“认知人类学”。此时, “认知”这一术语才在我国学术界逐步流行开来。

中国社会科学院语言研究所于1978年出版了《现代汉语词典》第一版, 其中未收“认知”这一词条, 到2002的第4版(增补本)仍未收入, 直到2005年的第5版才收入“认知”这一词条(竟然比《辞海》晚了13年), 并将其定义为: “通过思维活动认识、了解。”

至于“认知语言学”这一术语, 国外最早是Sidney Lamb (1998: 381)^①于1971年提出的, 用以指真正研究大脑中的语言, 语言与心智、神经之间的关系。但当前国内外学者所说的认知语言学与Lamb的研究方法和内容并不相同, 主要指20世纪70年代末源于美国西部地区, 八九十年代得到迅猛发展, 目前已盛行于欧洲、北美、中国及其他国家, 并已渐成主流的一门新兴的语言学流派。

德国学者René Dirven于1989年春天在德国的Duisburg主持召开了第14届国际LAUD 研讨会 (Linguistic Agency University of Duisburg), 这次会议也是第一届国际认知语言学大会 (the First International Cognitive Linguistics Conference), 会议期间成立了国际认知语言学协会 (ICLA: International Cognitive Linguistics Association), 创办了“Cognitive Linguistics”期刊(每年四期)。由Dirven, Langacker, Taylor等主编, 德国的Mouton de Gruyter出版社出版了《认知语言学研究》(Cognitive Linguistics Research, 简称CLR) 系列丛书。2004年出版了CLR第28卷, 是由Radden Günter, Panther Klaus-Uwe编纂的, 书名为(*Studies in Linguistic Motivation*) (《语言理据研究》)。

① Lamb, Sydney. 1998. *Pathways of the Brain: The Neurocognitive Basis of Language*. Amsterdam: Benjamins.

2005年出版了第29卷,是由Beate Hampe编纂的,书名为(*From Perception to Meaning: Image Schema in Cognitive Linguistics*) (《从知觉到意义——认知语言学中的意象图式》)。2007年出版了CLR第39卷,书名为(*Cognitive Sociolinguistics*) (《认知社会学》)。1993年荷兰John Benjamins出版公司开始发行《语用学与认知》(*Pragmatics and Cognition*) 期刊。ICLA到目前为止分别在德国、美国、比利时、荷兰、瑞典、西班牙、韩国等国召开了9届国际研讨会。

所有这些活动和出版物奠定了认知语言学的坚实基础,使其得到迅猛发展,为我们研究语言提供了一个崭新的视角和全新的方法,越来越得到普遍承认,形成了结构主义学派和转换生成学派渐渐让位于认知语言学派的趋势,后者已逐步成为主流学派。近二十几年来一大批学者奋斗在这一领域,各类著作和论文如雨后春笋,数量猛增。

Lakoff & Johnson于1980合作出版了《我们赖以生存的隐喻》(*Metaphors We Live By*), 1999年出版了《基于身体的哲学——体验性心智以及对西方思想的挑战》(*Philosophy in the Flesh – The Embodied Mind and Its Challenge to Western Thought*, 下文简称《体验哲学》), Lakoff于1987年出版了《女人、火与危险事物——范畴对于心智揭示了什么》(*Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind*)。

Langacker分别于1987年和1991年出版了《认知语法基础》第一卷和第二卷(*Foundations of Cognitive Grammar (Vol. I); Theoretical Prerequisites; Foundations of Cognitive Grammar (Vol. II); Descriptive Application*), 2000年出版了《语法和概念化》(*Grammar and Conceptualization*)等著作。

Taylor于1989年出版了《语言范畴化——语言学理论中的原型》(*Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory*) (1995年出第二版, 2003年出修订版), 1996年出版了《英语中的所有格构造——一项从认知语法角度的研究》(*Possessives in English – An Exploration in Cognitive Grammar*), 2002年出版了《认知语法》(*Cognitive Grammar*) 等。

Johnson于1987年出版了《心智中的身体——意义、想象和推理的身体基础》(*The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination & Reason*)。Sweetser于1990年出版了《从词源学到语用学——语义结构的隐喻观和文化观》(*From Etymology to Pragmatics: Metaphorical and Cultural Aspects of Semantic Structure*)。Dirven & Verspoor于1998年出版了《语言与语言学的认知探索》(*Cognitive Exploration of Language and Linguistics*)。

Ungerer & Schmid于1996年合作出版了《认知语言学导论》(*An Introduction to Cognitive Linguistics*)。Croft & Cruse于2004年合作出版了《认

知语言学》(*Cognitive Linguistics*)。Evans & Green于2006年合作出版《认知语言学入门》(*Cognitive Linguistics: An Introduction*)。这三本书已被国内外很多院校用作研究生的认知语言学课程的教材或主要参考书目。

2004年到2008年期间,荷兰的John Benjamins出版社又出版了由Fried和Östman主编的《语言的构造语法研究丛书》(*Constructional Approaches to Language*),到目前为止已出版了5辑:

第一辑为Kuno和Takami (2004)主编的《语法中的功能限制:论非作格与非宾格的区分特征》(*Functional Constraints in Grammar. On the Unergative-Unaccusative Distinction*)。

第二辑为Fried和Östman (2004)主编的《从跨语言视角论构造语法》(*Construction Grammar in a Cross-Language Perspective*)。

第三辑为Östman和Fried (2005)主编的《构造语法:认知基础和理论扩展》(*Construction Grammars: Cognitive Grounding and Theoretical Extensions*),大大推动了在认知语言学理论框架中对构造语法的研究。

第四辑2005年出版,是由Mirjam Fried & Hans Boas合编的《语法构造:追根求源》(*Grammatical Constructios: Back to the Roots*)。

第五辑2008年出版,是由Jaakko Leino主编的《构造的重现》(*Constructional Reorganization*)。

认知语言学的基本观点和研究方法得到了我国学者的广泛响应,他们从90年代初开始零散介绍国外这方面的理论和研究成果,90年代中后期到现在该领域的研究已初具规模,各大语言研究刊物在这方面发表的文章稳步增多,不少刊物设立了认知语言学专栏。国内还出版了十多部有关认知语言学研究的专著,如:

1. 张 敏 (1998) 《认知语言学与汉语名词短语》
2. 袁毓林 (1998) 《语言的认知研究和计算分析》
3. 熊学亮 (1999) 《认知语用学概论》
4. 王 寅 (1999) 《论语言符号象似性》
5. 石毓智 (2000) 《语法的认知语义基础》
6. 束定芳 (2000) 《隐喻学研究》
7. 赵艳芳 (2001) 《认知语言学概论》
8. 高 原 (2003) 《照应词的认知分析》
9. 蓝 纯 (2003) 《从认知角度看汉语和英语的空间隐喻》
10. 赵彦春 (2003) 《认知词典学探索》

11. 张 辉 (2003)《熟语及其理解的认知语义学研究》
12. 胡壮麟 (2004)《认知隐喻学》
13. 吴一安 (2004)《英汉空间指示语研究》(荷兰John Benjamins出版社)
14. 李福印 (2004)《应用认知语言学》和《隐喻与认知》
15. 徐德宽 (2004)《现代汉语双宾构造研究》
16. 王 寅 (2005)《认知语言学探索》
17. 陈 忠 (2005)《认知语言学研究》
18. 石毓智 (2006)《语法的概念基础》
19. 卢 植 (2006)《认知与语言》
20. 王 寅 (2006)《认知语法概论》
21. 沈家煊 (2006)《认知与汉语语法研究》
22. 王义娜 (2006)《指称的概念参照视点——认知语篇学的探索》
23. 王 寅 (2007)《认知语言学》
24. 王 寅 (2007)《中西语义理论对比研究初探——基于体验哲学和认知语言学的思考》等
25. 刘国辉 (2007)《语言语用及认知研究》
26. 刘正光 (2007)《隐喻的认知研究》
27. 牛保义 (2007)《认知语言学理论与实践》等。

近年来,一批从事语言学研究的博士生(包括外语界和中文界)也对认知语言学情有独钟,撰写了很多篇有质量的博士论文。

所有这些研究,使得认知语言学逐步成为我国语言学界研究的一大热点,并形成了初具规模的研究队伍。

特别是进入新千年,我国的认知语言学研究更是呈现出一派欣欣向荣的大好景象,队伍大有发展,论述逐步深入,成果更为丰硕,呈现出系统化、多元化的研究格局:从介绍综述走向专题研究,从理性探索走向语言教学和人工智能的应用,从单语分析走向汉外对比,从理论基础阐述走向对认知方式或认知策略 [Cognitive Strategy, 又叫认知工具 (Cognitive Tool), 主要包括: 体验 (Embodiment)、原型 (Prototype)、范畴化 (Categorization)、概念化 (Conceptualization)、认知模式(包括框架等) (Cognitive Model)、意象图式 (Image Schema)、隐喻 (Metaphor)、识解 (Construal)、语法化 (Grammaticalization)、激活 (Activation, Trigger)、关联 (Relevance)、概念融合 (Conceptual Blending) 等] 的透视等。

与此同时,为促进我国认知语言学研究的进一步发展,以认知语言学

为主题的全国性学术活动也相继进行。苏州大学于2000年4月7日至12日举办了全国第一期认知语言学讲习班,学员近百名,世界著名认知语言学家John Taylor教授以及苏州大学王寅等教授共作了8场报告。2001年10月上海外国语大学举办了全国第一届认知语言学研讨会。2002年10月19日至24日,苏州大学举办了全国第二期认知语言学讲习班,学员有来自全国高校的教师和研究生150多名,世界著名认知语言学家美国加州大学圣地亚哥分校Fauconnier教授、中国社科院语言研究所所长沈家煊研究员、河南大学徐盛桓教授、上海外国语大学束定芳博士以及苏州大学王寅、汪榕培等教授共为学员作了8场报告。讲习班后,接着于25日至27日在苏州大学召开了全国第二届认知语言学研讨会,与会代表160余名,讲习班上的报告人在大会上又作了主题发言,世界著名认知语言学家美国加州大学圣地亚哥分校Langacker教授还专为大会发来贺信。2004年4月17日至25日西南师范大学举办了全国第三期认知语言学讲习班及全国第三届认知语言学研讨会。这次讲习班先后邀请了Langacker、徐盛桓、熊学亮、束定芳、石毓智、沈家煊、程琪龙、王寅等教授讲学,来自国内40余所高校近120位学者参加了这次讲习班。此后,认知语言学研讨会每两年举办一次,各类讲习班更是连续不断。

虽说认知语言学在西方于20世纪80年代才算正式建立起来,但人们运用“认知和心智”的方法来研究语言由来已久,尤其值得称道的是在我国汉语界从“认知和功能”角度研究语言已经取得了很多成果,这是因为汉语自身的特点更适合从这个角度来加以研究。不仅“他山之石,可以攻玉”,而且“我山之石,亦可攻玉”,在这“全球化”、“地球村”的年代里,我们既要借鉴西方学者的理论,也要学习我国汉语界的语言研究成果,只有将中西语言理论结合起来,洋为中用,中西结合,才能对复杂的语言现象作出更为合理的解释,提出更具解释力的理论框架,尽早走出语言的迷宫。

正是这些国内外学者的共同努力,使得世界范围内的认知语言学不断走向新高潮,在我国出现了汉语学界与外语学界齐头并进的喜人局面。确实呈现出一派研究认知语言学的欣欣向荣的景象。

为了适应当前国内外语言学研究迅猛发展的趋势,进一步推动我国认知语言学的深入发展,展示我国和外国学者在这一领域的最新研究成果,并考虑到国内尚无专门期刊反映这方面的信息,高等教育出版社和四川外语学院商定将定期编纂出版《认知语言学研究》。本论丛将借鉴德国Mouton de Gruyter出版社出版的“Cognitive Linguistic Research”的经验,既包括个人专著,也包括专题论文汇编。十分感谢高等教育出版社、四川外语学院以及国内认知语言学界的专家学者对本论丛所给予的大力支持和鼓

励。

语言的认知研究前景广阔，我们为此感到兴奋和自豪。但此项研究仍有漫长的道路要走，我们更感任重道远。要能从认知角度揭示出语言中深远的奥秘，撩开其透明度不高的面纱，走出语言的迷宫，学者尚须努力。“路曼曼其修远兮，吾将上下而求索。”我们当以此共勉。

继往开来，让我们沿着前辈的足迹不断发展语言理论，有所建树；承前启后，让后来者能踏着我们的肩膀奋力向上攀登，超越我们！

概念整合是人类的思维方式，概念整合产生的不只是语言产品，而且可以推动科学进步和技术创新；概念整合理论阐释的意义生成机理深层次地揭示了认知语言学的价值和意义。

——本书作者

序 一

2003年8月第八届全国功能语言学研讨会在秦皇岛的燕山大学召开，有机会结识该校原系主任王正元教授，当时留下了他是一位朴实的好领导的印象。2005年以来，王正元主编了《大学能力英语》系列教材八册，内容涉及国际商务、社交、多元文化和科学世界，并请我担任顾问。在我脑海中，浮现了一位脚踏实地的既会教书又能结合教学需要编写英语教材的行家。如今，当王正元教授把《概念整合理论及其应用研究》初稿寄给我后，我才发现王正元教授原来是位令人敬慕的语言学家。燕赵多豪士固不用说，他竟然是一位藏锋敛锐的人物，不鸣则已，一鸣惊人。

我本人对认知科学和认知语言学的重要性是有所认识的。1992年第四届国外语言学年会在北京大学召开，我曾宣读“认知与语篇产生”的论文^①。1997年我应邀在上海复旦大学讲授“语言与隐喻”的课程，后来把讲稿整理成《认知隐喻学》^②，这是受到了Lakoff和Johnson认知理论的启示。后来在某个场合，我曾发表自八十年代后，一改语言研究中形式主义和功能主义对峙的局面、出现了两者与认知语言学三足鼎立的趋势的看法。不过，国内许多学校召开过有关认知科学和认知语言学的研讨会、报告会、讲习班，我都没有参加。我心中始终没有想集中力量去啃这根硬骨头。原因是多种的，如诸事烦扰，个人实在没有精力去积极投入一个新的领域，如自己的微薄知识无力攀登新的高峰，如自己的年龄常引起人们“廉颇老矣，尚能饭否”的询问。如今，王正元教授的新著出版对我既是一个当头棒喝，又令人感到欣慰。虽然没有因此打消我逐步退出江湖的念头，我仍为王正元教授和其他同行们在认知语言学方面的成就感到高兴。

如果说，上世纪七八十年代，认知科学主要研究心智功能，如记忆、学习、象征思维和语言习得，自1992年以后，Fauconnier等人认识到概念整合——人在意识层下的运作过程，是人类所特有的心智运作。从此，概念整合理论成为第二代认知语言学理论的核心。它研究人类思维中概念叠现和整合的过程。具体说，人类根据自己在主客观世界中的体验形成心智空间及其网络，并进一步构成新的复杂的概念心智空间，再经过压缩，构成了无数的认知模型。当然，概念整合过程也受到语言、同一性和范畴概念的影响。因此，概念整合理论的发展有助于探索形式和意义的关系，概念意义生成的科学机理和科学发展及技术革新的推动力。与过去科学研究中强调分析不同，合二为一是人的心智概念整合的基本思维方式，是基本的认知形式，如形式和意义的整合，意义和意义的整合，形式和形式的整

① 《国外语言学》1993年第2期，2~6页。

② 北京大学出版社，2004年2月。

合。概念整合过程可以把真实的东西，虚构的东西，意象中的东西概念化；可以引导概念化的知识基础和推理能力产生变化。这方面的研究成果将大大推动对艺术、科学、宗教、文化、工具改良和语言发展机理和过程的研究。

如同Fauconnier提出上述理论是以成百个生动有趣的具体材料为依据的，王正元教授在本书写作过程中也注意到与汉语界学者共同探讨汉语的概念整合机理问题；与商学院的教授和企业老总讨论企业管理中的概念思维问题；与信息工程学院的博士们和计算机专家一起分析基于图样的源图空间和目标图空间的图像分辨率，以及其他种种问题，这种结合实际的跨学科的研究方法无疑深得概念整合理论的精髓。

总之，我认为概念整合理论的研究将回答人类（个体的和社会的）是如何认识世界构成知识的，将回答如何构建意义并生成语言的，将回答如何发挥想象并进行创新思维的。就上世纪两大语言学流派来说都还停留在试图回答或描写第二个问题：功能主义学派强调研究语言的使用，最近方开始注意研究语言意义的构建；形式主义语言学派则认为语言能力是天赋的。认知语言学的魅力就在于它既看到“现在”（第二个问题），也看到“过去”（第一个问题），更看到“将来”（第三个问题）。正是创新思维引导着人类社会迈步前进。显然，这个任务需要几代人的努力，我希望王正元教授和他的朋友们、同事们、同学们继续努力，在今后取得更大的成就。

胡壮麟

2007年6月3日于北京大学蓝旗营小区