

審美文化叢刊

SHENGMEI WENHUA CONGKAN

汕頭大學
《審美文化叢刊》編輯部 編

汕頭大學出版社

审美文化丛刊

第一辑

《审美文化丛刊》编委会

汕头大学出版社

粤新登字 15 号

图书在版编目(CIP)数据

审美文化丛刊(第一辑)/《审美文化丛刊》编委会
汕头:汕头大学出版社,1994.6

ISBN 7-81036-063-9/B.2

I. 审…

II. 审…

III. 审美——文化

IV. B83

汕头大学出版社出版

(广东省汕头市汕头大学内)

上海长风印刷厂印制新华书店发行

1994年第1版 1994年6月第1次印刷

开本:787×1092毫米 1/32 印张:10.75

字数:250千字 印数:0—1500册

定价:15.00元

B83

3802

卷首语

改革开放的中国，正处于一个文化转型的重要历史时期。随着经济建设的高速发展，包括审美文化在内的整体文化都在发生巨大的变化。无论在审美活动领域，还是在美学研究之中，古与今、中与外、雅与俗、功利与理想的冲突比以往任何时代都更为激烈。现实世界既给美学研究者带来了困惑与挑战，也给美学事业的发展带来了动力与机遇。

《审美文化丛刊》的诞生，旨在以科学的的世界观和方法论为指导，促进我国美学事业的发展，发挥美学在建设中国整体文化中的重要作用，为社会主义精神文明的建设提供健康有益的人文导向。

《审美文化丛刊》在关注美学基本理论建设的同时，注重于各美学分支学科及各部门艺术理论的研究；既将触角伸及悠久的中国传统美学，也将视野投向广阔的东、西方美学；同时，它尤为重视当代审美文化中的新形态、新课题，留

意当代美学研究的新观念、新成果。

《审美文化丛刊》将努力贯彻“百花齐放，百家争鸣”的方针，实现各种学术观点的平等探讨，为学界名流与后起之秀提供一个交流学术成果、切磋学术观点的新园地，以促进海内外老、中、青美学工作者的团结。

《审美文化丛刊》渴求得到中外学界同仁的关心与支持，依靠集体的力量，力争办成学术上有特色、有影响的丛刊，对中国当代美学的建设作出贡献。

编委会

1994年6月

审美文化丛刊

第一辑

执行主编 刘叔成



目 录

美学新视野

[1]开拓了美学研究的全新思路

——试论《1844年经济学哲学手稿》的美学意义 朱立元

[22]世界文化的融合和亚非学者的责任 夏之放

[32]美学需要扩展眼界 黄海澄

[45]美学的功能与学者的使命 姚文放

美学原理

[52]“此中有真意，欲辨已忘言”

——审美直觉探秘 刘叔成

[73]审美文化的机制与功能 杨恩寰

[99]悲剧分类研究述评 於贤德

当代审美文化

[119]对话、“本文间性”与拼贴艺术

——当代审美倾向 滕守尧

[152]在无限之维的沉落 肖鹰

[180]论艺术商品化现象 刘鸿模

执行编辑 刘鸿模

一九九四年六月

[196]论转型期文学的审美取向

冯 尚

[216]中国当代民间故事的功能研究

李 扬

中国古代美学

[237]李渔的园林美学

杜书瀛

[270]文情难鉴,谁曰易分

——《史记》美学研究种种

陈桐生

[286]“简”:传统画学的审美取向和

中国美学的重要范畴

李祥林

外国美学

[297]桑塔耶纳的美感经验和美的本质论初探

程孟辉

部门美学

[318]为的不把斧子当钥匙

——音乐与文学之比较

潘必新

学术动态

[333]世纪之交的中国当代审美文化

——'93 当代审美文化研讨会述要

京 来

[336]李衍柱新著《文学理想论》出版

单汝鹏

[337]《文学意象论》简介

书 信

开拓了美学研究的全新思路

——试论《1844年经济学哲学手稿》的美学意义

朱立元

马克思的《1844年经济学哲学手稿》，同中国当代美学的发展结下了不解之缘。五、六十年代我国美学界的两次大讨论，在贯彻党的“百花齐放，百家争鸣”的方针方面，走在全国学术界的前面，给人们留下了美好的记忆，现今执我国美学界牛耳的一些著名学者大都是在这场争鸣中脱颖而出的。当时美学界展开争鸣的主要理论依据便是《手稿》。“文化大革命”十年浩劫之后，我国美学研究迅速复苏并走向繁荣，而伴随着“美学热”出现的仍是“手稿热”，更准确地说，正是学习、研究《手稿》的热潮指导和带动了“美学热”。

但是，从80年代初起，就出现过贬低《手稿》、否定《手稿》的美学意义的论点，虽然在当时并未占主流。近年，这种论调又重新出现，并公开批评为当代美学界较多学者认同的“美是人的本质力量的对象化”命题是“违反马克思主义”的。这就使我感到，重新学习《手稿》，进一步阐明《手稿》对美学研究的重大意义，不仅不是多余的，而且是十分紧迫的了。

在我看来，《手稿》对美学研究的指导意义，主要在于给我们提供了同传统美学研究全然不同的新思路、新方法。

坚持主客体的辩证统一

西方美学史上,对美学基本问题如美的本质的探讨,历来有两种对立的意见,一种认为美在客观,另一种认为美在主观。远的不说,就以十七世纪以降的大陆理性派与英国经验派为例,这两派的美学观点是对立的,但是,每一派内部对美的看法又有主观与客观的区别。譬如理性派的领袖莱布尼茨认为美在客观世界体现了“预定的和谐”,即各部分之间、部分与整体之间都由于上帝的安排而成为和谐的整体,这就是美,可见,莱布尼茨的美学观偏重于客体;沃尔夫强调美在客观对象的“完善”引起人们(主观方面)的快感,虽注意到审美(主观)方面,但仍偏重于客观美;到“美学之父”鲍姆伽顿则提出:“美学的目的是感性认识本身的完善(完善感性认识)。而这完善也就是美”,而“感性认识是指,在严格的逻辑分辨界限以下的,表象的总和”,^①这就把美从客体转到了主体(感性认识)本身。又如经验派的霍布斯认为美是善在形状与外貌上的明显的符号,使人由此符号指望到善,因而美在客观;洛克的“白板论”更主张主体(人)的大脑是一“白板”,对象美不美决定着主体的感受愉快不愉快;经验派的集大成者博克虽然把美和崇高的效果同主体的感觉体验联系起来,但他认为美和崇高本身仍是客体的属性,他说:“我们所谓美,是指物体中能引起爱或类似爱的情欲的某一性质或某些性质”,^②如小、柔弱、明亮等客体的性质;同是经验派的哈奇生却主张美在主观:“本质美或绝对美并非假定是对象所固有的一种属性,这对象单靠本身就美,对认识它的心毫无关系;因为美,像其它表示感性观念的名称一样,严格地只能指某个人心所得到的的一种认识”^③;休谟也认为,“美不是事物本身的属性,它只存在于

观赏者的心里。每个人心里见出一种不同的美”。^④

美在主观抑或客观这个争论在德国古典美学中依然存在。康德是美在主观论的代表，他把客体美等同于或主要归因于主体的审美判断力，或无利害的快感，他在从质的方面分析美时指出：“鉴赏是凭借完全无利害观念的快感和不快感对某一对象或其表现方法的一种判断力”，而“美是无一切利害关系的愉快的对象”^⑤。就是说，美不在客观事物的特质，而取决于主体的某种心理状态——无利害观念的快感状态。黑格尔则是美在客观论的代表，他把美定义为“理念的感性显现”，而他所谓的理念是在主体之外的客观的绝对的永恒运动的精神实体，包括人及其自我意识在内部是这个绝对理念的外化、运动的一个阶段，因而美不可能是主观的。费尔巴哈在本体论上批判了黑格尔的唯心主义理念而走向了唯物主义，他认为自然界是第一性的，人的意识是第二性的，“首先必须有自然，然后才有与自然不同的东西把自然放在面前，作为自己意欲和思想的对象”，他主张“把自然放到精神之上”，即“把肚子放在头脑之上”；^⑥从这一唯物主义观点出发，他认为美在客观，但同时看到人须有审美感觉才能感受到客观的美，他说：“如果我的灵魂的审美力是坏的，我怎么能感受到一幅美的图画是美的呢？我自己虽然不是画家，……我却有审美的感觉、审美的理智，所以我才感觉到在我外面的美”。^⑦

但是，美学史上所有这些观点，无论是美在客观论还是美在主观论，都有一定的片面性，都未能辩证地说明美的本质。因为美不同于自然界或任何实存的一种客观事物，而是与人不可分割的一种特殊的精神价值关系。离开了人类社会，自然界本身无所谓美丑。美无疑有客观性，但这种客观性是在人类社会范围内的客观性，是与人的社会性及其发展息息相关的。德国古典美学已隐含着把主客体统一起来解决美的本质问题的思想的萌芽，

但康德、黑格尔的唯心主义哲学基础阻碍了这一进程；而费尔巴哈的人本学唯物主义虽然前进了一步，但仍未能真正解决这一问题。马克思的《手稿》正是从费尔巴哈出发而又超越了费尔巴哈，提供了从主客体辩证统一上思考美学基本问题的新思路。

《手稿》在论及共产主义是对私有制即人的自我异化的扬弃时，集中论述了人与对象、即主客体之间在实践基础上的辩证统一的关系，其中包含了审美主客体之间的辩证关系。《手稿》指出，在非异化条件下，即“只有当对象对人说来成为人的对象或者说成为对象性的人的时候”，“只有当对象对人来说成为社会的对象，人本身对自己说来成为社会的存在物，而社会在这个对象中对人说来成为本质的时候”，人的本质力量的对象化（实践）才构成了人与对象之间完全对应、统一的关系：

因此，一方面，随着对象性的现实在社会中对人说来到处成为人的本质力量的现实，因而成为人**自己的本质力量**的现实，一切**对象**对他来说也就成为他自身的**对象化**，成为确证和实现他的个性的对象，成为**他的对象**，而这就是说，对象成了他自身。对象如何对他来说成为他的对象，这取决于**对象的性质以及与之相适应的本质力量的性质**；因为正是这种关系的**规定性**形成一种特殊的、现实的肯定方式。眼睛对对象的感觉不同于耳朵，眼睛的对象不同于耳朵的对象。每一种本质力量的独特性，恰好就是这种本质力量的独特的本质，因而也是它的对象化的独特方式，它的**对象性的、现实的、活生生的存在的独特方式**。因此，人不仅通过思维，而且以**全部感觉**在对象世界中肯定自己。

另一方面，即从主体方面来看：只有音乐才能激起人的音乐感；对于没有音乐感的耳朵说来，最美的音乐也毫无

意义,不是对象,因为我的对象只能是我的一种本质力量的确证,也就是说,它只能象我的本质力量作为一种主体能力自为地存在着那样对我存在,因为任何一个对象对我的意义(它只是对那个与它相适应的感觉说来才有意义)都以我的感觉所及的程度为限。所以社会的人的感觉不同于非社会的人的感觉。只是由于人的本质的客观地展开的丰富性,主体的、人的感性的丰富性,如有音乐感的耳朵,能感受形式美的眼睛,总之,那些能成为人的享受的感觉,即确证自己是人的本质力量的感觉,才一部分发展起来,一部分产生出来。……人的感觉的、感觉的人性,都只是由于它的对象的存在,由于人化的自然界,才产生出来的。……囿于粗陋的实际需要的感觉只具有有限的意义。……忧心忡忡的穷人甚至对最美的景色都没有什么感觉;贩卖矿物的商人只看到矿物的商业价值,而看不到矿物的美和特性,……因此,一方面为了使人的感觉成为人的,另一方面为了创造同人的本质和自然界的本质的全部丰富性相适应的人的感觉,无论从理论方面还是从实践方面来说,人的本质的对象化都是必要的。^⑤

《手稿》这一长段论述内容极为深刻与丰富,充满了辩证法,对于思考、研究审美主客体的辩证关系提供了直接的、重要的启示:①研究审美主客体关系的前提是在人类社会的范围内。只有人才有美的感觉;同样,只有对人来说美才作为其对象而存在。②这里所说的“社会”是指共产主义非异化的条件。马克思认为,人与对象,从而审美主体的感觉与美的对象之间的互相依存、互相限定、互为对象的辩证关系只有在共产主义非异化状态下才能充分实现,换言之,审美主客体之间的这种辩证关系是在非异化的社会条件下呈现的正常的、典型的关系,而在一切私有制、

尤其是资本主义异化条件下这种辩证关系就会被扭曲、剥夺乃至消失。所谓“社会的人的感觉不同于非社会的人的感觉”，是指非异化的共产主义条件下（“社会”）的人与私有制异化条件下（非社会）的人感觉是不同的，在异化条件下人的感觉包括美感（“有音乐感的耳朵”、“能感受形式美的眼睛”等）会遭到扭曲与阻碍，审美主体与美的对象之间的辩证关系不可能得到充分的实现。这里，《手稿》向我们指明，不能离开人的现实的社会关系去抽象地讨论审美主客体的关系。③人与对象、主体与客体的正常的、典型的最一般的关系是：以人的本质力量的对象化或“人化的自然界”为基础，对象与人的本质力量互为规定，结成一定的独特关系。这一方面取决于客体（对象）的性质，另一方面取决于主体（人）的性质。客体的某一性质规定了主体只能以某方面本质力量与之相适应；同样，主体的某方面的本质力量也就规定了只能与客体某一性质发生现实关系，只能以客体的某个方面作为对自己特性的确证与肯定，否则，主客体也形不成现实的主客体关系。譬如一幅画只能成为视觉对象，画的形象性规定了它只能成为人的眼睛这一特殊本质力量的对象，而不可能同耳、鼻等其他本质力量发生对象性关系；而眼睛作为人的视觉器官（一种独特的本质力量）也只能以可视的形象如画等作为自己的对象，通过观看画而确证眼睛的独特本质，在画这个对象中肯定自己的独特力量，这种观看就是眼睛的对象化的独特方式，也是它的对象性的、现实的、活生生的存在的独特方式，眼睛就是生存在这种观看对象的活动中的，并且通过观看对象而肯定并获得了自己的现实存在的。由此可见，主客体最一般的辩证关系就是互相规定、依存的对象化关系。④审美主客体之间的关系，或者说主客体之间的审美关系，属于上述对象化关系的范围，是这种对象化关系的一个特殊形态或方式。上引音乐（审美对象）与有音乐感

的耳朵(审美主体的特殊本质力量)之间的关系清楚地表明了人与对象之间审美关系的相互依存、相互规定的辩证性:没有特定的审美对象(如美的音乐),仅有主体的审美感官即审美的本质力量(如有音乐感的耳朵),就不可能形成现实的、特定的审美关系;同样,仅有美的客体,而无与之相适应的审美主体的特定本质力量,也无法建立起现实的、特定的审美关系,就是说,在这种情况下,客体不是作为美的对象而呈现给主体的,就审美而言,它“毫无意义,不是对象”。⑤审美主客体之间这种对象性关系的主导方面在主体的审美能力(本质力量),因为一定的审美对象只是一定的审美主体的对象而存在,只能作为该主体某一方面审美本质力量的确证或肯定面对该主体存在;这一对象只是对与它相适应的主体的某种审美本质力量说来才有意义;或者说,这一对象对特定主体的审美意义只以该主体特定审美本质力量(感觉)所及的程度与范围为限,超过这个界限,该对象对该主体就不具备审美意义。这时,该对象与主体的审美关系就消失了:对象对主体不是作为审美的对象而存在,不具有审美的意义,主体对对象也就不作为审美的主体而存在,对象不能确证或肯定主体的审美能力。可见,在审美主客体这对矛盾中,矛盾的主要方面是审美主体,现实的、特定的审美关系能否形成,关键在审美主体及其对象化活动。⑥对美学基本问题,如对美、美感、审美发生等问题,亦应放在上述审美主客体之间的特定的对象化关系中加以研究、考察、离开这种辩证的对象化关系,无论是美在客观论还是美在主观论都有片面性,都不可能把问题说清楚。离开了客体的美,宣称美在主观,自然是说不通的;相反,离开了人(主体),离开了人的审美感觉与能力,说美在客观也是毫无意义的,因为美只为人而存在,只对人才有意义,离开了审美主体,审美对象就不再是作为美而存在,就失去了审美意义。⑦这里涉及

到一个长期争论不休的老问题,美是否客观的,独立于人的意识而存在?我认为,就个体的审美活动而言,美的对象是独立于个体的主观意识而存在的,不因为个体未接触到或缺乏审美能力就不存在了。但从上述审美主客体的对象化关系出发,就人类群体而言,一方面,美的对象是不能离开人而独立存在的,离开了人,美就不是(人的)对象,就毫无意义;另一方面,人的审美感觉和能力,“都只是由于它的对象的存在,由于人化的自然界,才产生出来。五官感觉的形成是以往全部世界历史的产物”^⑧。所以,美(对象)与审美感觉和能力(主体)以及两者之间的审美关系是在人的实践活动(人化的自然界)基础上同时历史地形成和发展起来的,不存在孰先孰后的问题,离开了任何一方,另一方也就不可能存在,也就不具有审美意义了。^⑨人与对象世界的审美关系的建立,须以人的本质的对象化为基础。一方面,从客体来看,对象世界由未经加工的自然界和人通过实践创造的世界(包括人类社会在内)两部分组成,人创造的世界是人的本质的对象化的历史成果;而自然界也只有在与人的发生关系、能体现人的本质力量时才有可能成为人的对象;所以,客观世界要成为人的对象世界,进而在一定条件下成为人的审美对象,与人建立起审美关系,离不开人的本质的对象化。另一方面,从主体来看,为了创造同包括人在内的整个对象世界的全部丰富性相适应的人的感觉(包括审美感觉),创造现实的有审美能力的主体即审美主体,超越粗陋、有限的实际需要的感觉,也离不开人的本质的对象化。正是在整个意义上,我们可以把人的本质力量的对象化,看作人与现实形成、建立审美关系的根基。

由此可见,《手稿》克服了美学史上把主、客体截然对立起来、分割开来的形而上学倾向,辩证地阐明了审美主客体之间的对立统一关系,把对象化关系看成是现实审美关系的基础与内

核,为我们求解美学基本问题之谜,提供了正确的、辩证的思考方向。

以实践观点为立论基础

上面所谈《手稿》对审美主客体关系的辩证阐述,归根到底是建立在人的本质力量的对象化即实践活动基础上的。实践观点,是贯穿《手稿》的一条红线,也是《手稿》研究经济学、哲学(包括美学)问题的基本出发点。

《手稿》谈实践,不是谈抽象的精神活动或精神领域中人的本质的对象化,而是谈人的现实的物质生产劳动。它指出,“通过实践创造对象世界,即改造无机界,证明了人是意识的类存在物”;^⑩“正是在改造对象世界中,人才真正地证明自己是类存在物。这种生产是人的能动的类生活。通过这种生产,自然界才表现为他的作品和他的现实。因此,劳动的对象是人的类生活的对象化:人不仅象在意识中那样理智地复现自己,而且能动地、现实地复现自己,从而在他所创造的世界中直观自身”。^⑪在此,马克思第一,把实践主要看作人“能动地、现实地”“改造对象世界”的物质生产劳动,而不是仅仅停留“在意识中”的精神活动;第二,把人的这种物质实践看成是人与动物的真正分界线,看成是人类之成为人类的最基本活动和本质所在,看成是人类社会的基础;第三,把物质实践规定为人的本质(“类生活”)的对象化(亦可译为“客体化”),从而把关注的重点从自然物转到人,从客体转到主体;同时,又把人的实践活动看成是对象化活动因而是客观的。这些观点已包孕着全部唯物史观的萌芽。

《手稿》的实践观点是对黑格尔唯心主义实践观的批判改造。《手稿》充分肯定了黑格尔发现人通过能动的劳动实践创造

自身的伟大功绩,指出他的“作为推动原则和创造原则的否定性辩证法”的“伟大之处首先在于,黑格尔把人的自我产生看作一个过程,把对象化看作失去对象,看作外化和这种外化的扬弃;因而,他抓住了**劳动**的本质,把对象性的人,现实的因而是真正的人理解为他**自己的劳动**的结果”;“他把**劳动**看作人的本质,看作人的自我确证的本质”^⑩。对黑格尔发展了的主体能动性的这些思想,《手稿》予以批判的吸收。同时,《手稿》对黑格尔实践观的唯心主义性质则加以彻底揭露和批判,指出“黑格尔唯一知道并承认的劳动是**抽象的精神的劳动**”^⑪,而不懂得现实的物质劳动;他把人的本质等同于自我意识,因此,“人的本质的一切异化都**不过是自我意识的异化**”^⑫,即在意识范围内而非现实的异化,他还把意识异化看成本质,而把现实异化看成意识异化的现象,这显然是唯心主义的颠倒;在黑格尔那里,“因为思维自以为直接就是和自身不同的另一个东西,即**感性的现实**,从而认为自己的活动也是**感性的现实**的活动,所以这种思想上的扬弃,在现实中没有触动自己的对象,却以为已经实际上克服了自己的对象”^⑬,这实际上是用抽象的思想活动代替了现实的物质劳动,或者说,只是在思维领域内承认了主体劳动(实践)的能动性;因此,在他看来,“全部**外化历史**和外化的整个**复归**,不过是抽象的、绝对的思维的**生产史**,即逻辑的思辨的思维的**生产史**”^⑭。《手稿》对黑格尔实践观的唯心主义本质的批判应当说是十分深刻的,击中要害的。

《手稿》在批判黑格尔时吸收了费尔巴哈的人本学唯物主义的某些成果;同时又克服了费尔巴哈唯物主义思想的直观性和机械性(被动性),从而实际上超越了费尔巴哈,把实践观建立在唯物主义基础上。

费尔巴哈的宗教异化思想,是他人本学唯物主义的重要内