



中国哲学前沿丛书

顾问 任继愈 庞 朴
主编 王中江

李存山 著

气论与仁学

中州古籍出版社



中国哲学前沿丛书

顾问 任继愈 庞朴 主编 王中江

气论与仁学

李存山 著

中州古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

气论与仁学/李存山著. —郑州:中州古籍出版社,
2009. 5

(中国哲学前沿丛书)

ISBN 978 - 7 - 5348 - 3161 - 4

I. 气… II. 李… III. 哲学思想—研究—中国—古代
IV. B21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 065848 号

Qilun yu Renxue

气论与仁学

出版社:中州古籍出版社

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002)

发行单位:新华书店

承印单位:郑州新星印刷实业有限公司

开本:640mm × 960mm 1/16

印张:35

字数:430 千字

印数:1 - 4000 册

版次:2009 年 5 月第 1 版

印次:2009 年 5 月第 1 次印刷

定价:49.00 元

本书如有印装质量问题,由承印厂负责调换。

总 序

当回首 20 世纪近百年来中国哲学的摸索和研究历程并前瞻和期望一种新的可能之际，中国哲学的一些研究者们开始自觉地寻找改变现状和获得新的契机的途径。人们常说每一个时代都有每一个时代的学问和学术，但是，作为我们这个时代学问和学术一部分的中国哲学是什么呢？我还不知道用什么合适的词来概括它的类型。一定的迹象显示了观察的方法和研究的方式的多样性，不过要说到在这种多样性中究竟有何种“典型”范式和原创性恐怕就令人踌躇和惶恐了。人们不时地都在抱怨以往研究工作中的缺陷并相信发现了导致问题的根源，但深思熟虑地检讨和反省则非常罕见，在惊人的说法中却是惊人的轻率和漫不经心。

在此姑且拿“中国哲学”这一术语的正当性问题来说。相应于 20 世纪 90 年代以来人们对中国历史和传统文化认同感的增强，大家对运用西方范式理解和解释中国哲学所产生的许多生搬硬套的不良影响深感不安。在人们开始对运用西方范式和观念观察中国哲学这种常见方式产生怀疑的时候，有人甚至对通用已久的作为代表“中

国学问”一个方面的“中国哲学”这一术语本身也发生了动摇。理由好像是说，“哲学”这一概念是“西方的”，它生长于西方并适合于西方，它所承负的那一大套东西都是与西方文化整体联系在一起的，让它成为代表中国一部分学问的化身，就使中国学问丧失掉了它的真实面目和独特性。在这种忧虑之下，拒绝西方观念和范式在中国运用的主张和放弃“中国哲学”这一术语的要求就被提了出来。这样的说法如何呢？按照这种逻辑，撇开自然和技术领域，仅是中国社会科学和人文学科的几乎所有领域所使用的近代翻译过来的大量源于西方的“术语”（许多是通过日本）都得放弃，用这些术语所命名的学科和学术分类都得改弦易辙。

且不说这样做的可能性如何，关键是这样做能够带来什么样的实质性意义。张之洞很早就拒绝使用“哲学”这一术语，因为他把“哲学”只看成是“西方之学”，因此试图以“名学”或“理学”代替“哲学”；王国维从普遍的立场出发，坚持认为哲学是中国的固有之学，只是用名不同罢了。当胡适、冯友兰和张岱年等先生用“哲学”这一术语分别书写《中国哲学史大纲》、《中国哲学史》和《中国哲学大纲》的时候，他们都认真思考了运用“哲学”概念的正当性问题，并从此出发建立起了为时代刻上了印记的中国哲学研究范式。按照张岱年先生的处理方式，“哲学”术语源于西方但“哲学”不等于“西方哲学”，因为他把“哲学”视为一个“共名”，在此之下，西方哲学、中国哲学和印度哲学等都是它的一个“属”。即使在西方，“哲学”概念也一直在发生着变化。我们没有固定不变的“哲学”概念，就像我们没有固定不变的“哲学”体系和思想一样。如果不从类的观点考虑问题，即使在西方也照样会发生使用“哲学”概念的困境。因为“哲学”术语起源于希腊，如果只能把它与希腊相联系而有所谓“希腊哲学”，那么中世纪之后的“西方哲学”都不能称做“哲学”。“哲学”概念在中国也在发生着变化，我们不能说我们所说的“哲学”就“等于”西方所说的“哲学”。因此，问

题的关键不在于使用不使用“哲学”一词，而在于如何在使用中不断地为“哲学”赋予新的意义，而在于如何从中国哲学中发现哲学的丰富意义。同样，“中国哲学”也不是固定的产物，它会随着我们不断的理解特别是那种突破性理解而得到“转化”和“转生”。

我们确实需要正视运用西方范式和观念理解和认识中国学问所带来的许多负面性，且不说在教条化意识形态和“西方中心主义”之下那种运用所带来的严重不良后果。但解决问题的办法绝不能通过对术语的形式化拒绝来达到。严格来说，这些术语已经构成了中国文化的一个新的内在部分。正因为如此，就出现了这样一种反讽局面，即大量使用着翻译过来的源于西方“术语”的人，却同时又一味地主张放弃这些术语。这样，在他们的这种态度之中，就不知道他们究竟是要求放弃这些“术语”还是要求放弃他们的立场。我们毫不保留地赞成检讨和反思中国哲学研究中的问题，并为不能在此做出有意义的工作而忧虑。一种积极的办法是，我们在“谨慎地”并通过艰苦努力以“有效地”运用外来范式的同时，也要努力从中国哲学中寻找出我们所需要的范式来。不从事这种积极性的工作，而只是从表面上做文章，说到底不过是自欺欺人。必须承认，在一种情绪式民族主义和廉价式保守主义之下，走出了“西方中心主义”和“反传统主义”的困境，同时也就落入了文化上的“自我中心主义”和“孤立主义”的陷阱。用这种立场研究中国哲学，我不相信它会给我们带来什么鼓舞人心的东西。

中国哲学的研究方式的确需要改变，明智的选择是在真正存在问题的地方加以改变；中国哲学史确实需要重写，谨慎的态度是要真正找到能够带来突破的重写途径。从不少意义上说，20世纪80年代以来中国哲学的研究已经有了许多积累，但这种积累还是远远不够的。客观上越来越要求我们摸索中国哲学研究的新方法、新方式并获得突破。公正的历史原则将一如既往地按照它的方式选择我们或者是抛弃我们。

带着中国哲学研究方法和范式更新的渴望，抱着激发问题意识和主题重建及新领域开拓的期待，在中州古籍出版社社长王关林、总编辑张存威、副总编辑郭孟良和编辑卢海山等先生的鼎力支持下，我们组织了这套“中国哲学前沿丛书”。宽泛意义上的“前沿”要求我们的研究能够体现出至少一个方面的特点：或者是新问题、新领域；或者是新范式、新方法；或者是新文献、新证据；或者是新探讨、新观点。即便这样，我们也仍然不敢说列入丛书的著作都能够达到这样的承诺，请宽容的读者在一个相对意义上理解处在“过渡时期”中的我们所说的“前沿”。

王中江

2002年10月24日

目 录

总序	王中江 1
----------	-------

气 论 探 索

先秦时期的五行说与气论	3
-------------------	---

先秦气论与古希腊伊奥尼亚哲学	16
----------------------	----

气、实体与场有	38
---------------	----

从“两仪”释“太极”	50
------------------	----

庄子与惠施	66
-------------	----

庄子的薪火之喻与“悬解”	85
--------------------	----

庄子思想中的“道”、“一”、“气”	
-------------------	--

——比照郭店楚简《老子》和《太一生水》	95
---------------------------	----

《内业》等四篇的写作时间和作者	107
《内业》等四篇的精气思想探微	119
关于《内业》等四篇精气思想的几个问题	133
再谈《内业》等四篇的写作时间	
——与学友白奚先生商榷	147
如何探讨气论哲学的“一般性质”	163
“前哲学概念”的“气论哲学研究”	
——评曾振宇著《中国气论哲学研究》	181
“气”概念的几个层次意义的分殊	199
新唯物论：“接着”气论讲	217
仁学广议	
仁学与气论：中国传统哲学的基本结构	241
“以为文则吉，以为神则凶”	
——评儒家的“以神道设教”思想	245
礼仪之争与学教之辨	253
仁学现代化需要克服的几个理论问题	259
孔子的世界主义与民族文化认同	272

孔子智慧与实践智慧	280
忠恕之道与世界和平及环境保护	287
自然的“经济体系”还是“道德体系”？	307
从“郊社之礼”看儒耶分歧	314
儒家的民本与人权	321
“人本”与“民本”	335
“三事”之说与文化的五要素	345
宋 明 儒 学 散 论	
范仲淹与宋代儒学的复兴	373
李觏的性情论及其与楚简性情论的比较	388
“先识造化”与“先识仁” ——略论关学与洛学的异同	405
“天人合一”与中国哲学的实在论	418
从性善论到泛性善论	437
程朱的“格君心之非”思想	464
罗钦顺的儒释之辨 ——兼论其与关学和洛学的关系	483
罗、王、吴心性思想合说	498

“本天” 与 “本心”

——儒释在本体论上的区别及陆王心本论的特点 512

明代的两大儒与 “五四” 时期的德赛二先生 533

气论探索

先秦时期的五行说与气论

“五行”与“气”是贯穿中国古代哲学始终、源远流长的概念。“气（阴阳）——五行——万物”是中国古代哲学物质观的基本架构，这个架构是经过先秦时期五行说与气论的发展和融合来完成的。

一

“五行”的观念可能起源很早，在《尚书·甘誓》中就有：“有扈氏威侮五行，怠弃三正，天用剿绝其命。”明确标明“五行”为水、火、木、金、土字样的是《尚书·洪范》：“五行，一曰水，二曰火，三曰木，四曰金，五曰土。”关于《洪范》产生的年代，在20世纪二三十年代曾引起很大的争论，后来有学者证明它还是西周

时期的作品,^①我取此说。

《洪范》云:“水曰润下,火曰炎上,木曰曲直,金曰从革,土爰稼穡。润下作咸,炎上作苦,曲直作酸,从革作辛,稼穡作甘。”很明显,《洪范》在这里只是从民生日用的角度列举了“五行”的一些简单属性,“五行”并不具备构成万物的元素和本原的意义。

通常人们都把中国的五行说与古希腊的四元素说和古印度的四大说相等类,认为它们都是从多种物质形态中寻找事物的本原。但事实上,五行说与四元素说和四大说有很大的不同。古希腊的“四元素”曰:“土、水、火、气”;古印度的“四大”曰:“地、水、火、风”。这两种学说是否有什么历史渊源的关系,不属本文讨论的范围,但它们的思想确实相似:“四元素”和“四大”里面都有“水”、“火”,四大说的“地”、“风”又与四元素说的“土”、“气”相当。而中国的五行说却比四元素说和四大说多“木”,这可能是因为中国古代重视农业;多“金”,这可能是因为五行说乃青铜时代的产物;却少“气”、“风”,这又是因为什么呢?如果说中国古代不重视“气”、“风”,那么就无法解释中国古代对“云”(《说文》:“气,云气也,象形。”“云,山川气也。”)、“风”的自然崇拜(殷墟甲骨文对此记载颇多),也无法解释中国古代气论哲学的产生。于是有人推论在“水、火、木、金、土”中包含有“气”,有的说“火”包含“气”(因为“火”无定形,“气”亦无定形),有的说“木”包含“气”(根据《易传·说卦》:“巽为木,为风。”)。这是否符合原来五行说的本义呢?本文对此持否定态度。

“五行”不包含“气”、“风”的意义在内,这在《尚书·洪范》中即有明证:“天乃锡禹洪范九畴”,其一曰“五行”,其八曰“庶征”。《洪范》云:“庶征:曰雨,曰暘,曰燠,曰寒,曰风,曰时

^① 参见金景芳《西周在哲学上的两大贡献》,载《哲学研究》1979年第6期;钟肇鹏《先秦五行说的起源和发展》,载《中国哲学史研究》1981年第2期。

（曾运乾《尚书正读》：“时，是也。”）五者来备，各以其叙，庶草蕃庠。”“庶征”与“五行”分属不同的范畴，这说明“五行”不包含“庶征”的意义在内。在“庶征”中有“风”，足证“五行”中没有“风”的含义。如果我们把《洪范》的“庶征”（雨、暘、燠、寒、风）同春秋时期的“六气”（《左传·昭公元年》：“六气曰：阴、阳、风、雨、晦、明也。”）相对照，就可以看出“庶征”与“六气”的内容实相近似：“庶征”和“六气”都有“风”、“雨”，“庶征”之“燠”、“寒”相当于“六气”之“阳”、“阴”，“庶征”之“暘”相当于“六气”之“明”，不同的是唯“庶征”中没有“晦”。为什么相近似的内容，一称之为“庶征”，一称之为“六气”？我认为这正说明《洪范》与“六气”说是两个时代的产物。值得注意的是，在春秋时期，“六气”与“五行”是一对相对待的范畴，“六气”属天，“五行”属地，它们也是互不包含的。例如：《国语·周语下》载单襄公说：“天六地五（韦昭注：“天有六气，谓阴、阳、风、雨、晦、明也；地有五行，金、木、水、火、土也。”），数之常也，经之以天，纬之以地，经纬不爽，文之象也。”《周语下》又载伶州鸠说：“夫六，中之色也，故名之曰黄钟，所以宣养六气、九德也。”（韦昭注：“九德，九功之德，水、火、金、木、土、谷、正德、利用、厚生。”）《左传·昭公二十五年》载子大叔引子产的话（或为子大叔本人）说：“则天之明，因地之性，生其六气，用其五行。”既然在《尚书·洪范》中“五行”与“庶征”分属不同的范畴，在春秋时期“五行”与“六气”相对待，那么，能说“五行”中包含有“气”、“风”的意思吗？

春秋时期除了“六气五行”说外，还有“三辰五行”说。例如《国语·鲁语上》载展禽说：“及天之三辰，民所以瞻仰也，及地之五行，所以生殖也。”《左传·昭公三十二年》载史墨说：“故天有三辰，地有五行，体有左右，各有妃耦。”“三辰五行”说和“六气五行”说都证明“五行”本来只表示地上的五种主要物质，而没有

包括天上的东西。这就是中国的五行说与古希腊四元素说和古印度四大说的重要区别，也就是中国的“五行”缺少“气”、“风”的原因。

《尚书·洪范》把“五行”与“庶征”分列，“五行”只是上帝颁布给地上人间的大法，而天下的“雨、暘、燠、寒、风”则是“上帝监民”（《尚书·吕刑》）、显示神的旨意、奖惩人间善恶的征兆。《洪范》把吉祥的征兆称为“休征”，把凶灾的征兆称为“咎征”。如果人间有“肃、义、哲、谋、圣”这样的善行，天上的“雨、暘、燠、寒、风”便会“各以其叙，庶草蕃庠”。如果人间有“狂、僭、豫、急、蒙”这样的恶行，天上的“雨、暘、燠、寒、风”便会“一极备，凶；一极无，凶”。

“五行”与“庶征”分属不同的范畴，这是西周时期以“天神”崇拜为中心的神学世界观的一个重要特点。在《尚书·吕刑》中有：颡顛帝“乃命重、黎，绝地天通”；楚大夫观射父对这句话的解释是：“古者民神不杂。”（《国语·楚语下》）这说明在当时人们的心目中，天与地是两个世界，天是神的世界，地是人的世界，天统治着地，神统治着人。在那时候，天上的各种自然现象（雨、暘、燠、寒、风等）不是人们的认识的对象，而是信仰崇拜的对象，是神意的显示、吉凶的征兆。《洪范》中的五行说虽然也是古代人们在生产实践中产生的对于物质世界的一种认识，但这种认识主要是对地上世界的认识，而没有包括天上的东西，因此它还不是完整的哲学世界观，它还屈从于神学，只是神学世界观中的哲学思想的萌芽。《洪范》说：“鲧殛洪水，汨陈其五行。帝乃震怒，不畀洪范九畴，彝伦攸斁。鲧则殛死，禹乃嗣兴。天乃锡禹洪范九畴，彝伦攸叙。”这段话十分清楚地说明了在《洪范》的时代，人们的思想还处于“天启的、给予的知识和权威的真理”^①的认识阶段。

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第一卷，三联书店1956年版，第61～62页。