

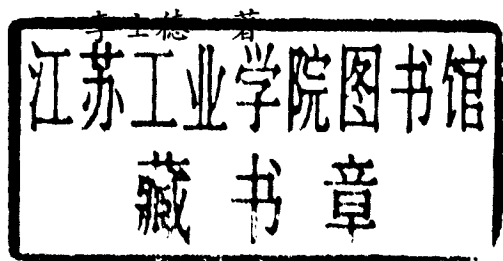
思潮与小说创作论

● 李士德 著

● 时代文艺出版社

S-C-L

思潮与小说创作论



时代文艺出版社

(吉) 新登字05号

SI CHAO YU XIAO SHUO CHUANG ZUO LUN

思潮与小说创作论

李士德 著

责任编辑：文牧

封面设计：马显龙

时代文艺出版社出版发行 787×1092毫米 32开本 8.625印张 2插页
(长春市斯大林大街副136号) 字数：191,000

1993年6月第1版 1993年6月第1次印刷
长春市全安印刷厂印刷 印数：1000册

I S B N 7-5387-0656-9/I·612

定价：4.85元

前 言

本书从思潮的角度论述小说创作，故称《思潮与小说创作论》。

小说创作做为人脑的一种思维运动形式，自然受客观和主观两个方面的制约。但它毕竟是一种主观的思维运动，其运动的轨迹和成果，更直接更大量地是受各种社会思潮、文艺思潮的影响。所以，研究社会思潮，特别是文艺思潮，往往成为破译小说创作之谜的匙钥。当然，从根本上说，社会思潮（包括文艺思潮）也是一定社会发展阶段上的经济、政治和文化的变革在人们的意识形态上的反映的产物。正是基于这样的认识，本书的第一编，即对新时期存在的否定毛泽东文艺思想、文艺上的非理性主义和民族文化虚无主义等思潮的来龙去脉、基本观点和社会历史根源进行了疏理和评述。思潮的冲击是巨大的，深广的，在小说的创作与评价上，甚至在艺术创作的细节问题上，都有反映。书中第二编就涉及这类问题。第三编对五四至新中国成立期间重要的文艺思潮的代表作进行分析，特别选择鲁迅、萧红、张天翼三位作家的作品予以剖析，意在增进人们对新文学史上写实主义这一文学主潮的认识。任何一种创作思潮的出现都有其主、客观的依据，比如现、当代文学史上源远流长的乡土小说创作思潮，就产生了许多有成就有影响的乡土小说家和作品，尽管过去和现在都有人对它贬损、排斥，可丝毫无损这

些作家、作品的光辉。本书的第四编便客观地阐明了这一点。也有人对坚持《在延安文艺座谈会上的讲话》（简称《讲话》）方向的杰出小说家赵树理进行非议，极尽贬斥、污损之能事。其实，《讲话》思潮的出现，赵树理的出现，都是历史的必然。《讲话》提出的文艺工农兵方向，就是对30年代左翼文艺运动所倡导的大众化文艺方向的发展，赵树理在理论上和实践上坚持革命化、民族化、大众化的文艺创作道路，也不是从《讲话》发表之后才开始的，而是从20年代末30年代初便开始了。《讲话》提出的文艺工农兵方向，实际上，是工农群众在我国现当代社会政治和经济生活中主人公地位的提出和确立，在文化思想形态上的必然体现。这些，在书的第五编中都有所阐释。

上面所述，构成了本书的内容。而其形式则基本采取从实际出发，融论理于艺术透析之中，务求深入浅出，明白晓畅，雅俗共赏，力争做到知识性、理论性和可读性的有机结合。当然，想法虽好，效果未必遂愿。从内容到形式都难免有浅陋不当之处，恳请读者和同行不吝指教。

目 录

前 言	(1)
第一编 新时期文艺思潮论	
● 《讲话》精神永放光芒 ——否定《讲话》思潮辨析	(3)
● 非理性主义文艺思潮	(27)
● 文艺现代化与民族文化虚无主义	(50)
第二编 思潮与小说创作、评价论	
● 小说创作细节谈	(83)
● 传记小说创作论 ——评传记小说《铁笔圣手——赵树理》	(97)
● 农业合作化题材小说的再评价问题	(101)
第三编 五四以来小说创作思潮举要	
● 写实主义的奠基之作 ——《呐喊》与《彷徨》中的农民形象论	(119)
● 写实主义的写意新篇 ——萧红小说《手》论析	(127)
● 讽刺写实艺术的明珠 ——张天翼小说《华威先生》论析	(135)
● 自叙体小说的代表作 ——郁达夫小说《春风沉醉的晚上》论析	(143)

●	感觉小说的佳作	
	——施蛰存小说《梅雨之夕》论析……………	(150)
●	浪漫主义的奇文	
	——徐讦小说《阿拉伯海的女神》论析……………	(157)
第四编	乡土小说创作思潮论	
●	沈从文小说《萧萧》艺术谈……………	(169)
●	孙犁小说《荷花淀》的艺术美……………	(177)
●	东北味十足的文坛新秀	
	——郝国忱小说创作论……………	(185)
●	色彩斑斓的关东风情画	
	——评王长元小说集《野村风流纪实》……………	(197)
第五编	《讲话》思潮小说家——赵树理论	
●	赵树理的少年时代……………	(211)
●	赵树理思想发展论……………	(221)
●	论赵树理的“问题小说”观……………	(236)
●	赵树理美学思想论	
	——兼议某些值得反思的美学追求……………	(244)
●	赵树理在文学史上的功绩……………	(263)
后 记	……………	(272)

第一编

新时期文艺思潮论

《讲话》精神永放光芒

——否定《讲话》思潮辨析

毛泽东同志的《在延安文艺座谈会上的讲话》发表整整五十一年了。《讲话》作为马克思主义与中国革命文艺运动相结合的经典性文献，同一切马克思主义的经典性文献的命运一样在其指导革命实践的过程中，也受到了来自左的和右的两个方面的干扰。左的干扰，在“文革”中达到了极点，几乎扼杀了整个社会主义的文艺和文艺家，这是有目共睹的史实。新时期以来，拨乱反正，在克服“左”的干扰方面，取得了很大成绩。然而，近年来，随着国际上帝国主义势力对社会主义国家“和平演变”攻势的加剧，东欧社会主义国家的蜕变，苏联的解体，国际共产主义运动出现了严重的曲折，在这种国际大气候下，国内的资产阶级自由化思潮曾一度泛滥，一股否定马克思主义、毛泽东思想，否定社会主义制度，否定共产党领导的思潮曾弥漫于中华大地。1989年春夏之交的北京动乱就是其典型的表现。《讲话》是体现毛泽东文艺思想的代表作。毛泽东文艺思想是毛泽东思想的重要组成部分。搞资产阶级自由化的人在全面攻击毛泽东思想的同时，对毛泽东同志的《讲话》也进行了种种贬损、否定和攻击，弄清这股思潮的来龙去脉，认清其实质和危害，对于促进社会主义文艺的发展，加强社会主义精神文明的建设，都有深远的意义。

一、否定《讲话》思潮管窥

新时期以来否定《讲话》的思潮大致经过了初期、中期和后期三个阶段。

1980年前后可谓“初期”。此时，否定《讲话》的思潮刚刚出现，一些人虽有诋毁《讲话》之心，但胆子还不那么壮，气还不那么盛，提问题的方式比较讲究，语言也比较隐讳。他们主要以反对所谓“教条主义”为借口，说《讲话》是抗日战争时期的文件，它所提出的原则今天已经不适用了。有人说：“《讲话》是一九四二年发表的，地点是延安，条件是抗日战争，到了全国解放之后，时间、地点、条件都变了，还说字字句句都是真理，一个字也不能动，那就有点形而上学了。”^① 还有人说：“建国以后，由于不正视《讲话》的历史局限，继续机械地照抄照搬，有些文艺部门的领导同志简直象封建士大夫搞‘天下六艺折于夫子’那样，视《讲话》为法典。……现在提出把《讲话》当作历史文件来看待的问题，举一反三，大概还可以启迪我们继续深思其他一些问题吧？”^② 一句话，“《讲话》过时”论，就是某些人否定《讲话》，并进一步达到全盘否定马克思主义、毛泽东思想的文艺理论体系的一个首要的核心的观点。

1985年前后可谓“中期”。这一时期否定《讲话》思潮的主要表现是从“理论”上进行诋毁。1985年6期、1986年1期《文学评论》发表了刘再复的长文《论文学的主体性》，

① 顾尔鐸：《也谈突破》，《雨花》1980年第12期64页。

② 朱文华、许锦根：《要把〈讲话〉作为历史文件看待》，《复旦学报》1980年第6期7—8页。

这篇文章对文艺创作、批评等一系列问题作了历史唯心主义的解释，实际上是新时期以来搞资产阶级自由化的人在文艺上对抗《讲话》的一个理论纲领。该文说：“长期以来，机械反映论在文学艺术理论中根深蒂固，……文学内部和文学外部即整个自然科学的新变化逼使文学理论对长期占统治地位的机械反映论进行自我反思。”^①在此之前，刘再复在另一篇文章中还说：“我们过去的文学研究，主要侧重于外部规律，即文学与经济基础以及上层建筑中其他意识形态之间的关系，例如，文学与政治的关系，文学与社会生活的关系，作家的世界观与创作方法等，近年来研究的重心已转移到内部规律，即研究文学本身的审美特点，文学内部各要素的相互联系，文学各种门类自身的结构方式和运动规律等等，总之，是回复到自身。”^②刘再复在这些文章中虽未明言，但他攻击《讲话》等马克思主义的文艺理论著作是“机械反映论”，只讲文艺“外部规律”，不讲文艺“内部规律”的用意是很明显的。此后，有人重提“文艺不是意识形态”^③的观点，以图抽掉《讲话》的理论基石。

1989年前后可谓后期。这一时期，随着政治上的资产阶级自由化逆流的泛滥，文艺上否定《讲话》、诋毁毛泽东文艺思想的思潮相当猖狂，一些人肆无忌惮地攻击《讲话》，语言之尖刻，气焰之嚣张，都是空前的。他们咒骂《讲话》是“达摩克利斯之剑”^④，曲解胡风《意见书》中的说法，认定《讲

① 刘再复：《论文学的主体性》，《文学评论》1986年1期18页。

② 刘再复：《文学研究思维空间的拓展》，《读书》1985年2、3期，转自《文学学·美学与现代科学》55页。

③ 栾昌大：《文艺不是意识形态形式之一》，《文学评论》1987年3期175页。过去有人提过此观点。

④ 见《书林》1989年5月号《达摩克利斯之剑是如何锻就的》。

话》是“架在艺术家头上的‘五把刀子’”^①。《人民音乐》1988年10月号发表《从中国音乐史看毛泽东文艺理论》一文提出了“〈讲话〉后现象”的“新概念”，什么意思呢？请读原文：“中国近代音乐史上，出现了象贺绿汀、吕骥、麦新等许多作曲家在1942年后创作活力明显衰退的现象，这不能不说是一个令人费解的‘〈讲话〉后现象’，这不是音乐界特有的，文学艺术各门类不是都有类似的情况吗？”不独有偶，《文学评论》1989年4期又发表了《历史无可避讳》一文全面指斥《讲话》“强调文艺的政治实用功能”，忘记文艺的“审美本性”，结果酿成了文艺领域的“阴影”^②。“〈讲话〉后现象”论也好，“阴影”论也好，其用心都在于否定《讲话》的实践意义。

二、《讲话》的基本精神并未过时

有人总强调《讲话》是42年抗日战争时期，在延安发表的。好象《讲话》仅仅是为了争取抗日战争胜利而制定的暂时性的文艺政策，只适用抗日战争那个特定的历史阶段。这个看法是不对的。任何马克思主义的经典文献，都是具体问题具体分析的产品，超时空，超现实的，大而无当的空头议论，与马克思主义是不相容的。因此，如果仅以具体的时间、地点、条件和事态发展的分析“过时”与否，去判断文献是否具有普遍真理，那就等于全部否定马克思主义。判断一篇文献过时与否不能局限于个别时间、地点及其所解决的

①②. 夏中义：《历史无可避讳》，《文学评论》1989年4期8、20页。

具体问题，更重要的是透过文献对特定历史时期的具体问题的分析和论断，发现它所体现的一般规律、原则和方法，对于解决当今的问题，是否适用。从这个意义上讲，探索《讲话》过时与否，首先必须弄清《讲话》的基本精神是什么。

《讲话》总结了五四以来我国革命新文艺运动的经验和教训，制定出正确的文艺方针和政策，对于促进新民主主义文艺的发展，和争取整个抗日民族民主革命斗争的胜利，都起了很好的作用。《讲话》所体现出来的基本精神，即以马克思主义的立场、观点和方法，对革命文艺在发展进程中面临的一系列理论问题和实践问题所作出的科学回答，对于今天我们处理文艺问题仍有指导意义。

比如，《讲话》开篇就指出：我们讨论问题，不应从书本定义出发，而应从实际出发。这就是马克思主义的精髓——实事求是的作风。毛泽东同志面对五四以来新文艺运动的实际，面对中华民族全面抗战的实际，在肯定五四新文艺运动的巨大成绩的基础上，指出它脱离实际，脱离群众（主要是工农群众）的两大缺点，从而提出，我们的文艺必须为全民族的抗日斗争服务，为人民，首先是为决定战争胜利命运的工农兵大众服务的根本方向。它既坚持了实事求是的唯物主义的观念，又坚持了人民群众是历史的主人的历史唯物主义的观点，无疑是完全正确的。今天情况虽然有所变化，但其基本精神仍然适用。新时期以来党中央提出“文艺要为人民服务，为社会主义服务”的口号，实际上是对毛泽东同志倡导的“文艺的工农兵方向”和“文艺的党性原则”的具体运用和发展。只要我们站到马克思主义立场上，站到科学的立场上，就比较容易辨别某些观点的对错。近年来有人提

出“玩文学”，提出“文学从来就是为自己或少数人创作的”等口号，显然是违反《讲话》所体现的马克思主义的基本原理，反科学的，因而，也是完全错误的。

再比如，《讲话》提出的文艺与生活的关系问题。指出文艺是“观念形态”的东西，它是“一定的社会生活在人类头脑中的反映的产物。”“革命的文艺，则是人民生活在革命作家头脑中的反映的产物。”^①这是运用马克思主义的辩证唯物主义的反映论对文艺创作规律的科学总结。正是基于对这一艺术规律的认识，毛泽东同志才创造性地指出，解决文艺为工农兵服务方向问题的根本途径，在于解决作家的思想感情和语言的革命化和工农化的问题。要从根本上解决作家的革命化、工农化问题，单从口头上和理论上是无法彻底奏效的。重要的是在人民群众的革命实践中，在深入工农兵群众，与工农兵群众结合的过程中去解决。否则，创作源泉就会枯竭，即使源泉不枯竭，也会作出歪曲的反映。毛泽东同志在《讲话》中阐明的这个原理，今天听来多么具有针对性呵！当今文坛某些自命不凡的“作家”，闭门造车，远离人民群众的生活和劳动的实践，醉心玩味个人感情小天地的悲欢离合，炮制一些活腻歪了的悲观、厌世和颓废的灰色文学乃至粉色文学，难道不应该对这些“作家”提醒一下吗！

再比如，关于普及与提高的问题。毛泽东同志指出“我们的普及，是在提高指导下的普及”，“我们的提高，是在普及基础上的提高”^②，并特别指出，普及与提高都必须坚持“工农兵”方向。普及不是光让工农兵群众听懂、看懂，

①② 《毛泽东论文学和艺术》64、67页。

而是要用具有革命的内容和为工农兵群众所喜闻乐见的民族化群众化的形式，向他们普及。提高“也不是……提到封建阶级、资产阶级、小资产阶级”的“高度”上去，“而是沿着工农兵自己前进的方向去提高，沿着无产阶级前进的方向去提高”^①。《讲话》中关于普及与提高问题的论述充满了革命的辩证法，今天读来也并不过时。西方文艺也是人类文化遗产的重要部分，有许多精华值得汲取和借鉴，我们当然要学习和借鉴。这也是一种“提高”。但也不是“提高”到所谓“西方现代派文艺”的水准上去。因为文艺归根到底是属于上层建筑领域中的意识形态，西方现代派文艺就其思想体系来说仍属于资产阶级的，与资本主义的经济基础基本上是相适应的。其中的积极部分，虽有批判资本主义制度腐朽、没落的进步因素，但其出发点和角度往往停留在资产阶级的人道主义的水平上，与社会主义的思想高度不可同日而语。所以，对西方文艺的借鉴，必须运用无产阶级的思想体系加以批判、改造、消化和吸收，取精用宏，洋为中用，其结果将是诸多新的文艺的出现。

此外，新时期的普及文艺，也不应该是旧的民族形式的文艺的简单复活。当前某些媚俗的武侠小说、言情小说的畅销，一些旧式大秧歌、高跷队的流行，乃至风靡城乡。但这些东西封建意味很浓，与社会主义还是有所牴牾的。我们的任务应该是以革命的内容去充实这些旧形式，并根据新的内容的需要，形式上也应有所革新。象现在这样，任其自然发展下去，也是不符合《讲话》精神的。

在肯定《讲话》的基本精神是正确的同时，也不能不注

① 《毛泽东论文学和艺术》64页。

意到《讲话》中也有个别提法不那么周延和科学。比如，“在现在世界上，一切文化或文学艺术都是属于一定的阶级，属于一定的政治路线的”^①提法，就有些绝对化。事实上，如一些山水诗、花鸟画、工艺品、建筑造型，就很难辨别其阶级和路线属性的。所以，新时期以来，党中央决定不再提“文艺从属于政治”、“文艺为政治服务”的口号。

有人借此大作文章，全面否定《讲话》中关于文艺与政治关系问题的论述，提出文艺要淡化政治、脱离政治的种种谬论。

“不继续提文艺从属于政治这样的口号”，并不是说这个口号全错了，只是“因为这个口号容易成为对文艺横加干涉的理论根据，长期的实践证明它对文艺的发展利少害多。”^②

众所周知，关于文艺和政治的关系问题，在马克思主义发展史上，是在《讲话》发表以前就已经解决了的问题。正如毛泽东同志所说：“无产阶级的文学艺术是无产阶级整个革命事业的一部分，如同列宁所说，是整个革命机器中的‘齿轮和螺丝钉’。因此，党的文艺工作，在党的整个革命工作中的位置，是确定了的，摆好了的，是服从党在一定革命时期内所规定的革命任务的。”^③毛泽东同志所阐明的这个无产阶级文艺与整个无产阶级革命和建设事业关系的原则，现在是否过时了呢？没有，完全没有。我们现在坚持的“二为”方向，就充分体现了文艺为无产阶级政治服务的精神。“人民”和“社会主义”难道不是政治性很强的概念吗？在有阶级和阶级斗争存在的社会里，文艺与政治倾向（即阶级倾向）总有千

^{①③} 《毛泽东论文学和艺术》70页。

^② 《邓小平论文艺》108页。