

南京大学国际关系研究院

国际关系评论

主编 朱瀛泉

International Relations Review

4



南京大学出版社

国际关系评论

(第4卷)

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际关系评论/朱瀛泉主编. —南京: 南京大学出版社, 2004.5

ISBN 7-305-04020-7

I. 国... II. 朱... III. 国际关系-研究
IV. D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 025249 号

书 名 国际关系评论(第4卷)

主 编 朱瀛泉

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路22号 邮编 210093

电 话 025-83596923 025-83592317 传真 025-83328362

网 址 <http://www.njupress.com>

电子函件 nupress1@public1.ptt.js.cn
sales@press.nju.edu.cn(销售部)

印 刷 江苏省地质测绘院印刷厂

开 本 889×1194 1/32 印 张 15.75 字 数 394 千

版 次 2004 年 9 月第 1 版 2004 年 9 月第 1 次印刷

印 数 1-2000

ISBN 7-305-04020-7 / D·467

定 价 32.00 元

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

国际关系评论

南京大学国际关系研究院

第 4 卷

2004 年

目 次

西方国际关系理论:一种学科史视角的鸟瞰

..... 朱瀛泉(1)

国际论坛

“防止大规模毁灭性武器扩散问题”研讨会发言摘要

..... R.J.埃因霍恩、杨明杰、李彬、卢明华等(36)

国际史研究

◆ 欧洲国际关系 ◆

欧安组织的机制发展与合作安全模式 祝小慧(54)

试析欧盟共同防务建设及其发展前景 朱晓娟(72)

◆ 美国对外关系 ◆

20 世纪 60 年代美国的拉美发展战略

——“争取进步联盟” 刘 华(95)

约翰逊政府初期美国对越南的干涉及其原因

(1963 年 11 月—1964 年 8 月) 孟华秀(119)

◆ 亚太国际关系 ◆

1965 年的印尼“九·三〇运动”与美国的秘密干预

..... 鲁求宏(153)

论马来西亚的东向政策与马日关系 刘立涛(174)

东盟地区论坛

——关于亚太安全合作机制的个案分析

..... 兰 岚(201)

克林顿政府与美朝核《框架协议》 全克林(220)

2003 年度国际形势研究报告

“9·11”事件后美国对海湾地区政策的走向分析

..... 李金祥(237)

布什政府的对朝政策与朝鲜核问题 檀跃宇(268)

日本与日朝邦交正常化谈判 褚国飞(289)

戴维营会议后的巴以和平进程 王 玥(314)

俄罗斯和北约的关系: 谐而不盟 尹树强(341)

国际政治经济学

新自由主义“华盛顿共识”评析

——兼论俄罗斯转型改革 李 珍(358)

全球经济新秩序: 一种 IPE 分析视角

——吉尔平“国家中心”现实主义观点述评

..... 郑先武(382)

史学与理论

- 试评“全球治理”国际关系理论…………… 周子良(400)
- “分合”思想、当代世界政治中的权威迁移和全球治理论
…………… 郑安光(417)
- 浅析英国学派的国际社会理论…………… 徐雅丽(433)
- 关贸总协定的建立及其多边贸易外交研究成果综述
…………… 舒建中(455)
- 冷战的新国际史:三种(可能的)范式
…………… 奥德·阿恩 韦斯塔特撰 申红果译 朱瀛泉校(467)
- 《国际关系评论》(1-4卷)总目…………… (483)

南京大学国际关系研究院地址:南京大学文科楼 501-502 室
邮编:210093

International Relations Review

Editor: Zhu Yingquan

Vol. IV 2004

CONTENTS

International Relations Theory in the West: An Overview of Disciplinary History <i>Zhu Yingquan</i>	/1
---	----

FORUM ON INTERNATIONAL ISSUES

The Extracts of the Symposium on Non-Proliferation of WMD <i>R. J. Einhorn, Yang Mingjie, Li Bin & Lu Minghua</i>	/36
--	-----

STUDY OF THE INTERNATIONAL HISTORY

EUROPE

Regime Development and Cooperative Security Pattern of OSCE <i>Zhu Xiaohui</i>	/54
EU Common Security and Its Trends <i>Zhu Xiaojuan</i>	/72

THE UNITED STATES

The Alliance for Progress: US Latin America Development Strategy in the 1960s <i>Liu Hua</i>	/95
--	-----

US Intervention in Vietnam in the Early Period of the Johnson Administration and Its Motives, 1963.11—1964.8	
<i>Meng Huaxiu</i>	/119

THE ASIA- PACIFIC

The “9/30 Movement” in Indonesia and the Clandestine Intervention from the USA	
<i>Lu Qiuhong</i>	/153
Malaysia’s Go-East Policy and Malaysian-Japan Relations	
<i>Liu Litao</i>	/174
ARF: A Case Study of the Asia-Pacific Security Cooperation Mechanism	
<i>Lan Lan</i>	/201
The Clinton Administration and the US-DPRK Agreed Framework	
<i>Quan Kelin</i>	/220

2003 ANNUAL REPORTS ON INTERNATIONAL SITUATIONS

Trends in US Policy towards the Persian Gulf Region after the Event of September 11	
<i>Li Jinxiang</i>	/237
Bush Administration’s DPRK Policy and North Korean Nuclear Issue	
<i>Tan Yueyu</i>	/268
Japan’s Motives Behind Its Normalization Negotiations with the DPRK	
<i>Chu Guofei</i>	/289
The Palestine-Israel Peace Process after the Camp David Summit Meeting	
<i>Wang yue</i>	/314
Russian-NATO Relations: For Harmony but Not Alliance	
<i>Yin Shuqiang</i>	/341

INTERNATIONAL POLITICAL ECONOMY

On Neo-Liberalism and “Washington Consensus”: With a case of the Russian Reform

Li Zhen /358

An Overview of Gilpin’s Thoughts on State-Centric Global Economic Order

Zheng Xianwu /382

HISTORIOGRAPHY AND THEORY

A Criticism of the Theory of Global Governance

Zhou Ziliang /400

“Fragmengration”, Relocation of Authority in World Politics and Global Governance

Zheng Anguang /417

A Study of the International Society Theory of the English School

Xu Yali /433

An Overview of the Studies on the Establishment of GATT and Its Multilateral Trade Diplomacy

Shu Jianzhong /455

The New International History of the Cold War: Three (Possible) Paradigms

Odd Arne Westad

tr. by *Shen Hongguo* proofread by *Zhu Yingquan* /467

General Index of IRR, Vols.1-4 /489

Sponsored by

School of International Studies, Nanjing University

西方国际关系理论： 一种学科史视角的鸟瞰

朱瀛泉

摘 要 西方国际关系研究领域存在着众多的理论岛,为我们认识国际关系和世界政治提供了不同的观察路线。本文从学科史的视角展现西方国际理论变迁的主要知识谱系和近期的变化趋势,认为该领域已确立了现实主义学派、自由主义学派、国际社会学派和国际政治经济学派等主要理论传统,冷战结束以来随着反思主义潮流特别是社会建构主义的崛起,形成了更加多样化的局面。从学理层面了解和掌握西方国际理论的发展轨迹及建树,对我国国际学科建设具有借鉴意义。

关键词 国际关系学 西方国际理论 学科史 知识谱系 理论传统 多样化

自一次大战后国际关系学作为一个相对独立的研究领域在西方问世以来,^①这门学科今天已成为人文社会科学领域中最活跃的学科之一。这一方面是因为世界形势和国际事务的复杂变化不

^① 第一个国际政治讲席于1919年在英国威尔士大学设立,这通常被看作国际关系学科诞生的标志。著名外交史家C.K.韦伯斯特在就职演讲中说,“这是本国设立的第一个国际政治讲席,其他国家虽然也有教授与我履行相似的职责,但关于这门研究的原则并没有被普遍接受”(Brian Porter ed., *The Aberystwyth Papers: International Politics, 1919 ~ 1969*, Oxford University Press, 1972, pp.10 ~ 13.)

断地凝聚起了促使人们进行探索的动力,另一方面也是由于在该学科 80 余年的发展历程中,国际关系理论的各种学说、流派及方法层出不穷、竞相斗妍,扩大并丰富了人类在该知识文化领域的积累,从而证明了它作为一门学科在学术之林中的价值及生机。从世界范围来看,美英等西方国家在该学术领域占据主导地位,具有所谓的“话语”优势。我国则起步较晚,目前中国学者正在为探索建设具有自己特色的国际关系理论和学科体系而努力。尽管在国家地位和意识形态方面,我国是一个正在和平崛起的发展中大国,并以马克思主义基本原理为理论思维的指导,这与西方有很大的不同,但从学理层面上了解和掌握西方国际关系理论的发展轨迹及建树,对我国国际关系学科建设是有重要借鉴意义的。

一、国际关系研究的范围和西方国际思想的传统

国际关系学科经常被冠以不同的名称,如“国际政治”、“国际研究”、“世界政治”等,这些词语可以在一般意义上通用,尽管它们多少体现了研究旨趣的差异。关于国际关系研究的对象,随着这门学科的成长出现过许多讨论,学者们见仁见智提出了多种表述,总体上我们不妨概括为是一门关于国际行为体之间相互关系及状态的变化规律的学科。由于迄今为止主权国家仍然是所有国际行为体中最主要的行为体,许多学者将国家之间的关系特别是国家间政治作为基本的研究对象。当然也不乏学者认为,国家的中心地位因全球化进程的快速发展而受到了削弱,故应重视有关人类跨越国界的一切互动关系及其影响因素。定义之辩反映了人们看待这门学科的不同视角和侧面,但有助于我们整理出国际关系作为一门学科大致的知识边界。由此可见,国际关系研究的内容拟可包括:国际体系和国际社会、权力政治和国家利益、外交和对外政策、国际组织和国际制度、国际政治与经济、国际冲突与合作、战

争与和平、战略和地缘政治、军控和国际安全、国际史和外交史、种族和民族主义、宗教和文明比较、国际法和国际伦理、全球化和地区发展、人权和国际干预、人口和环境等。也许任何开列的菜单都难以做到准确或周全,更何况人类实践的发展总是在不断地拓展这个领域的知识范围。这里的16项内容中有不少相互交叉的地方,但是明确无误地传递了一个信息:国际关系涉及的是一个多么宽广却又极其独特的领域。那么它的独特性主要表现在哪里呢?与国家的内部关系相比较,国家间关系却是无政府的,在由领土主权国家组成的国际体系中不存在一个至高无上的合法权威,因而这个领域所面对的是一种无政府环境中的人类行为。换句话说,这种人类交往与互动关系的社会性是隐含在无政府状态之中的,从而使国际体系看上去既充满了矛盾斗争又同处共存,既历经变化又经久不息。一定程度上,正是这种独特性使国际关系成为一个专门的学科领域,并展现出它无穷的魅力,吸引着人们去探寻它的奥秘。

国际关系理论是对人类国际关系实践活动的系统反映和概括。它为我们观察国际事务提供包括概念、假设或变量在内的分析系统,用以描述、解释、推断、预测和规范国际关系的各种现象,得出具有规律性的结论。^① 理论本身并不等于规律,但作为科学研究的工具可以用来指导我们的研究,改善对国际现实现象的认识,发现规律。和许多社会科学理论一样,国际关系理论并非只有单一的模式,在思维取向上可以是历史—哲学型的、思辨—规范型的或科学预测型的;在分析层次上可以是宏观的、中层的或微观的;在方法上可以是归纳的、演绎的或综合的。国际关系研究的范式通常是指形成某种国际关系思想体系的学术流派及理论分析框

^① Quincy Wright, *A Study of International Relations*. New York, 1955, P. 26.

参见詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》(第五版),阎学通等译,世界知识出版社,2002年,第24~31页。

架,它为理论的构建与发展提供了最根本的基础。从另一方面看,国际关系学科的自主性并不意味着它被高墙封闭在自己的深宅大院里。它作为一个研究领域的边界是开放的,与其他学科领域存在着大量的交叉重叠,如人类学、历史学、政治学、法学、经济学、心理学、社会学和公共管理学等,因而它又具有跨学科研究的性质。这就要求国际关系的理论建构吸收和整合相关领域的研究成果和方法。说到底,人类国际关系实践内容的丰富性和复杂性决定了国际关系理论在学术流派、范式和研究方法上的多样化,而不同理论流派或范式之间的争论则推动了国际关系学科的演进。因此,国际关系理论建设是一种富有创造性的思维活动,它是国际关系学科发展的关键。

西方国际关系理论有着悠远而丰厚的思想渊源。实际上,在国际关系学于第一次世界大战后问世之前,国家间关系早就成了西方特别是欧洲思想家和外交实践家思考的对象。这与欧洲的历史发展进程有关,因为由民族国家作为主权实体而构成的国家体系,即威斯特伐利亚体系(以1648年结束三十年战争的条约为标志),就是在欧洲伴随着经济、社会、政治、文化向近代转变的历史过程中形成的,而当今世界的国际关系体系是在威斯特伐利亚体系基础上长期演变的结果。与欧洲历史的进程同步,我们看到一长串有关国家间政治和国际事务的陈述,如马基雅维里关于权力的雄辩、让·博丹对主权的界定、托马斯·霍布斯将人类社会类比为弱肉强食的“自然状态”的描绘、雨果·格劳秀斯对国际法和人类理性的推崇、卢梭关于人类自由平等和社会契约的宏论、大卫·休谟对势力均衡的阐发、埃德蒙·伯克关于革命对国际秩序影响的展示、康德对人类持久和平的理念、黑格尔对民族国家绝对权力的精神思考、兰克关于大国方面的阐述、克劳塞维茨关于战争是政治另一种形式继续的论断、马克思对现存资本主义世界秩序的革命性批判、霍布森的和列宁的对帝国主义的评析,以及黎塞留、坎宁、俾斯麦、索尔斯伯里等外交家关于外交事务的文件、通信、回忆录,等

等。它们大多蕴含或埋藏在国际法、政治哲学、历史学、经济学等领域的著述和文献里面,但这些虽然分散却又绵延不绝的思考构成了西方有关国际关系思想的传统,为 20 世纪国际关系理论作为一个专门学科领域内的发展留下了丰富的遗产,成为人们研究国际关系时重要的知识源泉。^①

根据英国国际关系学家马丁·怀特的经典表述,几个世纪来西方国际思想主要可以归结三大传统,即马基雅维里式的现实主义、格劳秀斯式的理性主义和康德式的革命主义。马基雅维里式传统把冲突和彼此的战争看作是国家间关系的现实,各国追求的只是自己的利益,国际政治无道德可言。格劳秀斯式传统既看到冲突也看到了合作,国际社会虽不存在至上权威,但可通过外交、国际法、均势和大国协调这些机制保持运行,各国遵守国际社会的道德与规则符合其本身的利益。康德式传统则把国际关系归根结底看作是组成国家的人的关系,人类社会最终注定要荡涤现有国家体系,人类的天职就是要为实现兄弟般的人类大家庭而奋斗。^② 它们每一种传统都强调了国际关系中的一个要素,分别是无政府性、

① 国际关系思想史上曾就“是否有国际关系理论”的问题发生过至今仍有争议的插曲,问题由英国学者马丁·怀特一篇非常著名的文章《为什么不存在国际理论?》而引起。实际上,他的意思是 20 世纪前不存在对于国际关系作为一门学科的整体理论研究。(Martin Wight, 'Why There Is no International Theory?' 见 Herbert Butterfield and Martin Wight eds., *Diplomatic Investigations*, Harvard University Press, Cambridge, 1968, pp. 17 - 35.) 关于历史上西方政治理论家对后世国际政治研究的影响,可参见肯尼思·W. 汤普森的《国际思想之父:政治理论的遗产》(Kenneth W. Thompson, *Fathers of International Thought: the Legacy of Political Theory*, Louisiana State University Press, 1994), T. L. 克努森的《国际关系理论史》(Torbjorn L. Knutsen, *A History of International Relations Theory*, Manchester University Press, 1992)。

② Martin Wight: *International Theory: The Three Traditions*, Holmes & Meier, 1992. 该著系根据怀特生前在 20 世纪 50 年代伦敦经济学院的讲座稿整理出版。怀特对国际思想传统的概括是基于他的历史—哲学分析途径,并体现了他对西方文明价值的维护。虽然他的界定是否涵盖准确全面在学术上仍是可以斟酌的,但对我们了解西方国际理论学术史是一种非常有用和重要的参考。

国际交往与合作、人类共同体,都关系到对国际关系本质的理解。但国际思想实际上要纷繁复杂得多,所谓传统只是代表了一些已被承认的理论分析的主要范式,体现在具体的国际关系思想家和实践家身上则不能简单化和截然分割。例如,俾斯麦的思想可能是介于马基雅维里式传统和格劳秀斯式传统之间,伍德罗·威尔逊的思想介于格劳秀斯式传统和康德式传统之间,斯大林的思想介于康德式传统与马基雅维里式传统之间,即使马基雅维里本人,也并非是一百之百严格意义上的马基雅维里式传统。另一点还需指出的是,西方国际思想的这三种传统无疑对一战后西方国际关系理论流派的生成发展有着重要影响,但也决非是一一对号入座。事实上,任何人文社会科学研究中的分类只是在需要加以区别的地方才有意义,不少国际关系思想大师是在不同思想传统或理论流派的分界线上踟躅求索、推陈出新而形成自己的解释和理论。所以我们说,国际关系的真理性知识存在于各种国际关系思想传统、学术流派及其理论的探讨和辩论之中。

二、西方国际关系理论变迁的主要知识谱系

从国际关系学科诞生以来走过的 80 余年历程来看,我们认为西方国际关系理论的发展呈现出这样一些重要的特点:第一,各种理论思潮及研究方法的出现和演进是其所处时代的产物,它们可能会从过去的国际思想传统或相关学科的知识宝库中吸取营养和灵感,但目的是要对现实国际关系实践中的新问题、新趋向找到新的理论解释。英国几位学者几年前为他们编的一本评述学科状况的书取名为《80 年危机,1919~1999 年》是颇有寓意的,^①变化中的世界总是使国际关系学科面临着催生新的理论解释的“危机”,

① Tim Dunne, Michael Cox and Ken Booth eds., *The Eighty Years' Crisis, 1919 ~ 1999*, Cambridge University Press, 1998.

理论每迈出重要的一步都与当时的现实背景密切相关。第二,尽管各种理论的视角、途径或所研究的问题领域不同,但是几乎都无法回避对世界政治与国际关系本质的理解,主流理论更是如此。对话和争论经常围绕着战争与和平、冲突与合作、财富与贫困等具有持久重要性意义的问题而展开,而居于中心位置的则是国际体系的可变性问题,即人类生活的国际共同体能否或者在多大程度上能加以根本性的变革。第三,西方国际关系理论的发展总体上是“百舸争流”的多元局面,而不是单一的线性拓展。即使在某一理论或流派巩固了其主流地位的时候,也总是存在着不同的声音;而理论的推进或范式的转变也在争论中实现。国际关系学者通常用三次大论战来概述它的历史沿革,即20世纪30年代末~40年代的现实主义和理想主义的争论、20世纪60年代科学行为主义和传统主义的争论、以及20世纪70年代后期直至80~90年代新现实主义、新自由主义和包括新马克思主义在内的理论流派的争论。事实上,通过这些论战,国际关系学科在西方已经形成了以若干重要学派为代表的理论传统。我们认为这些传统不仅包括像现实主义和自由主义这样的主流学派,也应该包括国际社会学派(因主要由英国学者组成,也叫“英国学派”)和国际政治经济学派(在一个特殊重要的领域形成了包括不同派别的传统),它们在国际关系研究中自成一统的地位事实上已经在学术界有相当的公认度。因此我们也把它们作为单独的部分放在这份对西方国际理论主要知识谱系的勾勒中,尽管这里所做的是极其简要的鸟瞰。

(一) 学科的生长:理想主义和现实主义

第一次世界大战的浩劫给当时的人们提出了非常迫切的问题:人类怎样才能不再重复灾难性的战争错误?这种强烈的愿望不仅给这门学科的诞生提供了动力,而且使创建国际关系研究的那些领军人物相信这门新学科能促进世界和平。在此背景下出现了学科史上被叫做理想主义的浪潮,它一则是基于当时大西洋两

岸(英、美)的自由主义传统之滥觞,二则更得力于美国伍德罗·威尔逊总统关于建立自由民主新世界理念的倡导。威尔逊相信把自由民主的价值推广到欧洲和世界是消除战争和冲突的根本之途,按照人类理性建立起来的国际组织可以使世界不再是实力政治(realpolitik)下“野兽出没的丛林”。许多知识界人士赞成威尔逊的观点,主张通过国际联盟(一战后根据凡尔赛条约而建立)的集体安全机制来消除战争的梦魇。因此在这门学科的处女地上,理想主义主导着理论的发展,代表人物如阿尔弗雷德·齐默恩、N. 安吉尔、G. 洛斯·狄金逊、N. M. 巴特勒、G. 默里等^①,他们的作品较集中地研究诸如战争的起因、国际法和道德规范、国际组织的作用此类课题。这里不妨提一下 N. 安吉尔的《大幻想》,他认为现代世界的战争只会造成经济上代价惨重、政治上四分五裂,现代经济文明中的国家对外部的依赖越来越多了,这将导致国家间关系的改善和进步,使战争变得无用武之地。这几乎是后来新自由主义的相互依存理论的前驱。

但是,理想主义面对 20 世纪 30 年代日益严峻的国际形势显得解释乏力。经济大萧条使各国竞相实行损人利己的贸易保护,所谓的现代经济文明没有产生国家间的和谐合作;国际联盟形同虚设,从满洲、埃塞俄比亚到慕尼黑的一系列事件表明,世界正在被法西斯国家推入战争。国际关系学术界也随之从注重法理的理想主义转向对权力的现实评估,并引发了所谓的现实主义与理想主义的第一次大论战。对 20~30 年代理想主义思潮批评最深刻的要数英国学者 E. H. 卡尔在 1939 年出版的名著《二十年危机,1919~1939 年》。卡尔给理想主义的立场贴上了“乌托邦”自由主

^① Sir Alfred Zimmern, *The League of Nations and the Rule of Law*, 1918~1935 (New York, 1939), Sir Norman Angell, *The Great Illusion*, (London, 1913), Nicholas Murray Butler, *Between Two Worlds* (N. Y. 1934), G. Lowes Dickinson, *Causes of International War* (London, 1920), Gilbert Murry, *The Ordeal of This Generation* (New York, 1929).