



全球金融危机背景下的
创新型城市战略研究

主编 纪宝成

区域经济质量评价： 理论与方法

徐 瑛 陈秀山 著



中国人民大学出版社



全球金融危机背景下的
创新型城市战略研究

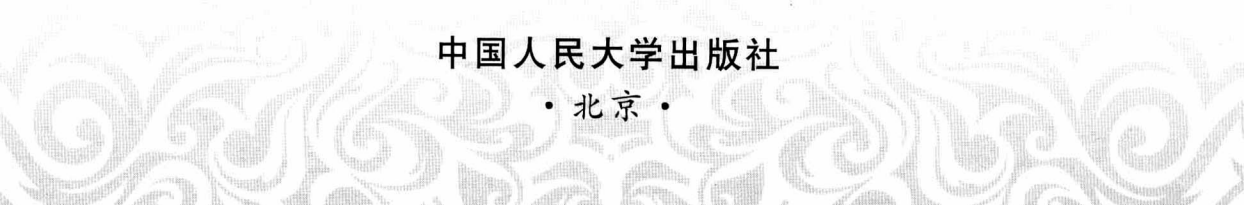
主编 纪宝成

区域经济质量评价： 理论与方法

徐 瑛 陈秀山 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·



图书在版编目 (CIP) 数据

区域经济质量评价：理论与方法/徐瑛，陈秀山著．

北京：中国人民大学出版社，2009

（全球金融危机背景下的创新型城市战略研究）

ISBN 978-7-300-10526-0

I．区…

II．①徐…②陈…

III．地区经济-经济评价-研究-中国

IV．F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2009）第 050629 号

全球金融危机背景下的创新型城市战略研究

主编 纪宝成

区域经济质量评价：理论与方法

徐 瑛 陈秀山 著

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242（总编室）

010-62511398（质管部）

010-82501766（邮购部）

010-62514148（门市部）

010-62515195（发行公司）

010-62515275（盗版举报）

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>（人大教研网）

经 销 新华书店

刷 涿州星河印刷有限公司

规 格 170 mm×228 mm 16 开本

版 次 2009 年 5 月第 1 版

印 张 24.75 插页 1

印 次 2009 年 5 月第 1 次印刷

字 数 363 000

定 价 48.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

从2008年9月开始，由美国次贷危机引发的全球金融危机，从美国到全球，从金融领域向实体经济，逐渐蔓延深化。这次全球性的金融危机对中国而言不仅意味着挑战，也意味着长期发展的重大机遇，也就是通过经济结构的调整和发展方式的转型，提高中国经济发展的效率性和可持续性，避免重蹈发达国家和发展中国家经济和金融危机的覆辙。

21世纪头20年，是中国经济社会发展的重要战略机遇期，也是我国科技事业发展的重要战略机遇期。尤其是在当前全球金融危机持续恶化的情况下，实体经济的大滑坡有可能演变为一场较长时间的全球性经济衰退。在这一过程中，随着全球大国之间经济实力的重新配置，第二次世界大战后形成的世界经济版图面临重构，而大国之间的经济竞争以及在全球经济重构过程中采取的创新发展战略，将最终决定大国之间经济支配力的新格局。在此背景下，科学、全面、系统地梳理大国竞争和创新战略之间的关系，不仅有助于我们加深对相关问题的理解，而且有助于中国在21世纪制定正确的、有利于确立竞争优势的发展战略。只有通过增强自主创新能力，进一步调整产业结构，转变单纯依靠投资拉动的增长模式，推动经济增长从资源依赖型转向创新驱动型，才能从根本上激发经济活力，实现中国经济的长期稳定发展。

中国经济到 2020 年的发展目标有三个：一是人均产值与 2000 年相比翻两番，达到 3 500 美元；二是完成“两个转变”，即完成经济制度由计划经济制度向社会主义市场经济制度的转变，以及经济增长方式由粗放型经济向效益型经济模式的转变；三是基本建成创新型国家。从实际情况来看，人均产值翻两番问题不大，经济制度的转变也基本上没有问题，关键在于如何推进创新型国家的建设。

就经济增长动力而言，发达国家和发展中国家有一个核心的区别，那就是经济增长的动力究竟主要源自劳动和资本，还是主要源自科技进步？在这一点上，发达国家和发展中国家符合一个著名的“7—3—3—7”定律，即发达国家的经济增长 70% 靠科技进步驱动，30% 靠劳动和资本的新投入来拉动；而发展中国家刚好相反，70% 靠的是资本和劳动的投入，30% 靠科技进步驱动。正因为如此，包括中国在内的大部分发展中国家，为了维持较高的经济增长率，必须要有大量的投入，而在这一过程中往往伴随生产资料、劳动和资本的价格飞涨，形成高通货膨胀。因此，对中国而言，是否实现经济的崛起并迈入发达国家行列，一个核心的指标是看经济增长方式是不是完成了转型，发展理念是否实现了转变。从目前的情况来看，中国经济增长的科技贡献率是 40%，这仍然是一个比较低的水平，仅比发展中国家的平均水平稍高。

一般而言，要提高科技进步贡献率，需经过三个非常重要的环节：一是知识创造水平要提高；二是知识创造必须能转化成专利技术；三是技术创新通过有效的经济机制最终形成现实的经济增长。从目前的情况来看，中国经济增长确实存在比较严重的低效率问题：一是在投资、消费和净出口这拉动经济增长的三驾马车中，形成了一个过度依靠出口和投资来拉动经济增长的格局；二是产业结构中，三大产业之间存在严重的发展不平衡，各产业内部的协调性差；三是长期以来形成的城乡二元结构；四是经济发展的东、中、西区域发展不平衡。由于上述结构性问题严重弱化了科技进步对经济增长的贡献，因此，要在 2020 年建成创新型国家，实现经济增长方式的转型，任务非常艰巨。

那么，为什么说对中国建设创新型国家而言，此次全球性金融危机不

仅意味着挑战，同时也意味着长期发展的重大机遇呢？

首先，中国要建成创新型国家，实现经济向效益型经济的转变，最缺的是四个要素：核心的资源、核心的技术、核心的人才和核心的全球商业网络。这次金融危机爆发后，这四个核心的要素在全球市场上获得了流动和重组的机会，中国由于在此次金融危机中所受的直接创伤较小，因而能通过引入国际市场核心竞争力资源的方式更快地实现自主创新的跨越式发展。此外，经济开始冷却后，资源价格将出现有利于增长的回落，这可以给中国的经济调整提供一个喘息的机会，赢得自主创新的时间。这是外部环境方面的优势。

其次，从内部环境的变化和调整来看，中国经济因为金融危机的影响使得相当一部分高投入、高能耗、高污染、低效率等“三高一低”的企业陆续倒闭。在经济高涨的时期，这些企业都拥有相当的利润，给地方政府贡献税收，关闭这些企业的阻力很大。但在金融危机的冲击下，这些企业自动倒闭了，我们就可以利用这个契机实现企业结构的转型：通过推动创新型企业的发展替代过去那种粗放型的企业模式，提高企业发展的绩效和可持续性，为创新型国家的建设奠定微观经济基础。

如果说从宏观上看，建设创新型国家作为一种战略是必然选择的话，那么，实现这一目标的微观基础就变得尤为重要，因为政策的落实需要具体的切入点和贯彻方案。基于国际经验和中国的国情，我们认为，以建设创新型城市作为突破口，以点带面，分层推进，既能兼顾不同地区差异化发展的客观现实，又能在渐进式改革战略的思路下稳步推进试点工作，逐步实现从区域发展到整体发展的示范效应、辐射效应和聚合效应。毫无疑问，创新型城市作为创新型国家的基本元素和组成部分，使创新型国家战略的实施有了坚实的微观基础，而从区域发展到整体发展的思路也能更好地体现战略实施的现实性、连贯性、稳定性和一致性。

从创新型城市到创新型国家，本质上反映的是区域发展和国家整体发展之间的关系。只有通过条件成熟的区域率先建设若干创新型城市，才能逐步发挥示范效应、扩散效应和聚合效应，由点及面地带动更大区域乃至整个国家层面创新能力的提高。因此，在建设创新型城市的基础上形成

若干创新型经济辐射区域，是分层次、渐进式推动创新型国家战略的必由之路。

总体而言，创新型城市的规划和建设是一个系统工程，需要多方面的协调配合和全面推进。首先，从创新战略来看，应明确创新型城市建设的目标、方向、路径和实施方案，以及如何实现从创新型城市到创新型国家的有效连接；其次，从创新主体来看，市场化经济条件下的企业创新机制和模式需要进一步研究，尤其是加强对企业创新集群机制的研究将有助于以城市特色和文化为基础构建新的企业创新主体；再次，从创新环境来看，进一步发挥（地方）政府的公共服务职能，加强经济体制的创新，有利于构建适合创新型城市发展的外部环境；第四，从创新条件来看，培育具有创新精神和能力的人力资源基础，并辅之以鼓励创新的财政、金融支持体系，可以更好地促进科技成果与服务转化的对接，使创新行为转化为现实的经济收益。此外，由于创新型城市的建设是一个不断探索发展的过程，因此，需要建立相应的创新信息系统来及时分析、反馈和评价城市创新能力和经济质量的发展变化情况，并做出相应的对策。总体来看，在创新战略的引领下，创新主体、创新条件和创新环境多位一体，并通过创新评价系统适时予以反馈，将最终形成一个全方位、立体化的创新型城市的战略支撑体系。

2009年4月

目 录

第 1 章 导论	(1)
1.1 问题的提出和研究意义	(1)
1.2 已有研究成果综述	(7)
1.3 研究目标、方法与框架	(13)
第 2 章 区域经济质量评价体系的构建	(17)
2.1 相关的理论背景	(17)
2.2 区域经济质量评价体系	(24)
2.3 与相关类似研究的区别	(35)
第 3 章 经济效率评价	(38)
3.1 问题的提出	(38)
3.2 微观经济效率评价	(39)
3.3 宏观经济效率评价	(43)
3.4 地区经济效率得分	(71)
第 4 章 经济结构评价	(73)
4.1 问题的提出	(73)
4.2 经济结构评价	(74)

第 5 章 经济增长动力评价	(139)
5.1 问题的提出	(139)
5.2 区域创新能力评价	(140)
5.3 技术进步贡献率评价	(147)
第 6 章 经济影响力评价	(174)
6.1 问题的提出	(174)
6.2 经济辐射概念与内容	(175)
6.3 经济辐射理论	(178)
6.4 经济影响力评价	(188)
第 7 章 经济发展代价评价	(217)
7.1 问题的提出	(217)
7.2 经济发展代价评价	(217)
7.3 经济发展代价的影响因素	(227)
7.4 经济发展代价问题的影响	(229)
第 8 章 经济福利评价	(255)
8.1 问题的提出	(255)
8.2 经济福利评价	(255)
第 9 章 综合评价	(267)
9.1 各地区综合排名	(268)
9.2 分地区经济质量评价	(270)
第 10 章 北京市和上海市经济质量评价与比较	(314)
10.1 引子——经济数量规模比较	(314)
10.2 经济质量分项比较一——经济效率评价	(317)
10.3 经济质量分项比较二——经济结构评价	(327)
10.4 经济质量分项比较三——经济增长动力评价	(344)
10.5 经济质量分项比较四——经济影响力评价	(347)
10.6 经济质量分项比较五——发展代价和福利评价	(350)
10.7 经济质量综合比较	(358)
10.8 所属经济区经济质量比较	(360)

10.9 北京市存在的问题及政策建议	(361)
参考文献	(365)
附录	(378)

第 1 章 导 论

中国各区域的非均衡发展格局和区域差距问题已经引起研究者和决策者的高度关注，但是关于区域经济“质量”评价的研究却相对薄弱。随着科学发展观的确立，强调内涵式的发展开始成为各个区域共同的努力方向。区域经济质量研究的重要性开始凸显。

1.1 问题的提出和研究意义

区域经济发展的现实对于区域经济研究提出了新的要求，需要我们在研究区域经济数量差距的同时，对于区域经济质量状况进行分析和评价。

1.1.1 问题的提出

改革开放 20 多年以来，中国区域间的差距有扩大的趋势。这种区域非均衡发展进程有其历史背景：自改革开放以后，在“两个大局”思想的指导下，东部沿海优先发展战略成为区域经济格局调整的主题。目前的现状是，如果按照三大地带^①划分，东部 GDP 比重超过全国经济产出的一半。2007 年，东、中、西三大地带的 GDP 占全国 GDP 比重分别为

^① 西部地区有 12 个省级行政区，分别是四川、重庆、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、广西、内蒙古；中部地区有 8 个省级行政区，分别是山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南；东部地区包括剩余的 11 个省级行政区。

55.2%、29.9%、14.8%。同年，东、中、西三大地带的人均 GDP 分别为 31 554.40 元/人、15 387.20 元/人和 13 186.40 元/人。我国经济产出主要集中在东部地带，中部次之，西部最少，经济产出水平呈现一种从东到西的梯度递减。

按照更细的区域划分，差距仍然很明显。2003 年，长三角地区的 GDP 增长率高出东北地区 6.1 个百分点；2004 年，二者差距有所缩小，但是仍然高达 4.5 个百分点。两地区人均 GDP 最高的省市分别是辽宁省和上海市，2003 年，上海市人均 GDP 是辽宁省的 3.28 倍；2004 年更上升到了 3.39 倍。

有学者对于区域差距的状况和形成原因进行了深入、细致的研究，蔡昉（2000）、林毅夫（2002、2001）、魏后凯（2002）、沈坤荣（2001）、陈秀山（2004）等都对中国的区域差距问题进行了度量和解释。区域间经济“数量”差距毋庸置疑，但问题是这些数量差距是否反映了区域经济差距的全部，答案是否定的。区域间的评价和比较仍然存在许多需要回答的问题。

有关增长动力问题。目前，各个地区无疑都在经历明显的经济增长。2004 年，中国所有省（区、市）的 GDP 增长率都超过 10%，其中，内蒙古、天津、山东的增长率最高。但是在同时期，固定资产投资的增长更迅速。比如，内蒙古全社会固定资产投资就增长 50% 多。固定资产投资的增长固然不能代表固定资本存量的增长速度，但是这种迅速的规模扩张却不能不引起我们对于经济增长“质量”问题的思考。这些地区的 GDP 增长究竟是一种单纯的外延扩张，还是包含“技术进步”的增长？技术进步对于增长的贡献率有多大，或者说什么是经济增长的主要动力，是投入增加还是技术进步？而区域经济“数量”研究关心的是各个地区产出增长率的高低，以及由此引发的趋同或者趋异趋势。

有关区域产业结构问题。2003 年，东北地区工业增加值比重最高的行业是石油和天然气开采业，占总工业增加值的 25.5%。而长三角地区比重最高的是通信设备、计算机及其他电子设备制造业，占总工业增加值的 11.1%。可见，东北地区的工业具有高度依赖自然资源的特征，而长

三角地区的经济则具有高度技术化、信息化的特征。但是,东北地区内各个省之间产业结构互补性比较强。东北地区工业行业的结构相似程度很低,系数只有 0.44,而长三角地区工业行业的结构相似系数高达 0.81。这说明东北地区的产业结构协调性比较好,具有良好的区域整合前景^①,这似乎又让人们看到东北地区未来经济发展的曙光。那么,到底应该如何评价两地的产业结构状况呢?长三角地区的产业结构相似程度很高,应该怎么评价这种现象?是区域间的重复建设、产业同构,还是基于三省比较优势的产业聚集?如果将该问题放在全国背景下讨论,就要搞清楚中国各个地区之间出现的产业结构相似是因为区域市场封锁、市场保护导致的,还是因为中国经济对外开放加强,而这些区域的比较优势又恰好相同,所以,导致优势产业在这些地区广泛发展。

有关区域辐射问题。相对发达地区,比如,北京市和上海市(特别是上海)的经济水平已经远高于其他地区,同时北京市和上海市还在吸纳各地的人才向这两个地区集中。另外,这两个地区又是技术扩散的发源地,而且这两个地区还有部分产业从这些地区转移到了其他地区。至于资本是由其他地区流向这两个地区,还是由这两个地区流向全国尚难以直接观察到。这些分别代表极化效应和扩散效应的现象同时存在,需要我们作出总体的评价,即这两个地区是以发挥增长极的极化效应为主,还是以发挥扩散效应为主?他们对于其他地区的辐射状况如何?另外,如果存在产业扩散的情况,哪些行业正在发生扩散,哪些行业正在发生聚集?

有关发展代价问题。为了实现经济发展,各个地区付出了不同程度的发展代价:北京市的工业化使得蓝天成为奢侈品^②;浙江省成长的烦恼迫使这个经济大省开始寻求资源节约型的增长路径;东北地区的资源型城市因为资源枯竭而陷入进一步发展的困境;松花江污染问题已经成为黑龙江

^① 这种产业结构差异度大所带来的优势,在目前还仅仅是“前景”,远没有成为现实。因为就制造业内部来看,东北地区的产业结构冲突性指标比长三角、京津冀都高。详细分析参见 4.2.2 节。

^② 北京大学中国经济研究中心的“环境经济评估与预测”调查报告显示,北京市家庭每年愿意花费 223 元治理空气污染。

省和吉林省共同的发展隐痛，其水污染的治理高达 100 多亿元等。各地发展的资源代价和环境代价正在成为各地经济发展的重要制约因素，区域经济质量评价必须将这种代价纳入评价体系，因为不考虑资源—环境代价的经济增长犹如脱缰的野马一样盲目而且危险。

实践中提出的这些问题都说明，区域经济发展应该包含数量增长之外更为丰富和全面的内容。在外延式的经济增长模式难以为继，粗放式规模扩张已经走到尽头的今天，必须反思经济发展“数量”之外的各种复杂关系，特别注重人与自然的和谐、人与人的和谐，强调区域间的协调发展。区域经济“质量”领域内的相关内容开始成为新的焦点。总之，除了直观表现出的区域间经济数量差距外，其背后还隐藏着更为复杂的区域经济质量差距，以致 GDP 等传统的、简单的产出评价已经不能真实、完全地反映现实区域经济状况。现实的发展呼吁对区域经济质量的研究，而科学发展观的确立为区域经济发展提供了新的目标、内容和价值标准，同时，也为区域经济质量评价指明了基本方向。目前，区域经济“质量”研究虽然散见于各个经济研究领域，却尚未形成系统、全面的体系。所以，本研究提出了一个区域经济质量评价框架。试图对这些问题进行研究，并给出相应的评价。

1.1.2 研究的意义

本研究的理论意义在于将科学发展观理论贯彻到区域经济研究中，将“以人为本，全面、协调、可持续”的总体发展方向落实到区域层面的经济发展研究中。避免以经济产出增长为中心的一维^①发展观的片面性，实现多维度、更全面的区域经济理论研究。区域经济质量的研究是区域经济研究领域的重要内容，本研究有助于深化和丰富区域经济理论的研究。另外，在研究的过程中，利用新增长理论改进新古典增长理论中经济增长因素的分解模型，使得经济增长理论对于中国的现实更具有解释能力；对于产品生命周期理论、区域增长极理论以及空间互动理论进行了区域经济辐

^① 杨多贵等（2002）认为，从“一维”发展观到“二维”发展观，再到“三维”发展观的转变，体现了“注重财富增长”到“注重能力建设”的转变。

射角度的重新探讨,并结合中国渐进式改革的特殊背景深化区域经济辐射理论的讨论。

本研究的现实意义在于:(1)提供了评价区域全面、协调发展状况的理论与方法,避免单纯关注GDP等产出指标所带来的发展盲目性;(2)根据现实的区域经济数据对区域经济质量进行评价和比较,从中发现区域经济发展的趋势和问题,并对区域发展提出具有针对性、可行的区域经济质量提升建议;(3)利用本研究的结论为地方政府的经济政策选择提供决策支持。

需要强调的是,时代的发展要求我们以科学发展观作为指导实践的理论基础,但是以GDP为核心的区域经济评价体系却无法满足发展观的转变。

GDP作为20世纪一个重大的发明,是非常重要的经济发展指标,它以浓缩的形式表现复杂的经济活动成果,高度概括了经济活动的状况。但是GDP核算也存在一些缺陷,这些缺陷正是区域经济质量评价中需要克服的:(1)GDP只是一个经济总量的概念,并不能体现区域经济结构、效率、技术进步等经济内涵式发展的内容。真正的发展不是简单的规模扩大再生产,而是人类积累经验,进行技术创新,提高生产力的过程。GDP指标是结果性的指标,只度量了新增产出的量,并不能体现生产过程中的各项特征。生产过程中的产业结构状况、生产效率都没有得到反映,不能描绘该地区生产力发展和技术进步的进程。(2)GDP指标没有说明生产的资源、环境消耗情况,投入的资源、环境成本没有得到体现。绿色GDP核算指明了一个改进的方向,但从当前的实践来看,绿色GDP只反映了环境方面的因素,还不包括自然资源的耗减因素。而且绿色核算本身尚存在需要解决的困难。比如,资源耗减和环境破坏损失定价,区域间的跨区域环境污染问题如何在按界域计算的绿色GDP中反映等问题(李鸥,2006)。(3)GDP指标只说明产出多少产品和劳务,但是这些产出不能体现人的福利增进程度。首先,GDP指标只说明了蛋糕有多大,却不能反映蛋糕最后是怎么分配的。而产出如何在成员之间进行分配是关系到成员福利的重要环节,收入分配结构会影响福利水平。如果产出不能合理、公

平地进行分配，纵然产出在增加，社会总体福利反而有可能下降。其次，GDP 指标只是一个客观的度量指标，它并不对产出进行价值判断；只是度量新增加的产出量，而不管这种产出对于人类福利增进的意义。所以，GDP 核算中会包含一些对于福利没有贡献的活动，比如，自然灾害、战争、疾病都可能导致产出增加，但是这种增加对于“人类”的福利增进没有什么作用。最后，GDP 只是反映了产出总量，并不说明投资积累和消费之间的比例是否合理，不能说明在这个产出水平下，“人”的需求是否得到了满足。（4）另外，GDP 只能反映客观产出的增长速度，但是不能确定合适的增长速度。从可持续发展的角度来说，GDP 的增长并不是越快越好，GDP 的增长应该保持合理的增长速度。（5）无论是 GDP 还是绿色 GDP，都存在生产活动空间范围界定的问题。GDP 只研究一定经济领土内的生产活动总量规模，至于这些经济活动与更广范围内的经济活动空间格局的关系并不是考虑的内容。但是事实上，经济活动在空间上有序展开、合理布局是经济发展的重要内容和过程，不能想象空间格局混乱、低效率的经济系统能产生高效、可持续的经济发展。列出以上 GDP 核算的缺陷，并不是要说明 GDP 指标没有价值，恰恰相反，GDP 指标是非常重要的，只是希望说明，GDP 作为一个单一的指标反映的内容有限，需要更多的指标系统、全面地反映区域经济发展状况，尤其是区域经济质量。

GDP 指标本身存在的这些缺陷使得以 GDP 为核心的区域经济评价、考核体系都显现出相应的局限性。这种考核体系带来的后果是各个地区片面关注经济产出，热衷于各种基于 GDP 指标构建的排名，争相做大经济规模，却忽略了这种增长背后的区域经济质量提高。一些相对发达的省份开始意识到资源、环境等约束，并产生了一些自发的区域经济质量意识，但是更多的相对落后省份却仍然在重蹈粗放型发展的旧辙。随着资源、环境约束的日益强化，这些相对落后地区的发展模式将因为缺乏资源和环境支持而无法长期、稳定地发展。另外，即使是那些已经开始关注区域经济质量的地区，对于区域经济质量仍然缺乏整体的认识，更缺乏进行整体评价的框架和方法。因此，构建区域经济质量评价体系，克服 GDP 评价单一指标的局限性，具有重大的理论和现实意义。

1.2 已有研究成果综述

迄今为止,区域经济质量评价虽然没有形成相对完整的体系,但是涉及有些方面的研究已经由来已久,比如,效率问题、经济结构(区域内产业结构、区域间产业结构相似性以及区域间产业结构带动作用)、可持续发展问题、经济福利问题等。另外,区域间投入产出、区域经济辐射、区域间产业结构趋同、区域经济增长中因素分解研究等非常广泛。同时,和区域经济质量评价相类似的研究比如竞争力评价也具有很大的影响力。

1.2.1 产业结构研究

和本研究关系比较密切的产业结构研究主要有产业结构对于经济增长贡献的研究和区域间的产业结构研究。区域间的产业结构研究又包括区域间产业结构带动和区域间的产业结构冲突性两部分内容。

(1) 产业结构的增长贡献率研究。

国内外关于产业结构变动的经济增长贡献研究成果非常丰富,钱纳里(1991, 1995)对于生产结构、贸易结构以及相关战略选择的结果进行了讨论。他认为,“一个发展中国家的结构转变可以被定义为:随人均收入增长而发生的需求、贸易、生产和要素使用结构的全面变化”。丹尼森、乔根森也都对此做过研究(索洛, 1991)。国内该领域的研究也非常充分,郭金龙(1998)从理论上解释了结构变动对经济增长的作用;葛新元(2000)计算了1952—1997年期间6个行业的结构变动对于中国经济增长的贡献率为13%;王芳(2005)计算了1992—1995年期间结构变动的贡献率为8%多。另外,还有高更和(2005)、汪红丽(2002)、褚保金(2002)分别测算了河南、上海、江苏等地区结构变动对经济增长的贡献。这些研究利用不同的方式将结构变动引入经济增长的研究中,关注的重点不相同:有些是对要素的收益结构进行加权,有些是对部门的增长率进行加权,有些是利用回归发现结构和增长的相关关系。在这些研究中结构变动的体现方式不相同,所以,结论也存在差异。

(2) 区域间产业结构带动研究。

区域间产业结构带动研究主要集中在区域间投入产出理论和方法的研究上。Isard(1991)把投入产出技术引入区域经济研究中,在运用投入产