

社会工作专业化探索

理论与实践

华南农业大学社会工作专业学生优秀毕业论文选

易钢 钟莹 张兴杰 主编

SHEHUIGONGZUO ZHUANYEHUATANSUO LILUNYUSHIJIAN

华南理工大学出版社



社会工作专业化探索： 理论与实践

——华南农业大学社会工作专业学生优秀毕业论文选

易 钢 钟 莹 张兴杰 主编

华南理工大学出版社

· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

社会工作专业化探索: 理论与实践: 华南农业大学社会工作专业学生优秀毕业文选. 易钢, 钟莹, 张兴杰主编. —广州: 华南理工大学出版社, 2008. 10
ISBN 978-7-5623-2814-8

I. 社… II. ①易… ②钟… ③张… III. 社会工作—文集 IV. C916-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 165713 号

总发行: 华南理工大学出版社 (广州五山华南理工大学 17 号楼, 邮编 510640)

营销部电话: 020-87113487 87111048 (传真)

E-mail: z2cb@scut.edu.cn http://www.scutpress.com.cn

责任编辑: 周莉华 何小敏

印刷者: 广东省农垦总局印刷厂

开本: 787mm × 1092mm 1/16 印张: 21.5 字数: 537 千

版次: 2008 年 10 月第 1 版 2008 年 10 月第 1 次印刷

定价: 42.00 元

版权所有 盗版必究

前 言

华南农业大学“社会工作”专业创办于1999年，是华南地区高校第一个社会工作本科专业，华南农业大学亦是全国第十五个开办社会工作本科专业的高校。华南农业大学社会工作专业经过近十年的发展，无论从办学规模、办学质量还是专业品牌建设来看，已经成为广东乃至华南地区最具影响力的专业之一。截至2008年7月，华南农业大学已有681名社会工作专业毕业生，他们在各自的岗位上应用所学的知识服务于社会。

毕业论文是社会工作专业生的必修课，也是4年学习的总结和成果展示。同学们运用所学的理论知识，结合自己的实习活动和社会实践，对社会工作各领域的问题进行了多视角的思考和探讨。该系的老师十分重视学生的毕业论文写作，进行了周密的组织和准备，有针对性地对学生进行指导和帮助，因而每一届毕业生中都涌现出了许多具有一定特色和深度的优秀毕业论文，做到较好地理论联系实际，深入系统地思考、大胆地进行探索、认真客观地进行描述。如今我们从2002届—2007届的600多篇学生毕业论文中选出31篇编辑成书，管中窥豹，可见一斑。文章基本保持了原来的面貌，只是由于篇幅关系将论文的理论回顾部分和附录作了删节。通过这些文章的展示，一方面更好地了解社会工作专业学生的所学、所思、所论、所得；另一方面也是对我们教学工作的一个检验。我们还不能说结集出版的这些论文具有多高水平，但至少可以说，是同学们独立思考和理论结合实际总结的成果。

本书31篇论文分别由以下同学撰写：张小理、梁淑敏、白理前、谢惠旋、高彩虹、任俊萱、梁燕霞、郑建雯、郑汉忠、温丽萍、赵稚凌、刘雪莲、冯学敏、李梦怡、梁淑芬、林濠忠、王丽霞、叶美玉、陈喜纯、冯冰冰、石珠珠、刘小娟、张健敏、吴柔青、莫海霞、黎赐章、吕静文、梁巾眉、冯颖坚、廖艳婷、关秀如。

论文的指导是华南农业大学公共管理学院社会工作系的老师，他们是：钟莹、苏巧平、肖小霞、易钢、卓彩琴、吴洁珍、罗天莹、唐晓容、王建平。

本书的编选、审稿工作主要由华南农业大学公共管理学院社会工作系易钢教授、钟莹副教授与张兴杰教授负责。学生叶美玉、潘文亮和蒋荣华参加了编选和文字修改工作。

易钢 钟莹 张兴杰
2008年9月于广州

目 录

第一篇 社会工作教育

社会工作专业实习的实践与反思	(3)
从实习的角度探讨社会工作教育本土化	(17)
社会工作专业毕业生就业现状及就业前景分析	
——以华南农业大学 2001 ~ 2004 级社会工作毕业生为例	(26)
以增权观点解读大学生就业困境	
——基于华南农业大学 2008 届本科毕业生的研究	(36)
社会工作专业毕业生就业状况研究	
——以华南农业大学 2001 ~ 2003 级毕业生为研究对象	(47)
大学新生心理适应性与学校社会工作方法介入	(58)
特殊教育学校社会工作探讨	
——以中山市小榄博华特殊学校为例	(70)

第二篇 社区社会工作

城市社区的老人服务模式研究	
——以广州大东街为例	(77)
非政府组织介入社区服务的实践与反思	
——以东莞横沥镇隔坑村社区服务站为例	(91)
城市社区居家养老服务模式初探	
——以广州市员村街道社区居家养老服务为例	(104)
香港和广州两地社区养老服务模式的对比研究	(114)
香港和大陆社区服务模式的对比研究	(133)
社区服务模式探讨	
——以广州市石牌街为例	(143)
社会变迁中的社区养老服务	
——以佛山市顺德区为例	(155)

第三篇 矫正社会工作

未成年犯社区矫正与家庭治疗的介入	
------------------	--

——基于四个典型家庭治疗案例的质性研究	(167)
家庭社会工作在青少年社区矫正工作中的运用	
——以广州市海珠区 CG 街为例	(176)
增权理论视角下的戒毒个案社会工作：实务与反思	
——广州市某城中村吸毒人员的个案研究	(186)
生态系统理论视角下社区戒毒人员个案社会工作探索	(194)

第四篇 残疾人社会工作

残疾人就业现状及其社会支持	(209)
广州市农村残疾人社区康复与社会工作介入	
——以广州市农村残疾人及残疾人事业现状调查为基础	(220)
社区残疾人生活状况调查与分析	
——以广州市天河区五山社区为例	(231)
脑瘫儿童康复过程中的家庭社会工作介入研究	(243)
广州市残疾人社区社会工作本土化实践与思考	
——以广州市白云区同德街康园工疗站为例	(253)

第五篇 企业社会工作

从社会工作角度介入企业员工关系协调	
——以广东 BR 厂区为例	(263)
小组工作方法和技巧在人力资源培训中的运用探讨	(270)
企业参与志愿行动研究	
——以东莞为例	(277)

第六篇 志愿服务

可持续志愿服务模式的探讨	
——以佛山市南海区志愿服务发展模式为例	(289)
广州市城市志愿服务成熟度及其发展	
——兼议衡量志愿服务成熟度的指标	(302)
不变的品牌项目	
——对“爱心爸爸”志愿服务项目的分析	(310)
志愿服务的现状与对策分析	
——以东莞志愿协会拓展服务总队为例	(319)
志愿服务的动机与激励	
——以佛山市禅城区城南街道青年志愿者协会为例	(327)

第一篇

社会工作教育

社会工作专业实习的实践与反思

1 导 言

社会工作不同于一般纯理论性学科,而是以解决现实问题为主的应用性学科,是实务性、操作性取向的专业。社会工作应用性学科的性质,决定了实习在专业教育中独特的地位与作用。学校课程所传授的各种专业知识与技巧,大都仅在了解或认知层次上的学习,无法保证学生能够进一步转化成专业操作能力以及案主所期待的服务能力,故课堂知识的学习很难消除学生在实际工作中的不适当感受、偏见和态度。所以必须通过实习,把学生安排到实习机构中去,在实践中学,将课上所学的知识、价值与技巧运用到实际工作情境中,才能够培养和提高学生的实务操作能力与专业素质,坚定学生的专业价值观,进一步培养其专业认同感。台湾东海大学曾华源教授认为在社会工作专业教育中,实习与其他课程一样:“是达成教育目标的一种手段,是一种较为特殊的学习模式,它有别于课堂上的知识传授,而是让学生有机会接触未来可能服务的情境,从中学习运用知识和技巧。”王思斌教授认为,社会工作实习教育有其特定的内涵,而不同于一般社会专业通常所说的“实习”。社会工作实习是一个结构化的教学过程,是为着专业养成所必需的教育训练过程,学习是它的基本特性。社会工作实习的目标是为了培养知、觉、行合一的具有社会工作专业素质的社会工作者。可见,社会工作不同于其他的学科,它是一门非常强调实践的应用性学科,社会工作实习的重要性再怎么强调也不过分。

作为广东省最早开设社会工作专业的华南农业大学,根据《华南农业大学社会工作专业实习指导手册》的要求,社会工作专业实习分三大类:课程实习、集中式毕业实习和分散式毕业实习。学生总计需要完成的实习时间为1040小时。其中,集中式毕业实习(同本次调查所指的专业集中实习)主要在校外的实习基地或机构进行,安排在第6学期的5-7月份,实习学生要连续8周在实习单位进行没有课堂教学任务的集中式实习(累计320小时)。本调查选择的调查对象是华南农业大学2002级的社工学生,调查选取的是集中式毕业实习情况(2002级的集中式毕业实习为6周)。

笔者选取2002级社会工作专业集中式实习进行调查,正是为了客观地反映社会工作专业学生实习的客观情况和试图分析实习学生实习效果的影响因素,以全面了解和分析社工学生实习的现状,希望能够为完善和提高社会工作实习提供一定的参考。

本次调查以华南农业大学2002级社会工作专业全体112名学生为主体,采用非概率抽样的方法进行样本抽取。由于笔者对研究的总体情况比较熟悉,同时研究对象总体的性别构成差异较大(男女比例为1:2),结合调查中的具体实际,样本的抽样方法以判断抽样和定额抽样相结合为主。样本的具体构成如表1所示:

表 1 调查样本性别构成情况 n (%)

男	女	总计
24 (34.3)	46 (65.7)	70 (100)

本次调查采取自填问卷法（个别发送法）收集资料。问卷共 4 页，由基本情况、实习单位与实习内容、实习督导（不包括香港督导）、实习感受与自我评估四大部分共 24 道问题，2 个量表构成。被调查学生的抽取及问卷的发放与回收，均由笔者亲自实施和完成（其中绝大部分为调查对象课间填写，现场回收；另一部分为电子邮件发送调查，调查对象填写完后再行发回）。实际发放问卷 75 份，回收有效问卷 70 份，有效回收率为 93.33%。

2 调查结果与分析

2.1 实习单位

实习单位是专业学生开展实习进行实践能力锻炼的基本保证，实习机构能否为学生提供良好的实习机会、实习条件和环境，关系到专业学生实践能力能否得到锻炼和提高。因此，在问卷设计中，针对实习机构的调查问题包括了实习单位的性质、地理位置、达到所需时间、实习单位工作人员对实习生的态度、实习学生在实习中从事的主要工作情况以及学生实习的条件和环境。

2.1.1 实习单位类别

社会工作实习单位的选取标准应该是该单位必须具有社会工作性质，不同的学者对这些具有社会工作性质的实习单位进行不同的分类，如把与人群服务有关的民政、工青妇、司法、残联等部门划分为社会工作行政性质的单位。笔者认为这样的划分太过于宽泛，应该加以细分，根据实习单位对社会工作专业的认同程度、社会工作方法在实习单位中可应用的程度不同来划分，如把对社会工作专业认识较深、社会工作方法能够得到很好运用的残联机构和民政部门分开来。本次调查中，根据实习单位对社会工作专业的认同程度、社会工作方法在实习单位中可应用的程度不同，结合实习学生所分布的具体实习单位，笔者将社会工作实习单位分为 5 大类别（见表 2），这样划分的另一个目的也是为了对不同类别的实习单位进行比较分析。

表 2 实习单位分类一览表

类别	频 数	百分比 (%)
街道/社区	24	34.3
医院/残联	7	10.0
专业非政府组织	8	11.4

续表 2

类别	频 数	百分比 (%)
民政部门/团(工委)义工联/志愿者协会	12	17.1
公司企业、其他	19	27.1
合 计	70	100.0

根据《2002级社会工作专业学生专业实习方案》的安排,共有48名实习学生在天河区各街道及下属的社区居委会实习,同时,还有35名实习生分散在市内外不同的政府部门及准政府部门/组织中实习,这样,就有高达74%的学生是在各类政府部门及准政府部门/组织中实习的。就中国内地目前社会工作发展的态势来看,社会上对社会工作的了解并不多,可以提供实习和就业机会的社会工作专业机构比较少,即使可以提供,由于机构自身财力和规模的因素,也无法接受较多的实习学生,而政府部门及准政府部门/组织在职能上需要为人民服务,对社会弱势群众的利益需求、对社会福利的制度安排有较高的感性认识,对社会工作专业学生存在着现实和潜在的需求,同时,政府部门及准政府部门/组织掌握着大量的经济资源和各种社会资源,有条件有能力接受大量的实习学生,所以政府部门及准政府部门/组织成为接纳社会工作专业实习学生最多的机构亦不足为奇了。

2.1.2 实习工作内容

有许多参加过实习的同学都抱怨说在实习单位不能够很好地开展工作,常常需要“打杂”,是不是这样的呢?让我们来看一下表3的数据。

从表3我们可以看出,在医院/残联类别单位实习的同学中,有87.5%的人是主要从事“社会工作三大方法应用”,在专业非政府组织实习的同学中,选择这一选项的比例为58.3%,在其他类别实习的同学选择这一项的比例都在50%以下。同时,在“民政部门/团(工委)/义工联/志愿者协会”这一类别的实习的同学中有55.0%的人是选择“办公室事务或者实习单位分配的其他工作”,在公司企业、其他类别实习的学生选择这一项的比例为54.5%,而在医院/残联和专业非政府组织中实习的学生选择这一项的比例则要相对低得多(14.3%、33.3%)。笔者认为这主要是因为我国现行的非专业社会工作机构大多重政府思想政治运动宣传,强调以管理为重要的手段,轻长效性的实际利益供给和深入细致的服务工作,造成实习单位对社会工作实习内容的专业性认识不足,大多安排实习学生做事务性的工作如整理档案、文字输入等,以致实习学生在实习中并没有主要从事社会工作三大方法的应用,使个案、小组和社区工作的实习计划无法很好地完成。

另外还有一些实习单位对学生的实习带有强烈的政治功利性宣传色彩,实习生的专业活动很大程度上成为了政府在社会上进行的志愿者服务形象的榜样塑造过程,使得实习效果评估的专业性、科学性大打折扣,长此以往将很不利于社会工作专业手段得到社会的认可,更不利于社会工作专业的职业形象宣传。

表3 不同单位类别实习学生主要从事的工作交互统计表(%)

类别	社会工作三大方法应用	办公室事务或其他工作	社会调查研究	合计(n)
民政部门/团(工委)义工联/志愿者协会	35.0	55.0	10.0	(20)
公司企业、其他	18.2	54.5	27.3	(22)
街道/社区	44.4	41.7	13.9	(36)
专业非政府组织	58.3	33.3	8.3	(12)
医院/残联	87.5	12.5	0	(8)

注：“在实习中，你主要从事哪方面的工作？”一题为多项选择题（最多选2项）

2.1.3 实习条件和环境

实习单位所提供的实习条件和环境如何，将对实习学生的实习态度，实习的积极性等产生一定程度的影响，进而会影响实习的效果和实习目标的实现。（本文所提到的“实习条件和环境”主要指两个方面：一是实习学生在实习单位的工作硬环境，如必备的工作桌椅、办公设备等；二是指实习单位的软环境，如单位工作人员对实习学生的态度，实习单位工作人员总体人际关系的和谐程度等。）

表4 实习单位提供的实习条件、环境情况(%)

	非常好	很好	一般	较差	非常差
百分比	10.0	31.4	54.3	4.3	0

从表4中可以看出，被调查者中没有一个是选择“非常差”这个选项的，对实习单位提供的实习条件感觉“一般”以上的实习同学占到了被调查对象的95.7%，可见，学生对实习单位提供的实习条件和环境总体上比较满意。这从另一个问题的设计回答上也可以看出来：实习学生认为实习单位工作人员对自己的态度是“比较热情”以上的占了74.3%，被调查者中没有选择“非常冷淡”这一选项的。但也有25.7%的实习学生感到实习单位的工作人员对自己的态度是比较差的（不冷不热、比较冷淡）。这是由什么造成的呢？从问卷的数据统计中来看（表5），排在第一位的是“实习内容（工作）本身不需要太多的沟通，缺乏与实习单位工作人员互动的机会”（55%），第二位的是“自己与实习单位工作人员之间缺乏沟通”（27%）。可见，沟通与互动成了实习学生与实习单位工作人员之间“感情”不好的主要障碍。从理论上讲，社会工作的学生在待人接物方面、在与他人沟通方面应该比其他专业的学生更有技巧，更不成问题。看来，实习学生应该如何主动创造机会增加与实习单位的这种沟通和互动值得我们深思。

表5 实习单位工作人员对自己态度不好的原因(%)

原因	百分比
自己与实习单位工作人员之间缺乏沟通	27

续表 5

原因	百分比
实习内容（工作）本身不需要太多的沟通，缺乏与实习单位工作人员互动的机会	55
实习单位工作人员对自己的实习工作不满，只是没有当面说出来	9
其他	9

2.1.4 实习困难

从表 6 中可以看出，实习学生在单位实习工作中遇到的困难前三项分别是：缺乏经验（64.3%）、专业知识不扎实（42.9%）、老师指导不够（28.6%）。那么在实习中，当学生遇到这些困难时，他们最渴望指导老师能够提供哪方面的指导呢？从表 7 中我们可以看出，实习学生最希望指导老师能够在实务技巧方面提供指导和支持，这与实习学生遇到的主要困难“缺乏经验”是相一致的。在最需要指导老师给予哪方面的指导的回答中，排在第二位的是“消除疑惑、解决困难”（22.9%），笔者认为这是由于现阶段社会工作专业还未得到社会的广泛认同，社会工作理论中的“情况”与社会现实还存在较大的差距，加上实习单位中社会工作专业机构较少，对社会工作了解不多，这些不可避免的因素让实习学生产生许多现实上的心理“落差”，他们希望能够得到专业指导老师的指导，以加强专业认同感，减轻现实反差所带来的负面影响。

表 6 实习学生在实习工作中遇到的主要困难情况（%）

	缺乏经验	专业知识不扎实	经费不足	单位不太支持	老师指导不够	缺乏同学协助	交通不便
百分比	64.3	42.9	14.3	15.7	28.6	5.7	10.0

表 7 最需要指导老师给予的指导项目（%）

	专业理论知识	实务技巧	资源支持	消除疑惑解决困难	其他
百分比	7.1	61.4	7.1	22.9	1.4

2.2 实习督导

社会工作实习督导是使学生有效学习并保证社会工作服务质量的一个重要手段，社会工作实习督导具有行政性、教育性和支持性三方面的功能。实习督导功能的充分发挥是保证实习学生能够有效学习并获得专业知识、能力与专业自我成长的核心条件。为了了解实习指导老师的督导情况（主要是站在学生这个角度来侧面反映），在问卷中设计了若干个问题和一个量表。调查主要是从以下两个方面展开的：一是调查了指导老师的指导次数、指导时效、指导效果、指导方式；二是调查了实习学生对指导老师的评价。

2.2.1 指导时效

在问到“你认为你的指导老师的指导时效性如何？”时，仅有 2.9% 的实习学生认为是非常及时的（见表 8），回答“比较及时”以上的也仅为 25.8%，也就是说，实习生在

实习过程中需要指导老师予以支持的时候，在需要指导老师指导的时候，往往得不到老师及时的支持和指导。在理论知识不足，实务经验更是缺乏的情况下，实习生在实习中难免会遇到各种各样的困难，他们需要指导老师及时而有效的指导，否则实习学生很可能无法按照专业的要求开展实习工作，无法达到实习的目标。

表 8 指导老师的指导时效情况 (%)

	非常及时	比较及时	一般	不及时	非常滞后
百分比	2.9	22.9	54.3	15.7	4.3

2.2.2 现场指导频率

接下来让我们看一下，实习指导老师亲自到实习单位了解情况并进行指导的次数统计表：从表 9 中，我们可以看出，指导老师在为期 1 个半月的时间内，亲自下实习单位了解情况并进行指导的次数在 3 次以内的占到了 91.4%。应该说，实习指导老师本身的实务工作经验也不是很足，应该多到实习学生单位去了解情况，一来可以更进一步地了解实习机构的情况，看是否可以为实习学生提供一个好的实习环境，并与实习单位的负责人协商，以使实习学生的实习更富有成效，二则可以现场指导实习学生，身临其境的指导比起纸上谈兵总归是要强许多的，而且指导老师的到来也会让实习学生感觉到指导老师对自己的重视，这既是一种约束，也是一种无形的鼓励，无疑对实习学生树立正确的实习观念，促进专业素质的培养有莫大的帮助。在此，笔者建议实习指导老师在可能的情况下，尽量多到实习单位去“走走”。

表 9 实习指导老师到实习单位现场指导的次数 (%)

	1 次都没有	1 次	2~3 次	4~5 次	6~7 次	8 次以上
百分比	47.1	15.7	28.6	7.1	0	1.4

2.2.3 指导方式

指导老师亲自到实习单位了解情况的次数较少，笔者认为可能主要有以下几个方面原因：一是指导老师本身还有教学任务，时间比较紧张；二是指导老师要指导的学生较多，难以兼顾，根据专业实习方案中的安排，平均一个指导老师要指导的学生为 11 个左右；三是自己找实习单位的学生一般是在离学校较远的地方进行实习，鉴于路程和车费的因素，指导老师不可能多次亲自到实习单位了解情况。那么，在这种情况下，指导老师是如何指导自己的实习学生的呢？

表 10 实习学生与实习指导老师最常用的沟通方式 (%)

沟通方式	网络	电话联系	面对面个别辅导	团体指导	其他
百分比	61.4	20.0	4.3	10.0	4.3

从表 10 中我们可以看出，指导老师的指导方式（与学生沟通的方式）最常用的途径就是通过网络（如电邮），有高达 61.4% 的学生选择了此选项。在双方时间比较紧张，面对面指导难以安排时间，或者指导老师和指导学生在不同的城市时，这不失为一种方便、

快捷、有效的联系方式。但也有同学认为这是造成指导老师指导滞后的主要因素。笔者认为,在可能的情况下,最好采取面对面的指导实习学生,这将更有利于了解实习学生的实习状况,及时解决遇到的各种困难和问题。

2.2.4 对指导老师的评价

社会工作实习指导老师一般由社会工作专业教师或机构中资深的工作人员担任,指导老师需要有社会工作专业教育的背景、丰富的实践经验、成熟的人格和乐观进取的生活态度,并且有足够能力启发和促进学生在工作专业实习中得到改变,能与机构有良好的沟通和合作。但我国内地社会工作专业教育起步较晚,社会工作专业教师中受过训练的人很少,大多数教师是从其他专业转过来的,虽然通过短期考察、访问或进修等形式,不同程度受过一些社会工作专业的初步训练,但是实际工作经验仍然缺乏。在调查结果中(见表11),有50%的学生认为自己实习的专业指导老师有丰富的社会工作知识(回答比较认同以上),而仅有32.8%的学生认为专业指导老师有丰富的社会工作实务经验。专业指导教师的缺乏,以及专业指导教师实际工作经验的缺乏,在很大程度上影响了教师在工作专业实习中对学生的有效指导。

在回答“促使你确立了专业价值观”一项时,高度认同的实习生仅占8.6%。而在问到“能够与实习单位协调,使你在单位的配合下顺利实习”和“能够挑选适当的工作内容,使你的实习富有成效”时,回答“比较认同”以上的实习学生所占比例都是在30%以内,可见,指导老师与实习单位的协调和沟通方面还比较欠缺,有待进一步加强。

表11 对指导老师的评价(%)

	有丰富的 社会工作 知识	有丰富的 社会工作 实务经验	个人综合 素质较高, 指导态 度好	促使你确 立了专业 价值观	能够与实习单 位协调,使你 在单位的配合 下顺利实习	能够挑选适当 的工作内容, 使你的实习富 有成效
很不认同	2.9	7.1	2.9	4.3	5.7	8.6
不太认同	15.7	25.7	8.6	25.7	30.0	27.1
一般认同	31.4	34.3	31.4	40.0	34.3	37.1
比较认同	25.7	21.4	41.4	21.4	20.0	21.4
高度认同	24.3	11.4	15.7	8.6	10.0	5.7

2.3 实习效果分析

2.3.1 实习效果总体情况分析

社会工作实习的目标就是提供机会,让学生了解机构的功能,在实务工作情境中增进专业素质。社会工作者所具备的专业素质包括专业知识与实务能力、专业自主与专业自我、专业意识与专业价值观和应变与成长能力。笔者对专业素质所包括的内容进行操作化,将其细化为一个包含20个项目的量表。每个项目的答案值为1-5。如果加和值在90以上的,笔者认为其已经很好地达到了实习目标的要求,实习效果良好,80-90的为实习效果较好,70以下的为未达到实习目标要求,实习效果不明显。对量表值的加和处理

后，得到如表 12 所示的结果。

表 12 实习效果量表之加和值统计 (%)

	90 以上	80 ~ 90	70 ~ 80	60 ~ 70	60 以下
百分比	7.1	22.9	41.4	20.0	8.6

从表 7 中我们可以看到，加和值在 80 以上的人数所占比例为 22.9%，但加和值在 90 以上的仅为 7.1%，也就是说，能够很好地完成实习目标要求、实习效果良好的学生很少。加和值在 70 以下的为 28.6%，说明有近 30% 的同学在实习中实习目标大部分是没有达到的，实习对他们的影响非常小，其社工专业素质基本上没有提高。

2.3.2 实习效果量表中的指标差异分析

以上是从事总体上对实习学生的实习效果进行分析，现在让我们来看一下实习效果量表中各指标的差异情况。从单项指标的角度分析，笔者认为回答选择“4”以上的则较好地实现了实习目标的要求，实习效果（单指标）良好。从表 8 来看，回答选择“4”以上百分比最高的前 4 个指标依次是：“能够独立思考”（81.4%）、“有良好的了解和接纳能力”（80.0%）、“能够进行自我反思”（78.6%）、“热情助人并坚信助人工作的价值”（78.6%）；而回答选择“4”以上百分比最低的后 4 个指标分别为：“能够将社会工作价值观内化，使言行合一”（55.7%）、“修正原有理论，重建与实际相符的理论与知识”（48.6%）、“实习工作中能够经常保持客观性”（44.3%）与“经常运用专业知识和专业工作方法”（38.5%）。可见，实习学生经过实习的锻炼，在助人理念、了解和接纳能力以及自我反思方面的专业素质提高比较突出，而在保持专业客观性、经常使用专业方法、专业价值观内化和重建专业理论等方面则表现得不够理想。

表 13 实习效果量表统计 (%)

	≥4	5	4	3	2	1
能够独立思考	81.4	20.0	61.4	14.3	2.9	1.4
有良好的了解和接纳能力	80.0	15.7	64.3	17.1	1.4	1.4
能够进行自我反思	78.6	34.3	44.3	18.6	1.4	1.4
热情助人并坚信助人工作的价值	78.6	30.0	48.6	15.7	2.9	2.9
能有计划地安排工作和解决问题	74.3	14.3	60.0	22.9	2.9	0.0
增长了知识和实务工作能力	71.4	25.7	45.7	21.4	7.1	0.0
能够独立行动	71.4	20.0	51.4	24.3	2.9	1.4
反思学过的理论与知识	70.0	18.6	51.4	21.4	7.1	1.4
能够了解与反省自己的价值观、态度与偏好	70.0	15.7	54.3	22.9	5.7	1.4
加深了对社会工作理论与知识的印象	67.1	17.1	50.0	24.3	5.7	2.9
能够创造性、批判性地思考面临的问题	62.9	14.3	48.6	28.6	8.6	0.0
能够控制“自我”的情绪	61.5	12.9	48.6	34.3	4.3	0.0

续表 13

曾主动探索并思考专业价值观的意义	60.0	11.4	48.6	25.7	12.9	1.4
回应现实需要而更新自己的理论、知识和技巧	58.6	12.9	45.7	30.0	7.1	4.3
专业意识和专业理想有所加强	58.6	10.0	48.6	31.4	7.1	2.9
能够自觉地以专业价值观指导自己的工作	58.5	11.4	47.1	32.9	7.1	1.4
能够将社会工作价值观内化,使言行合一	55.7	10.0	45.7	32.9	10.0	1.4
修正原有理论,重建与实际相符的理论与知识	48.6	10.0	38.6	38.6	12.9	0.0
实习工作中能够经常保持客观性	44.3	5.7	38.6	51.4	4.3	0.0
经常运用专业知识和专业工作方法	38.5	7.1	31.4	44.3	14.3	2.9
百分比平均值	64.5	15.9	48.6	27.7	6.4	1.4

注:“5”为高度认同,“1”为很不认同,“≥4”为4以上的累积百分比。

2.4 实习效果的影响因素分析

学生的实习效果除了自身的因素外,还受到各种因素和环境的影响,如实习单位、实习督导和社会大环境的影响,限于篇幅的需要,不可能一一作出分析,笔者将主要从实习单位类别、实习学生的心态、实习单位所提供的实习条件和环境、实习督导指导时效四个方面进行交叉对比分析。

2.4.1 不同类别的实习单位对实习效果的影响

不同类别的实习单位,其服务宗旨、工作理念、环境条件等往往不同,那么在不同类别的单位进行实习的社会工作专业学生的实习效果差异情况又如何呢?从表 14 的交互统计来看,在专业非政府组织中实习的学生回答实习效果较好(80 以上)的百分为 62.5%,是各类别实习单位中回答此项频率最高的,最低的是“公司企业/其他”(10.5%)。这表明,作为社会工作实习的“理想”机构——专业非政府组织,在此类别的实习单位进行实习的学生其实习效果普遍较好,而相比之下,“公司企业/其他”类别的实习单位由于总的来说对社会工作专业往往不了解,对社会工作实习的目标要求更是没有一个完整的认识,所以在此类别实习单位进行实习的学生,其实习效果较好的比例相对而言要低得多(10.5%)。调查统计结果还表明,在“街道、社区”类别单位实习的学生有 20.5%的实习学生回答实习效果很差(60 以下),远高于次于其后的“公司企业/其他”类别的实习单位(5.3%)。

表 14 不同类别的实习单位与实习效果的交互表(%)

	90 以上	80 ~ 90	70 ~ 80	60 ~ 70	60 以下	≥80	合计(n)
专业非政府组织	12.5	50.0	25.0	12.5	0.0	62.5	(8)
民政部门/团(工委) 义工联/志愿者协会	16.7	25.0	41.7	16.7	0.0	41.7	(12)
街道/社区	4.2	25.0	29.2	20.8	20.8	29.2	(24)