

西方文化

发展趋向研究

●陶银骝 陆杰荣 尚 杰 著



前 言

近些年来，学术理论界兴起了一种旷日持久的文化探讨的热潮。其讨论的基本内容大致是围绕着西方文化的主要特征，中国文化的内涵及其中间文化，传统文化与现代文化等诸种关系展开的。而这些主题又细微地表现在理论研讨的各个细节之中。例如关于主体性问题，实质上就内在地包含着如何确定主体性规定的问题，而这一问题又必须被置放在若干文化历史的理论背景下才能解释。至于传统文化的探讨也理应包括站在何种角度，依据何种框架，采取何种方法论立场加以分析的问题，这一分析显然不能超越文化的历史氛围，从而使得问题本身具有了文化碰撞的性质。这样看来，关于社会规律性的研究，关于历史观、价值观的说明，关于人的主体性的解释，都有着可以开启的理论研究层面。而从文化的分析角度入手，显而易见是一个可资借鉴的研究前提。

然而即使这样地提出问题，也丝毫没有削减这一研究主题的复杂性质。因为研究的角度绝不是单一的，而是多样的。我们的理论初衷是站在现实的角度，对“西方文化热”加以理性的反思。概言之，我们拟在以“西方文化”作为论题给予历史性的、批判性的思考，从而揭示出这一研究论题的理论实质及其研究意义。

目前在这一方面的探讨与争论正向着广度与深度两方面

发展，而在其推进的进程中又会引发出许多新的需要进一步加以讨论的问题。这一讨论伴随着我们改革开放的深化与社会市场经济的趋向完善而是有了新的理论内容。事实上，无论是物质文明，还是精神文明，都是文化的积淀与表现形式，这种文化的碰撞与冲突会进一步得以深化。因而有必要从全新的角度去审视这一历史转折中的文化现象。众所周知，关于文化的讨论，各方学者各抒己见，其观点有同有异，其方法各有千秋。我们试图提出自己的某些看法，期望关于文化的讨论有进一步的拓展，增强富有理论活力的内容。

我们分析的方法主要依据是试图将历史与未来联结起来，立足于现实，揭示文化发展的内在逻辑，以期通过这一比较性的研究，说明对象的本质，进而构画出文化发展的走向与中华民族精神的时代内涵所在。

一定的文化是一定社会的政治和经济在观念形态上的反映，又是为一定社会的政治和经济服务的。古往今来，没有什么超阶级、超时代的文化。不过，文化作为民族精神和人民的创造智慧，在长期的积累和延续中，其优秀部分又会成为全民族的乃至全人类的精神财富。在社会主义时代，中外古今文化以空前的规模和飞快的速度交流融汇，群众性的社会文化同样以千姿百态的形式在蓬勃发展。

时至今日，伴随改革开放的浪潮，西方文化的各种思潮、各种形态，通过各种渠道，汹涌而至。但就西方文化涉及的范围和领域，再也不是主要局限于城市和知识阶层，再也不是局限于学术理论界和文化界了。当学者们在书斋里，课堂上或会议上，反复对文化问题进行“高层次”的研究、探讨的时候，只要把视野转向现实社会生活，就会看到一幅五

光十色的社会主义文化场景。这些依然属于意识形态和精神生活的东西，它对于社会主义精神文明的建设具有重大的作用。

为此，在对文化进行学术理论探讨的同时，需要超越出狭窄的圈子，去注意和关心人们的文化生活、文化心理、文化需求。因而我们需要的是探讨文化，争论文化，而不是清洗文化。切忌“坐而论道”，应该结合实际，面向社会。

这个现实是：社会主义制度与资本主义制度的力量对比向西方倾斜，国际资本主义势力改变了对社会主义国家以军事颠覆为主的战略转变为以和平演变为主，其中文化渗透与传播是一个重要方面，国际共产主义运动处于低潮，国际资本主义势力处于攻势，其中文化攻势也是一个重要方面，发达国家利用经济势力及综合国力的优势，向社会主义施加压力，使其资本主义化，其中在意识形态上的西方文化又是一个重要的方面。

由于上层建筑、意识形态领域没有真空地带，社会主义思想，健康的文化不去占领，资本主义或封建主义，腐朽的文化就要去占领。改革开放以来，我们引进先进的科学技术，引进国外的先进管理经验，吸收世界上的人类文明和文化的精华，有力地推动了经济的发展和文化的发展。但是一些资本主义、资产阶级腐朽颓废的东西也乘机而入，一度又放松了思想文化工作，崇洋媚外思想，民族虚无主义思想发展得很厉害。正确的应该是对民族的传统文 化取其精华，去其糟粕，古为今用，推陈出新。对于外来文化，我们也要坚持这种态度。要充分认识到外来文化的两重性，取其精华，更好地发展我们自己的民族文化，同时要抵制那些腐朽和落

后的东西。主要是要学习、借鉴人类一切优秀文化成果。

文化是人类社会历史实践过程中所创造的物质财富和精神财富的总和。它是一个标志着人类本质和本质力量发展水平的社会范畴，是人的本质对象化，社会实践产物，人类活动方式的总和。它是人类本质力量外化，对象化存在物以及对象化活动的有机统一，是主体客体化和客体主体化的具体的历史的有机统一。它包括人类的本质和本质力量的发展水平，人类本质力量对象化活动的过程，人类对象化活动的结果等既相互区别又相互联系三个方面。

这一文化定义体现了辩证法的基本要求：

第一，着力揭示文化本质，同文化自然主义划清界限。

文化是人和人的本质力量的对象化，是指人类在社会实践中，使自然界深深地打上人的烙印，变成人的作品，成为人的“自由自觉”的表现，使主体客体化。因而，它不是自然物、人类创造物的主体化，是主体客体化和客体主体化，外化和内化的具体的历史的统一。它属于人和人类社会特有的现象。离开了人和人类社会，就无所谓文化。这就把文化同自然界作了严格的区别。文化是人的本质力量的体现、缩影、载体、确证。人是认识世界和改造世界的主体，人的本质力量是主体的一种内隐要素，而文化则是主体的一种外在显现。它们集主体于一身，是主体的两个不同侧面和表现。可见文化本质与人的本质是相互照应，是一个问题的两个不同侧面。离开了人的本质，就无法把握文化的本质。

第二，突出实践的作用，有助于同唯心主义划清界限。

承认文化是人的本质的对象化，必然承认文化是社会实践的能力和产物。因为人的本质和本质力量只有通过社会实

践才能表现出来。自觉的能动的实践活动是人区别于动物的根本标志。有意识有目的的社会实践正是人的本质和本质力量的表现。我们无论从哪个视角考察文化，文化都离不开实践。从动态方面考察文化，文化发生和发展是实践过程，从静态方面考察文化，文化是实践的结果。从文化主体方面考察文化，文化是实践的存在物，实践产物。从文化主体和文化客体的中介方面考察文化，其中介是实践方式。文化在社会实践中产生和发展受社会实践的制约和影响。

第三，强调文化是个过程，有助于克服机械论。

人类活动方式是一个无限的发展过程，是一个开放性的体系。人类的本质和本质力量的发生发展是有限的，同时又是无限的，是有限无限的具体的历史的统一。人类本质和本质力量的发生发展是一个无限的过程，这一过程构成了人类本质和本质力量的对象化的无限过程。文化不是僵死之物，而是运动之流。所以文化作为人的本质和本质力量的对象化，既表现在人的本质和本质力量对象化的对象性存在物上面，又表现在人的本质和本质力量对象化的过程中，即表现在人类的活动及其对象上面。从静态角度考察文化，它是人的对象化的存在物，从动态角度考察文化，它是人的活动的过程及其方式。人的对象化活动过程，实际上是文化的形成和发展的过程。

文化的过程性同人类活动及其方式的过程性是一致的。我们只有把人类的本质和本质力量的对象化过程和对象化结果有机统一起来，才能揭示文化唯物辩证法的本性，同唯心主义、形而上学划清界限。

我们在探讨人类的文化创造时，也必须探讨人类的文化

传播，因为人类创造了文化，同时也学会了进行文化传播，文化传播是连结人的社会交往的中介，又是社会结构的链环。

马克思主义坚持把社会看成是人们生产关系即社会关系的总和，并把人看作是历史活动的主体。因此，探讨文化传播就不能不研究人们的社会活动，研究人与人的关系及其所属的集团、组织和社会。文化传播归根到底是人的一种社会活动，是人在社会活动中对文化的分配和享受。马克思说：“活动和享受无论就其内容或就其存在方式来讲都是社会的，是社会的活动和社会的享受。”^①从这个意义上可以说，任何文化传播都是社会传播，都是人的社会活动过程。离开社会关系，离开人与人的交往，文化传播就既不能存在，也不能实现。

由于每个人的生活条件不同，生活经验不同，他们在社会历史过程中的意识、心理和价值观念以及对文化信息的理解及其处理方式也不同，所以，人们之间的文化传播就绝不会象倒水一样，从一个容器倒进另一个容器，而必须通过许多单个人意志相互冲突表现出来，显示为一种人与人之间的相互作用的过程。由此看来，文化传播并不象一般信息传递过程那么简单，只是表现为“输入—过程—输出”的单一模式，而是另一个极为复杂的，由无数相互交错、相互作用的个人因素所形成的文化动力学过程，也就是人们按照不同文化要求进行社会活动的精神力量的强弱。

所以，文化传播不仅受社会集团共同意识的制约，同时

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第121页。

也受个人社会心理、思想意识及价值观念的影响。

从整个文化传播的过程来看，文化传播的实现必须具备一些条件。这些条件是多方面的文化的共享性，它是指人们对文化的认同和理解，也只有当成为共享的文化的时候，才能进入信息交往进行传播；文化的传播关系，它是指文化传播中发生联系，即社会关系。即使一些共享的文化，如果不发生联系，也不可能进行文化传播；文化的传播媒介，它是指文化传播中介。它是联接传播关系的工具和手段。为此人既是文化传播者又是最活跃的传播媒介；文化传播方式，它是多种多样，不同的传播过程有不同的传播模式。实际上常常表现为一种复杂的多层次的结构模式。表现为一种持续运动着的各个部分相互作用的模式。这种文化传播模式大多是超越时间空间的，因而也是跨越社会区域和社会群体的。它的持续运动常常表现为一个社会历史过程。

总之，文化传播作为人类的社会行为，无论对于原始人还是现代人来说，离开文化传播要进行社会交往活动是不可思议的。文化作为象征符号不仅是人类传递信息、交流思想的社会行为，更重要的是它能够帮助人们确定文化环境、确定其行为规范。文化传播作为一种信息系统，就具有信息反馈这样一种不可缺少的功能，它在社会变迁或变革时期尤显重要。因为它可以看出各种文化传播怎样影响着人们的社会心理取向及其价值判断，可以看出社会发展的趋势及其所遇到的社会问题。文化传播也可以看作为社会控制功能，它可以实现对人的控制，及人们的行为、活动及其相互关系稳定在某种规范之内，以保持社会的平衡和稳定。同样，由于文化信息不是传递一次即行消逝的，因而它还具有社会储存功

能，通过物化形式储存起来，成为社会历史的载体，影响着人类社会历史的进程。事实上离开了人类文化传播，传递的信息储存，历史就不能发展，社会就不能进步，人类就不能保持和发展文化。

江泽民同志在谈到改革开放和学习国外先进东西时提出，要加快经济的发展，就必须实行改革开放，而实现改革开放的一个重要目的和内容就是要把国外包括资本主义国家的一切好的先进的东西学过来，为我所用。因为社会主义作为一种崭新的社会制度，只有继承和利用资本主义社会已经制造出来的全部社会生产力和全部优秀文化成果的基础上，并结合新的实际进行新的创造，才能顺利地建设起来，并最终建设成功。但是在过去的长时间内，我们在对待资本主义的问题上，往往只看到或更多地看到的是社会主义同它的对立的一面，而很少看到社会主义同它还有学习、借鉴、合作和利用的一面。这是认识上的一种片面性，是不符合社会历史发展的辩证法的。这种认识上的片面性，不利于社会主义经济文化的发展和进步。

一切有用的东西，它们都是人类共同的文明成果，所以我们都应该学习和利用，当然我们在学习和借鉴资本主义国家一切好的东西的时候，不能妄自菲薄，不能对社会主义事业没有信心。为此，我们一方面要大胆地学习和借鉴外国的一切好东西，一方面又要坚持抵制腐朽的东西。二者是相辅相成，缺一不可的。这些也正是在我国曾一度出现过“西方文化热”后我们的应有反思。为此在向外国学习和借鉴的问题上，一定要准备“两手”，坚持“两点”论，学会掌握实际生活中的唯物辩证法。

目 录

前 言	(1)
第一章 西方文化与历史	(1)
第二章 西方文化与开放	(11)
第三章 西方文化与现代西方哲学	(24)
第四章 西方文化与现实反思 (I)	(42)
第五章 西方文化与现实反思 (II)	(55)
第六章 西方文化与现实反思 (III)	(72)
第七章 西方文化与现实选择	(84)
一、社会主义市场经济对文化提出的要求	(84)
二、文化面临的挑战	(91)
第八章 西方文化与意识形态建设	(106)
第九章 西方文化与马克思主义	(114)
结 语	(123)
后 记	(131)

第一章 西方文化与历史

一定的文化类型及其表现的价值取向都是在历史之中形成的，文化无法超越时空的历史，只有在历史的过程中才能形成具有特色的和各异的文化现象。从这个意义上说，文化是历史的“载体”。尽管从比较学的角度理解文化的规定，可以凭借其时态的方式加以说明，但更为重要的是以历时态的过程揭示其涵盖的历史性质。因此考察西方文化的基本内容时，分析的视野首先要着眼于历史的发展过程。黑格尔曾经说过，一切只有在历史之中才能说明。黑格尔的本意再清楚不过了，倘若没有历史，也就没有了一切，也就没有了文化现象，甚或也没有了人。对历史的理论关注将使得我们的分析与评价增添了富有活力的历史感。

西方文化有其传统，这一传统就是在其历史中形成的。伽达默尔指出，没有对传统的理解，也就没有超越视角的产生。这就指出了文化必须面对着曾经发生过的历史，曾经有过又不可能挥抹下去的传统。马克思主义哲学提供了分析历史及传统的科学方法论，这就是在理解文化现象时，要注意现实历史的客观条件对之所起的决定性作用，^①借以揭示文化现象背后的客观必然性。这样看来，追溯历史不是尽可能地“复现”历史，而是要在大量的历史偶然性现象之中，挖

^①参见恩格斯《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》第四章。

掘其必然性的东西。在分析西方文化时，强调这一点尤为重要。

传统总是有其源头的，这种源头就是其后文化确立与发展的胚胎。西方文化有其自身的特点，包括不同于其它文化的类型的理论内容。因此有必要从宏观上勾画出西方文化的重要特点，进而以此为前提，说明这一共同特点在其历史发展中所表现的不同的阶段性。这是因为，“任何类型的基本观念与价值必须在其所有的文化特质和文化集结中表现出来。”^①其一要抓住文化的特质，把握文化的基本规定；其二要注意到这种文化的特质与集结又有历史阶段性的差异。

从纵横两个角度的理论坐标系加以考察，西方文化的内涵与取向是否可以概括为以自我为中心的人本主义观点。文化现象是一个极其宽泛的范围，而要洞察其本质，就要抓住最基本的东西。我们认为，用上述的看法概括西方文化的主旨是可以的。从历史发展过程中看，西方文化的特质主要是以自我为中心的人本主义为核心的，虽然这里言说的“自我”还有必要加以进一步的说明与理解。当然中国文化也可归为人本主义，但这种人本主义不是以自我为中心的，而是崇尚整体主义的人本主义，天人合一为自然观上的整体主义，家国同构为历史观上的人本主义。因而这种人本主义与西方文化中的人本主义倾向有着根本不同的特点，这也就分化出两种文化类型的不同方式与取向。正是在把西方文化的主旨确定为以自我为中心的人本主义的前提下，才能理解西方文化所包括的各种观念及其价值观点。

①（美）巴格比：《文化：历史的投影》上海人民出版社，第225页。

西方文化的这种人本主义观点所理解的“自我”当然有个发展与展现的过程。与中国传统文化相反,这里所说的“自我”不是自然的对立物,尽管西方文化也承认自我与非自我(世界,社会)对立,但不是层次相同的对立,而是自我高于非我的东西。这里所说的“自我”最终是指抽象的、一般意义的自我(人类),其后在近现代西方文化衍变中就逐渐归结为个体的“自我”(个人),西方人本主义的观点经历了“自我”的不断变化过程,这就是从一般的人类学到个性的人类学的转变,由此可以进一步管窥到西方文化中的人本主义思想演变的历史轨迹。这就表明,西方文化的这一理论特质与集结在各个发展阶段里有着不同的理论特点。

古希腊的文化是西方文化的开端,如同恩格斯指出的那样,“古希腊哲学的形式包括了以后各种观点的胚胎,萌芽。”^①哲学是这样,文化也是这样。各种文化考古学的成果已经证明,在哲学尚未形成之前,在最初的古希腊人们思维中,就已经能够知晓了自我意识,初步产生了人的观念。这一看法表现在“各种神话,荷马史诗以及公元前7至6世纪各思想家的学说里面所描绘的那种古希腊宗教和宇宙观的拟人观中”。^②拟人观可以称为西方文化的人本主义表现的最初形式。拟人观所理解的世界显然是从人的“自我”出发,把非自我的东西当作“自我”来理解或解释,因为这种远古阶段的看法发展到古希腊的早期阶段就成为了一种“全新”意义的人本主义,正是这种观点影响或制约着西方文化的产

①《马克思恩格斯选集》,第3卷,第468页。

②参见《关于人的本质哲学》,三联书店版第28页。

生与发展。瑞士著名学者邦纳曾这样描绘，全部希腊文化的出发点和对象是人。它从人的需要出发，它注意的是人的利益和进步。为了求得人的利益和进步，它同时既探索世俗也探索人，通过一方探索另一方。这就是西方的人本主义倾向的表述。

古希腊文化的集中体现是在哲学之中。即使在早期米利都学派那里，就已经产生了关于人的观念。先前的哲人总是以人格化方式来解释世界，把外在的世界放在人本的前提上加以说明。这一观点在苏格拉底那里，人成为各种学科注意中心，人的知识成为最高层次的知识，苏格拉底尤为强调，用知识来突出人的活动行为的独立性，认为人的精神上的独立性是最为重要的。至于柏拉图，更重视一般普遍意义上的人的概念，因为在他看来，人与世界相比，无疑是某种范本模型，后者只是有流动不屈的现象特征。古希腊哲学集中体现了当时文化的价值取向。

当然，古希腊文化中的人本主义尽管以自我为中心，但是这种自我是人类的特征的对物。所以古希腊阶段所说的自我不过是大写的人类，人的整体而不是个体构成了“自我”的特定内容。例如，智者学派曾经提出了著名的命题：“人是万物的尺度”，它的基本含意是人通过自己的心灵去观察外在的世界，因而其价值尺度是根本不同的，从而突出了人的独立性。然而据专门研究者指出，这里所提出的“人”不是单称的，而是全称的。^①因而人虽然等同于自我，却又不是个体的自我，而是通常具有普遍意义的自我。人之本

^① 参见《西方著名哲学家评传》第1卷。

依然是以人的类为本。这是否可以说，古希腊文化虽然确立了其后西方文化的发展基调，但当时提出的“自我”还没有得到“松解”，归属于自我的类的概念。正是在这个意义上说，古希腊文化的人本主义重视个人整体，认为个人在各种环境下的行动是同一个本质的表现”。^①

正由于是这样，古希腊阶段的人本主义提出了自我的观念，却没产生出明确的自我意识。在这个时期，这种以自我为中心的人本主义具有下述的理论特点：其一，自我屈从于神与命运的统治，或归属于一般意义上的理念。众所周知，自我概念的提出就意味着某种形式的人本主义出现。而早期的自我概念又服从于神的存在，命运的安排，但是这里需要着重提出的是，这里所言说的神或命运不是超自然的。这里所说的自我自然是人本主义的，因为人并不是神或命运的创造物。神也生活在人的宇宙之中。^②其二，特别强调自我的独立性，自我的尊严，强调个体在社会中的意义。自我认识不仅在于掌握一般的知识，而是要理解关于人的学问，这是由于人是文化的中心，是文化首先是善的认识者与创造者，自我应当诉诸于人，诉诸于人的独立判断能力，这就是人的真正价值与意义之所在。其三，对人的自我构想中，把宗教的恐惧感与世俗的羞耻感结合为一体。

中世纪经院哲学主要是论证上帝的观念，但以上帝为中心的各种理论论证却又不能绝对排除自我观念的内容。这一阶段所谓上帝本体论不过是以神的形式来表述的人本主义

①《自我论》，三联书店1986年版第89页。

②参见《关于人的本质哲学》，第31页。

的手段。按照费尔巴哈的说法，人此时将自身的本质力量和主体地位异化给神。“中世纪的欧洲又决不是一个无人称的世界。在一定意义上说，中世纪的欧洲甚至拓开了‘自我’的问题和个人概念的领域”。^①

应当如何理解这一问题提法呢？我们知道，基督教教义及其经院哲学与研究的主题是神的概念，围绕着神的存在涉及了许多其它问题，而这些问题无疑也包括人的问题，因为论神就不能回避神人关系，这表明基督教以其特有的提出问题的方式提出了人的问题。甚至基督本身也可称是人性与神性的结合，对人神关系个体化解释的方式就会从某一侧面入手深化自我的研究。如果转换一下研究角度的话，古希腊的自我概念是某种类的特征的集合体，没有“松解”。而没有概念探讨的“松解”，就无法拓深其研究领域。在中世纪的基督教里，自我的研究有所推进的标志在于自我意识的差异化的出现。人的类的自我意识成为个体的自我意识与集体的自我意识，由此世俗的自我与精神的自我产生了分裂，这种“分裂”的产生表现了自我的“松解”。可以说中世纪阶段，在神学统一天下的大背景下，“自我”问题在局部范围内获得了某种进展，尽管这种“自我”是以精神的超世俗的，彼岸的自我弘扬这一极端方式来表现的。

文艺复兴时期从历史起点而言，是对中世纪自我问题的否定，从理论逻辑来看，是对西方文化的以自我为中心的人本主义加以世俗化的结果。以精神的自我回归到世俗的自我，从彼岸的自我回归到现实的自我，因而自我在“再次松

^①《自我论》，第133页。

解”中获得了发展，自我意识由最初的类本位意识推移到个体本位的意识，所以说，在文艺复兴阶段，西方文化的人本主义有了具有时代意义的发展，这种自我的发展首先表现了“自我感”、“个人感”的增强，其主要表现是个体的独立性增强，自我心理价值提高，个体内在世界的多元化及其复杂化等等。自我的“松解”表明着近代西方文化的个人主义取向的加强与突出。

西方文化所表现的以自我为中心的人本主义可以说在西方近代史上获得了较为完整的理论形态。就当时历史状况而言，西方文化这种价值取向是同近代西方资本主义生产方式的兴起相适应的，这是历史的进步。然而这种理论取向实质上是反映了统治阶段的要求，体现着资产阶级的阶级意志，但它却又以所谓超阶级的“普遍”的“抽象”的形式体现出来。如恩格斯所说的那样，所谓理性的要求不过是统治阶段的要求而已。

近代西方文化的理论方向从总体上是由这一阶段的哲学所奠定的。而近代西方哲学上的人性论与人道主义的观念又构成了其主要的內容。与中世纪经院哲学相比，在近代哲学中，人开始了有了自身的感性基础，虽然这种感性通常被理解为自然的东西，先天的东西或天赋的东西。众所周知，近代西方哲学关于人的基本看法是设定抽象的人性，并以此为前提推演出其社会历史观，进而表现封建专制是非人性的，而要确立的资本主义制度则是符合人性的，适合人性本质，因而是必然的、合理的。

近代理性主义哲学奠基者笛卡尔开宗明义地指出，所有的一切必须在自我的规定上才能提出或推演。在他看来，至