



通向大国之路的  
中国软实力

# 大国策

为中国策

为国是谋

软实力大战略

主 编 唐 晋  
执行主编 谈火生 袁贺

人民日报出版社

大國之道 在明明德 在親民  
強國之鑒 在止于至善



通向大国之路的  
中国软实力

# 大国策

为中国策

为国是谋

软实力大战略

主 编 唐 晋  
执行主编 谈火生 袁贺

人民日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大国策：通向大国之路的中国软实力 软实力大战略/唐晋主编. —北京：人民日报出版社，2009. 3

ISBN 978 - 7 - 80208 - 787 - 3

I. 大… II. 唐… III. 文化事业 - 建设 - 中国 - 文集 IV. G12 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 030518 号

书 名：大国策：通向大国之路的中国软实力 软实力大战略

---

出 版 人：董 伟

主 编：唐 晋

责任编辑：林 海

---

出版发行：人民日报出版社

社 址：北京金台西路 2 号

邮政编码：100733

发行热线：(010) 65369527 65369512 65369509 65369510

邮购热线：(010) 65369530

编辑热线：(010) 65369538

网 址：www. peopledaily. press. com

经 销：新华书店

印 刷：北京市通县电子外文印刷厂

---

开 本：16

字 数：307 千字

印 张：18. 75

印 次：2009 年 5 月第 1 版 2009 年 5 月第 1 次印刷

---

书 号：ISBN 978 - 7 - 80208 - 787 - 3

定 价：39. 80 元

# 法治成就大国

——《大国策》系列丛书导言

高全喜

《大国策》丛书，旨在为处于转型时期的中国读者提供一份思想的盛宴，为治国理政者提供一份决策参考。丛书共四十多册，荟萃学者五六百人，其主题集中于大国之路和强国之鉴。我曾经主编《大国》学术丛刊，对于现代国家的法政建设有自己办刊的思考，今受嘱谈点感想，权且作为导言。

中国历来就是一个大国，这没有什么可争议的，上下五千年，纵横八千里，无论从历史还是从现实来看，我们的自然禀赋、人口规模、社会结构，乃至意识形态、人文风情，等等，都注定了我国是一个大国。但是，大国不等于强国，更不等于优良的法治之国。对于现代中国人来说，如何从内政上厘清一个大国与强国之间的本质性不同，在外交上构建一种国与国之间的责任关系，需要我们有一双“法眼”。

我们所处的时代已经不同于古代，古代王朝政治的国家治理经验，例如被某些学者所褒扬的“德治”、“峻法”，以及“朝贡体系”，等等，在当今世界，已经失去了原初的功能和效用，现代社会迫使我们建设一个新型的国家，即法治国。一个社会犹如一个活的生命体，法治是其中的骨骼和精髓，其他的所谓国之“大”者，不过是一堆肉泥而已。一个国家如果没有法治，尤其是正义的法律之治，它的国土再大，人口再多，资源再丰，历史有多辉煌，文化有多灿烂，人民有多勤劳，这一切的一切，不

过是人家或列强口中的尤物。

中国的近现代史,从某种意义上来说,就是一部寻求法治国的挫折史。我们知道,鸦片战争以来,中国这个老大的帝国逐步崩溃了,但如何重新建设一个共和国,却是歧路复歧路。我们有康梁变法、孙中山革命、“五四运动”和马克思列宁主义,有对于“德先生”、“赛先生”的呼吁,有实业救国、科学救国的梦想,直到今天,我们才意识到要建设社会主义的“法治国家”。我认为,强国梦的关键在于法治,只有法治国才能成就一个真正的大国,一个在当今全球化时代的强国。

建设一个强大的国家,必须有凝聚力,有支撑一个国家的法律和政治制度。从人类历史的经验来看,凡是真正的持续强大的国家,而不是消耗型的短暂的所谓一时之强国,必定是一个法治国,法治不但可以维护和保障一个社会秩序的稳定,树立国家的权威,而且可以使人民自由和幸福。法治与自由并不矛盾,恰恰相反,只有法律才能防范他人或政府的恣意侵犯,为人民自由地从事经济活动提供规则与秩序。法治是一个国家经济繁荣的基础,凡是法治优良的国家,人民追求财富的合法欲望不会受到压抑,私人财产受到严格保护,市场经济和市民社会在有效法律的调节之下健康而有序地发育和成长,经济和贸易必定繁荣兴旺,充满活力。

从西方近代资本主义的发展史中,我们可以看到,即便是一个政治上专制的国家,但只要它的法律制度是独立的、公正的和有权威的,也仍然可能成为一个强国,例如英国和法国的有限君主专制时期就是如此。当然,如果能够继承自己的政治文化传统,建设一个自由、民主、共和的法治国家,那么,一个自然禀赋上具备了大国条件的国家,就必定是一个强国,而且是一个自由的强国,人民在这样的国家里充分享受了作为大国国民的自由、福祉和荣耀。因此,他们发自内心地把这个国家视为自己的祖国,可以奋不顾身地为自己的祖国牺牲,这就是哈贝马斯等人所说的“宪法爱国主义”,或公民爱国主义。其实,这种爱国主义可

以追溯到古代罗马共和国,正像西塞罗所指出的,罗马人民对于国家的热爱,与其说是对于它的国土,不如说是对于它的法律,对于共和国的政体制度。这种宪法爱国主义与近代日耳曼国家的基于民族精神的爱国主义是大不相同的。

今天在中国的语境下重新思考建设自己的强大的国家,我认为,法治国以及与此相关的法律意义上的爱国主义更具有本质性的积极意义。在近二百年的中国近代历史中,我们的国家建设屡屡受挫,虽然其中的原因是多方面的,但法治不彰显然是一个根本性的原因。要说,我们不缺乏奋斗的勇气、革命的精神和爱国的激情,也不缺乏建国方略、五年纲要和十年规划之类的一系列政治、经济和文化的方针政策,但令人遗憾的是,我们少有法治主义的保守和审慎精神,少有法治国的恒久的建设目标。

因此,建设一个法治国便成为首要的国家主题。法治昌明,政体稳定,人民才有追求财富的欲望和恒心,国家的税收才源源不断,公民美德才得以光大。对此,休谟曾经有精辟的论述,他说:“在所有杰出的留有难忘成就的人物中,首要荣誉看来应属于立法者和国家缔造者,因为他们为保障后代的安宁、幸福和自由,留下了法律制度和政治体制。”

在当今国际社会,人们经常谈到大国责任,做一个负责任的大国,这是大国或超级大国对于今日世界的基本承诺。随着中国的崛起,把中国视为理所当然的大国,并要求其承担必要的大国责任,这似乎已经成为国际社会的一致吁求。

我们看到,无论是从内政还是从外交来说,国家责任都是我国目前面临的一个中心课题,而这一切又都必须依靠法治,法治国是实现国家责任的基础。在国内政治领域,作为国家的治理者和领导者,它的权力是人民赋予的,有责任保障人民的权利不受侵犯,有义务维护政治、经济和社会秩序的稳定、和平与安宁,有责任和义务惩治腐败,建立廉洁、高效的法治政府。在对外关系方面,随着中国的日益强大,关于中国威

胁的论调甚嚣尘上,对此,我们虽然提出了和平发展与和平崛起的方略,但国际社会的担心并没有太大的改观。这是为什么呢?在我看来,关键是法治还没有落实到位,也就是说,由于怀疑我们还不是一个法治国,所以对于我们的承诺,国际社会还大多视为政治上的修辞。

其实,建设社会主义的法治国家,对于我们不仅具有内政的意义,而且还具有深远的国际意义。在当今世界,所谓大国责任,最基本的是意味着法律上的责任,即一个国家在法律制度上要承担的国际责任。它首先要求的是一个法治政府的存在,一个遵循法治的国家,才可能是负责任的,否则无论如何表白,都具有权宜之计的性质。因此,和平发展也好,和平崛起也罢,关键在于要切实地建设一个法治国家。就近代世界历史来看,到目前为止,还没有出现过两个民主法治的国家开战的事件,所以,所谓民主和平论就成为了当今和平论的一个主流理论。无论从近期的国家事务还是长远的民族未来来看,世界和平对于中国来说都是非常必要的,因此,我们有理由把法治国的建设置入国际环境的大背景来考虑。

当然,中国在国际事务做负责任的大国,并不意味着要与美国一致,也不意味着非要与美国对抗。关键在于要做一个具有独立主体意识的国家,而这个国家意识不是某个人或某个集团的一己之私,而是国家利益,是法治下的国家人格,体现的是人民的意志。就目前的情况来看,我认为我们要警惕两种极端的态度,一种是民粹主义的极端情绪,另一种是极端的亲美主义。在我看来,这两种态度都是盲目的、幼稚和非理性的。政治是一种审慎的技艺,需要政治上的实践理性和一个民族的政治成熟。

我们有理由相信,只要我国坚定不移地走法治国家的建设道路,我们就有可能建立国家的自主性,从贫弱的大国走向富强的大国,走向对内对外都负责任的自由的大国。

# 目录

## CONTENTS

### 法治成就大国

- 《大国策》系列丛书导言 ..... 高全喜 / 001

### “Hard power”和“Soft power”

约瑟夫·奈把一个国家的综合国力分为“硬实力”和“软实力”。硬实力很好理解,经济实力、军事实力、科技实力以及国家硬资源。软实力到底是什么?约瑟夫的解释是国家凝聚力、文化被普遍认同、参与国际机构的程度;而克莱因在他的“国力方程”里,提出把“战略目标”和“国民意志”作为衡量国力的条件;斯拜克曼则把民族同质性、政治稳定性、国民士气视为软实力;英国学者罗伯特·库伯把“合法性”作为软实力的核心要素。

### 国际政治中的软力量以及对中国软力量的观察

- ..... 郑永年 张弛 / 002
- 全球化背景下中国软实力的构建 ..... 陈玉刚 / 016
- 全球化中的知识版图和中国的“软实力” ..... 吕乃基 / 027
- 大国经验与中国的崛起应对战略 ..... 胡宗山 / 037
- 国际威望政策与中国的和平崛起 ..... 宋效峰 / 049
- 中华文明复兴与中国对外战略 ..... 夏立平 / 060
- 中国崛起的对外文化战略
- 一种软权力的视角 ..... 罗建波 / 070



## 赢在“软实力”

硬实力是一种物质力量,软实力是一种精神力量。软实力看不见、摸不着,一个强权国家的政治力、文化力、外交力,的确在全球产生强大的影响力,并利用这些东西寻找“和平演变”的对象,通过文化输出获取价值观的趋同。美国就是凭借其经济、军事和科技力量向全球推行其民主、人权等价值观,以硬实力为依托扩张自己的软实力。由于软实力具有超强的扩张性和传导性,因此对人类的生活方式和行为准则产生巨大影响。

- 中国观念变革的战略路径 ..... 门洪华 / 078
- “天下兴亡,匹夫有责”的再诠释与中国近代民族国家意识的生成  
..... 但兴悟 / 093
- 中国的软权力  
——以国际制度与中国的关系为例 ..... 苏长和 / 108
- 中国软实力评估报告 ..... 门洪华 / 122
- 中美软实力比较 ..... 方长平 / 155

## 文化侵略与反侵略

全球经济一体化的进程,同时也是文化融合与反融合的进程。强势文化在军事和经济“战车”的推动下,往往以“文化侵略者”的面目出现,多种不同文化的交融和厮杀无时不在,不能因为它没有硝烟,就忽视它的存在。历史上每一个大国崛起,实际上是某种种族文化的崛起,在刀光剑影中伴随着众多弱势文化的消亡。“物竞天择”法则决定了全球文化品种的兴与衰、存与亡。

- 提高国家文化软实力 ..... 童世骏 / 170
- 提升我国文化软实力面临的机遇和挑战 ..... 赵磊 / 184
- 增强中国文化软实力论要 ..... 陈正良 / 196
- “三元”并举提升文化软实力 ..... 李宗桂 张倩 / 206

## “外交力”的攻击力

外交力,也是软实力。中国有“君子和而不同”的传统,这个传统决定了中国“韬光养晦”的外交传统。在国际舞台上,只要不伤及根本原则,中国习惯于投“弃权票”。这种弃权式外交,一方面为中国赢得了国际人缘,但同时也丧失了“外交力”的攻击性。保持外交力的攻击性,是一个大国崛起的标志。

- 软实力建设与中国对外战略 ..... 俞新天 / 216
- 从天下主义到和谐世界:中国外交哲学选择  
..... 江西元 / 226
- 传统文化对当代中国外交的影响 ..... 楚树龙 王青 / 239
- 中国外交能力分析  
——以统筹国内国际两个大局为视角 ..... 苏长和 / 257
- 软实力与中国外交 ..... 罗建波 / 268
- 中国软实力的三个维度:文化外交、多边外交、对外援助政策  
..... 赵 磊 / 282

## “Hard power”和“Soft power”

约瑟夫·奈把一个国家的综合国力分为“硬实力”和“软实力”。硬实力很好理解,经济实力、军事实力、科技实力以及国家硬资源。软实力到底是什么?约瑟夫的解释是国家凝聚力、文化被普遍认同、参与国际机构的程度;而克莱因在他的“国力方程”里,提出把“战略目标”和“国民意志”作为衡量国力的条件;斯拜克曼则把民族同质性、政治稳定性、国民士气视为软实力;英国学者罗伯特·库伯把“合法性”作为软实力的核心要素。

# 国际政治中的软力量以及对中国 软力量的观察

郑永年 张弛

“软力量”一词已成为中国媒体、政策圈内、国际政治学界里人们热衷于讨论的一个概念。多数讨论主要基于美国政治学者约瑟夫·奈提出的软力量(soft power)概念。针对近年来尤其是 2003 年伊拉克战争以来美国外交在国际社会陷入困境的局面以及美国在全世界声望下降、世界范围内反美情绪上升的现象,奈对布什政府的外交政策提出了批评。针对布什政府的军事主义,奈认为在世界政治中,软力量<sup>[1]</sup>的重要性在不断增加,美国要学会运用灵巧的力量(smart power),即结合硬力量(hard power)和软力量来实现其外交政策目标。

奈认为,力量(power)是影响他人行为从而实现自己目的的能力。硬力量在于引诱(“胡萝卜”)或者威胁(“大棒”)。而一国的软力量主要在于三个资源:该国的文化(对他人具有吸引力的地方)、该国的政治价值观(当该国在国内、国外都实践该价值观的时候)以及该国的外交政策(当这些政策被看做合理、合法并具有道德权威的时候)。<sup>[2]</sup>

本文先对软力量学说在中国国际政治学界发展的情况及其局限性做一简要说明,然后针对奈的软力量概念的不够科学之处进行一些批评<sup>[3]</sup>,并在此基础上对国际政治中力量的软硬关系做一动态诠释,最后简要分析当前国际政治中中国软力量的组成。

## 中国国际政治学界对软力量的讨论

一个有趣的现象是,一些西方国际政治学者提出的具有政策导向的概念

或者学说,由于存在着明显缺陷,并没能西方学术界得到广泛关注和应用。但在一些发展中国家,这些理论却得以迅速传播,影响深远。在中国也不例外。早些年塞缪尔·亨廷顿的“文明冲突论”和近年来约瑟夫·奈的“软力量”概念就是两个明显的例子。由于学术界的推崇,加上媒体的炒作,奈的软力量概念近年来已经传遍中国。尽管应用甚广,但国内各方面、各领域对软力量并没有达成一致的认识。媒体和其他行业对软力量的理解和运用与国际政治学是有区别的。本文的讨论仅针对软力量概念在中国国际政治学界应用和发展的情况。

美籍华人学者王红缨对中国学术界关于软力量的讨论做过一个相当全面的总结,发现在概念范畴上,中国学者使用的软力量广于奈的概念。奈主要针对国际关系而提出软力量概念,但中国学者对于软力量的讨论包括了外交政策和国内政策两方面内容。另外,奈关于美国软力量的讨论主要集中在流行文化和政治模式上,而中国学者关于中国软力量的讨论则集中在传统文化和经济发展模式上,并涉及国家凝聚力、社会公平、政治改革、道德水准、反腐败等内容。而且,软力量概念对于国家政策的影响在中国似乎比在美国大。她同时对奈的软力量概念提出一些批判,比如,没有解释如何度量吸引力以及想当然地认为“吸引力”和“影响别国在国际关系中行为的能力”两者之间存在联系。由于理论上的局限,奈的软力量概念无法对中国政策制定者增加和运用中国吸引力来实现其政策影响的计划提供进一步的指导。<sup>[4]</sup>目前,中国国际政治学界对软力量概念的探讨很大程度上是介绍奈的软力量概念<sup>[5]</sup>,或者将奈的概念在内涵上加以扩大,以便解释中国的软力量<sup>[6]</sup>,因此很多讨论在基本沿袭奈的理论模式的同时,也避免不了其不足之处。

### 对约瑟夫·奈软力量学说的批评

奈的确是最早提出软力量概念的国际政治学者。但他并不是认识到“软力量”重要性的第一个学者。实际上,第一个提出并比较系统地讨论软力量但没有使用这个概念的是意大利新马克思主义学者安东尼·葛兰西。在葛兰西那里,软力量表现为意识形态和文化。在对西方发达资本主义国家尤其是意大利的政治进行考察后,葛兰西认识到资本主义国家政权最有效的统治工具并非不是诸如武装部队和警察的硬力量,而是其占霸权地位或上升至霸权地位的意识形态和文化。葛兰西讨论的是软力量在国内政治中的作用,而奈则把此扩展

到国际政治。奈正式使用软力量的概念,但对这个概念的效用的讨论并没有超出葛兰西多少。

奈提出的软力量概念具有很强烈的政策针对性,是面向美国外交所面临的难题,提醒美国决策者重新注重使用软力量,强调软力量在国际政治中的重要性。但从学术角度看,在软力量的概念和范畴等方面,奈的理论存在着不少问题。

第一,奈的软力量概念存在自相矛盾之处。一方面,他对软力量和硬力量从概念上做了简单的“一刀切”式的划分,即硬力量是一种强制力,主要表现为军事和经济;而软力量是一种吸引力,主要表现为文化、价值观和政策。另一方面,基于国际政治的现实,他又指出“软力量”和“硬力量”之间相互联系、相互加强的性质。经济、军事等硬力量可以催生软力量。同样,“一国经济和军事实力的下降很可能导致该国失去制定国际议程的能力和该国的吸引力”。他观察到,一些国家很可能被另外一些国家的硬力量诸如不可战胜的神话所吸引。<sup>[7]</sup>所以,“硬力量有时候可以具有吸引力和软的一面”。<sup>[8]</sup>相同的力量资源可以催生从强制力到吸引力的整个行为模式。<sup>[9]</sup>

换句话说,同一种力量,有时表现为“软”,有时表现为“硬”,这的确是国际政治的现实。但是,奈对这一现实的清楚认识显然和他自己对“软力量”与“硬力量”在定义上的不当划分自相矛盾。即使像军事、经济这样被奈归入“硬力量”范畴的要素,也可以表现出“软”的一面,而奈并没能在理论上把这个矛盾解释清楚。

奈所列举的一些“软力量”方面的内容,比如马歇尔计划、赞助学者进行国际交流等,背后实际上是“硬力量”的支撑。如果没有美国二战后超强的经济和军事实力,则很难出现人们所见到的马歇尔计划。或许有人会说,这些基于“硬力量”之上的国家政策是“软力量”。但如果光有政策而无法执行,力量又如何体现?这些政策的执行还得依靠奈所定义的“硬力量”。所以,按照奈的理论,很多所谓的“软力量”同时又是“硬力量”。由于对两者关系缺乏理论上的说明,使得他的整个软力量学说的说服力成为问题。

而且,奈将不同类型力量的政策和行为方式也进行了“一刀切”式的划分。比如把军事力量的政策行为选择分为威胁外交(coercive diplomacy)、战争、联盟;经济力量分为援助、贿赂、制裁;软力量分为公共外交、双边和多边外交。<sup>[10]</sup>但是,威胁外交、联盟、援助、制裁等实际上都是在双边和多边外交的范畴内的。

这种在定义划分上所出现的不可避免的相互重叠和矛盾也反映了国际政治中一种力量资源既可以“软”又可以“硬”的现实。

第二,奈的论述有诸多与事实不相符合之处。例如,他指出有时候不需要硬力量也可以达到目的。如果一些国家崇拜某国的价值观,效仿该国的样板,渴望实现该国的繁荣和开放,那么该国可以通过这些国家对其的追随从而达到自己在世界政治中的目的。<sup>[11]</sup>这个观点可以说是其软力量概念的核心,但很难体现在国际政治的现实中。例如,世界上很多国家和人民羡慕美国的民主、自由,并期望实现美国般的富强,但这并不等于这些国家和人民会追随美国的外交政策。崇拜美国价值观和经济繁荣的人们同时可以反对美国的外交政策。奈简单地以为对一国价值观的喜欢可以自动转化为对该国外交政策的支持。这种逻辑带有强烈的理想主义色彩,与现实并不吻合。

第三,奈对软力量范畴的描述并不符合现代社会科学所强调的科学性,并没有对国际政治中的软力量和其他方面的软力量做出科学的规定。《软力量》一书用了两个章节来列举美国和其他一些国家与地区的软力量。他这样做时,有将软力量的范畴无限扩大化的趋势,把很多对国际政治和国家行为影响甚微的东西都给包括进去了。比如,在讲美国软力量资源的时候,奈列举了移民人数最多、电影电视最受欢迎、高等教育发达、诺贝尔奖得主多以及美国流行文化等。在讲欧洲软力量时,还是用了诺贝尔奖、音乐、书刊销量、体育、对外经济援助、跨国公司甚至人口的预期寿命等。在讲亚洲软力量时,奈则强调经济快速发展,如中国作为亚洲最大的经济体,年均国民生产总值增长七到九个百分点等。他还指出,日本是亚洲最具软力量资源潜力的国家。接着列举了日本的专利数量、研发水平、对外援助、人均寿命、跨国公司等。至于中国,奈还列出了《卧虎藏龙》、姚明等。<sup>[12]</sup>按照这种逻辑,这些长长的清单可以继续甚至无限地罗列下去。且不论上述其中几项到底属于奈所定义的软力量还是硬力量,单看这一长串清单,多数是对国际政治和国家行为起不了重要作用的因素。很显然,事实并非如果中国人喜欢听美国流行音乐,中国政府就会在外交上配合美国的政策。同样,美国观众喜欢看中国电影也并不意味着美国政府的对华政策会有什么变化。把软力量范畴无限扩大化使得奈的概念很难科学地分析国际政治现象,尤其是主权国家的国际行为。

奈将美国流行音乐、麦当劳、好莱坞电影等流行文化归入软力量范畴。但听着美国音乐、看着好莱坞电影、吃着麦当劳,并不妨碍人们高呼“反美”口号

进行示威游行。伊拉克战争过程中,在全世界各地甚至包括美国在欧洲的铁杆盟国和深受美国文化熏陶的许多青年中爆发的大规模反战或反美运动就是一个例子。这些社会运动影响了所在国政府对待美国和伊拉克战争的态度,也使得经常唯美国马首是瞻的英国、西班牙、意大利等国政府的信誉受损。一旦政权更迭,西班牙和意大利立刻做出从伊拉克撤军的决定。甚至连英国布莱尔政府也备受国内压力而不得不宣布撤军,从而使深陷伊拉克战争的美国“雪上加霜”。可见,美国流行文化这一所谓的“软力量”至少在像伊拉克战争这样的重大国际问题上没有帮助美国实现其政策目标。

至于民众对美国流行文化的喜好并不总能促使某国采取符合美国利益的政策这一现象,奈的解释是:流行文化不在(美国)政府直接控制下,所以并不总是产生(美国)政府想要的结果。<sup>[13]</sup>但问题不在于政府能否控制这些力量,即使像经济制裁和武力威吓这样美国政府能够直接控制的行为,也不见得一定能达到目的。真正的原因是,像文化这样的“软力量”或许能让一部分民众感兴趣,但对国际政治中的国家行为没有很大的影响。说到底,国际政治的主体迄今为止还是主权国家,国家利益才是主权国家制定外交政策时所考虑的最重要的因素。日本深受中国古代文化的影响,但照样侵略中国。美国流行文化在一些国家的广泛传播也不意味着这些国家的外交政策会自动追随美国。奈一方面将软力量的范畴无限扩大,超出国际政治所研究的范围;另一方面却又试图用这个概念来解释国际政治问题,所以很难具有说服力。

奈的软力量概念的最大缺陷是其对于“软力量”和“硬力量”在概念上的划分过于简单和绝对。以军事力量为例,奈把它归入“硬力量”之列。这并没有错,但在一些特殊情况下,军事力量也可以表现出“软”的一面。比如,二战后美国对日本和德国的军事占领很大程度上为日本和德国所接受,因为美国当时表现为一个“善意”的霸权,帮助日本和德国建立民主政体和发展经济。可见,奈武断的概念划分不能够反映国际政治的客观现实。他对待力量软硬的思维是在静态的物质层面,也就是机械地把各种力量对号入座贴上“软”或“硬”的标签。用建构主义的话来说,奈在界定力量时,过于“唯物”。如果不能考虑到力量接受者对力量的感受(“唯心”),对“软”、“硬”力量的效用分析就很难具有现实性,即与经验现象相吻合。

国际政治中往往没有绝对的软力量和硬力量,不能武断地对某种力量进行“一刀切”式的归类和划分。要想对力量的软硬做细致的辨析,可以采用动态



的分析。实际上,无论什么样的力量资源,如何使用是关键。同一种力量对于不同对象或者使用方式不同,产生的“软”、“硬”效果也不同。

## 软硬力量的动态分析

本文认为,国际政治中某种力量的软硬程度一方面具有客观性,但是该力量的受力者的体验和感知也同样重要。所谓的“受力者”和与之相对应的“施力者”,既可以是某个国家、政府,也可以是一国内部的甚至是跨国的某些利益集团。某种力量的“软”或“硬”的程度往往是一种相对而言的感知,要根据具体国际情势而论。对此,本文从国际政治的现实和动态出发,将国际政治中的力量分成三种,即硬力量、软力量和协商力量。重要的是要意识到无论哪种力量都必须体现在各个角色之间的互动之中。

首先是硬力量。如果受力者是被动、不情愿、被迫地接受某种力量及其导致的结果或事实,那么这个力量具有硬力量特征。比如,二战中法西斯的军事力量对于被侵略的国家来说是典型的硬力量;同理,反法西斯的军事实力对于法西斯政权来说也是典型的硬力量。冷战后,美国主导的一些国际组织通过各种手段强迫一些第三世界国家接受以“华盛顿共识”为主的改革方案,往往表现为硬力量特征。

其次是软力量。当受力者主动、自愿地去寻求和接受某种力量时,这个力量往往体现出软力量特征。比如,一些弱小国家的政府主动寻求某些大国提供的军事和安全庇护,大国的军事保护对于那些小国来说就具有软力量特征。马歇尔计划是二战后美国对西欧盟国运用软力量的一个经典范例。中国在 20 世纪 70 年代应赞比亚和坦桑尼亚政府的要求援建坦赞铁路,也是中国施展软力量的例子。

最后,如果施力者所运用的某种力量尚不足以强迫受力者接受某种结果,也不具有足够的吸引力让受力者主动去寻求和接受,而是通过双方协商、谈判、妥协之后达成协议或共识,从而实现某种局面,那么这种介于硬力量和软力量之间的力量就是协商力量(bargaining power)。这种情况多见于双边和多边国际机制中的外交博弈。比如,中国向东盟提出建立中国—东盟自由贸易区,并为此同东盟国家进行双边或多边的谈判就是在施展一种协商力量。再比如,在朝鲜核问题上,美国不能够单凭硬力量或软力量就达到目的,因此需要使用