



中学语文传统课文 参考资料 ● 文言文部分

吴尚夫主编

上海教育出版社



中学语文传统课文 参考资料●文言文部分



吴尚夫主编 ● 上海教育出版社

责任编辑 孙爱葆
封面设计 赵文奎

中学语文传统课文参考资料
(文言文部分)

吴尚夫 主编

上海教育出版社出版发行

(上海永福路123号)

各地新华书店经销 上海市印刷三厂印刷

开本850×1156 1/32 印张23.375 插页5 字数828,000

1990年9月第1版 1990年9月第1次印刷

印数1—1,400本

ISBN 7-5320-1438-X/G·1408 定价:(精)8.90元

二、每篇课文的资料依次分列【原注】【补注】【题解】【作者】【时代背景】【评论】【其它】等栏目。如逢资料残缺或可以互见，就取消个别栏目，或标出互见页次，以避免流于形式或迭出重复。

三、原文和原注（指原课本中对该课文的注释），多数取材于1981年至1987年的全国统编课本，个别不得已就采用1981年以前的。

四、补注以选录为主，少数由本书编写者注释；其它栏目内的有些资料，编写者适当作了一些注释。

五、资料如有删节，少量语句，文内采用省略号（……）；大段文章，文末标出“有删节”字样。

六、每条资料，均标出处。

本书编写工作由主编吴尚夫全面负责。书中先秦、两汉部分由彭世强、何畏、吕大明负责编写；三国、晋、南北朝、唐部分由刘初棠、陈仲年负责编写；宋、元部分由王礼贤、王定一负责编写；明、清、近代部分由卢正言、朱仁明负责编写。前期工作中，彭世强、朱仁明、何畏还为统计传统课文使用频率做了大量的具体工作。

编写过程中，我们得到上海师范大学骆正琛、浙江教育学院张传宗两位先生的有益的帮助；上海师范大学图书馆为我们编写组提供了很多方便。在此，向他们表示深切的谢意。

本书汇编的资料，在内容上面广量大，在形式上是一种新的尝试，如有失误，恳切地希望广大读者批评指正。

吴尚夫
一九八九年九月

本书编写工作由主编吴尚夫全面负责。书中先秦、两汉部分由彭世强、何畏、吕大明负责编写；三国、晋、南北朝、唐部分由刘初棠、陈仲年负责编写；宋、元部分由王礼贤、王定一负责编写；明、清、近代部分由卢正言、朱仁明负责编写。前期工作中，彭世强、朱仁明、何畏还为统计传统课文使用频率做了大量的具体工作。

本书编写工作由主编吴尚夫全面负责。书中先秦、两汉部分由彭世强、何畏、吕大明负责编写；三国、晋、南北朝、唐部分由刘初棠、陈仲年负责编写；宋、元部分由王礼贤、王定一负责编写；明、清、近代部分由卢正言、朱仁明负责编写。前期工作中，彭世强、朱仁明、何畏还为统计传统课文使用频率做了大量的具体工作。

目 录	
伐檀	《诗经》(1)
硕鼠	《诗经》(8)
殽之战	《左传》(12)
烛之武见秦君	《左传》(21)
曹刿论战	《左传》(26)
触龙说赵太后	《战国策》(30)
邹忌讽齐王纳谏	《战国策》(35)
唐雎不辱使命	《战国策》(40)
冯谖客孟尝君	《战国策》(45)
荆轲刺秦王	《战国策》(51)
子路、曾皙、冉有、公西华侍坐	《论语》(64)
公输若	《墨子》(72)
齐桓晋文之事	《孟子》(78)
鱼我所欲也	《孟子》(89)
庄暴见孟子	《孟子》(93)
得道多助，失道寡助	《孟子》(96)
晏子使楚	《晏子春秋》(99)
愚公移山	《列子》(103)
两小儿辩日	《列子》(107)
庖丁解牛	《庄子》(111)
劝学	《荀子》(115)
扁鹊见蔡桓公	《韩非子》(120)
察今	《吕氏春秋》(123)

去私·····	《吕氏春秋》(130)
过秦论·····	贾 谊(134)
论积贮疏·····	贾 谊(141)
谕巴蜀檄·····	司马相如(147)
鸿门宴·····	司马迁(158)
廉颇蔺相如列传·····	司马迁(170)
陈涉世家·····	司马迁(182)
屈原列传·····	司马迁(189)
订鬼·····	王 充(200)
孔雀东南飞(并序)·····	(213)
陌上桑·····	《乐府诗集》(230)
短歌行·····	曹 操(239)
出师表·····	诸葛亮(243)
隆中对·····	陈 寿(252)
归去来辞·····	陶渊明(260)
桃花源记·····	陶渊明(270)
三峡·····	郦道元(278)
乐羊子妻·····	范文晔(285)
木兰诗·····	(289)
敕勒歌·····	北朝民歌(298)
谏太宗十思疏·····	魏 征(301)
梦游天姥吟留别·····	李 白(308)
茅屋为秋风所破歌·····	杜 甫(317)
石壕吏·····	杜 甫(323)
闻官军收河南河北·····	杜 甫(330)
羌村三首·····	杜 甫(335)
送孟东野序·····	韩 愈(341)
柳子厚墓志铭·····	韩 愈(349)

师说	韩愈(359)
荔枝图序	白居易(366)
琵琶行(并序)	白居易(370)
卖炭翁	白居易(379)
捕蛇者说	柳宗元(386)
黔之驴	柳宗元(394)
小石潭记	柳宗元(398)
种树郭橐驼传	柳宗元(404)
童区寄传	柳宗元(410)
阿房宫赋	杜牧(415)
书褒城驿壁	孙樵(426)
黄冈竹楼记	王禹偁(431)
岳阳楼记	范仲淹(438)
醉翁亭记	欧阳修(445)
祭石曼卿文	欧阳修(452)
卖油翁	欧阳修(458)
六国论	苏洵(461)
爱莲说	周敦颐(469)
赤壁之战	司马光(475)
李愬雪夜入蔡州	司马光(487)
答司马谏议书	王安石(492)
伤仲永	王安石(499)
游褒禅山记	王安石(502)
活板	沈括(510)
雁荡山	沈括(516)
石钟山记	苏轼(521)
念奴娇 赤壁怀古	苏轼(530)
超然台记	苏轼(535)

快哉亭记·····	苏 辙(540)
五岳祠盟记·····	岳 飞(546)
书愤·····	陆 游(551)
永遇乐 京口北固亭怀古·····	辛弃疾(557)
《指南录》后序·····	文天祥(565)
送东阳马生序·····	宋 濂(573)
卖柑者言·····	刘 基(579)
先妣事略·····	归有光(584)
项脊轩志·····	归有光(590)
报刘一文书·····	宗 臣(595)
五人墓碑记·····	张 溥(601)
核舟记·····	魏学洙(611)
李龙眠画罗汉记·····	黄淳耀(615)
原君·····	黄宗羲(620)
口技·····	林嗣环(628)
大铁椎传·····	魏 禧(631)
促织·····	蒲松龄(638)
狼·····	蒲松龄(649)
左忠毅公逸事·····	方 苞(652)
狱中杂记·····	方 苞(659)
梅花岭记·····	全祖望(668)
祭妹文·····	袁 枚(674)
黄生借书说·····	袁 枚(684)
为学·····	彭端淑(688)
登泰山记·····	姚 鼐(691)
病梅馆记·····	龚自珍(696)
说居庸关·····	龚自珍(700)
观巴黎油画记·····	薛福成(706)

少年中国说·····	梁启超(710)
冯婉贞·····	(715)
图画·····	蔡元培(720)
《黄花冈七十二烈士事略》序·····	孙 文(724)

附录

课本一览表·····	(730)
历年中学语文课本文言文入选篇目使用频率统计表·····	(734)

反话。彼，那。君子，西周春秋时对贵族的通称。素餐，白吃，指不劳而食。下文“素食”、“素飧(sūn)”意思相同。 [13] [辐] 车轮中间的辐条，这里指制辐的木材。下文“伐轮”的“轮”用法相同。 [14] [直] 平。这里形容水波不兴。 [15] [特] 三岁的兽。一说四岁的。 [16] [潏(chūn)] 水边。 [17] [沦] 细小的波纹。这里形容水波细小。 [18] [鶉(chún)] 鸟名，就是鹑(ān)鹑。 [19] [飧(sūn)] 熟食。

【补注】

不。 [胡瞻尔庭有县貆兮] 中的“瞻”字作“望见”解释。
 [彼君子兮] “君子”一词是指靠剥削而生活的统治者。
 [河水清且直猗] 中的“直”作“直波”解释。
 [胡取禾三百困兮] 中的“困”读作qūn，是圆形的谷仓，也就是囤。
 ——王力主编《古代汉语》第二册第483—484页，
 中华书局1984年4月版。

[稼穡] 许氏慎曰：禾之秀实为稼，谷可收曰穡。孔氏颖达曰：以稼穡相对，皆先稼而后穡，故知种之曰稼，敛之曰穡。若散则相通。《大田》云“曾孙之稼”，非唯种之也；《汤誓》云“舍我穡事”，非唯敛之也。

[廛] 孔氏颖达曰：“一夫之居曰廛，谓一夫之田百亩也。”《地官·遂人》云：“夫一廛，田百亩。”扬子云：“有田一廛。”与此同也。

[狩] 郑氏康成曰：冬猎曰狩，宵田曰猫。

[沦] 小风水成文，转如轮也。或曰，相次有沦理也，亦通。

——方玉润《诗经原始》上册第249—250页，
 中华书局1986年版。

[素餐] 《羔羊》传：“素，白也。”空以盛实与白可受采同意，故素谓之白，又谓之空也。今俗以徒食为白餐，餐犹食也。

——陈奂《诗毛氏传疏》卷九第9页，中国书店1984年影印漱芳斋版。

【题解】

《伐檀》选自十五国风中的《魏风》，是魏国的民歌。魏国的都城在今山西省芮城附近。

这首诗三章以叙述伐檀木起头，这当是干着繁重伐木劳动的奴隶，一边劳动，一边想到社会的不平，而随口唱出来的歌声。三章的内容和形式基本一样，以回旋重迭的形式，反复歌咏，使思想和感情得到畅快的倾泻。

——褚斌杰《中国文学史纲要》第1分册第58页，
 北京大学出版社1983年9月版。

伐木者整天在河边劳动，却一无所有，而那些“君子”不耕不猎，却是稻谷满仓，猎物满庭。他们面对着这种现象，发出了质问，问那些贵族老爷为什么可以不劳而食。在这种冷嘲热讽的质问中不但表现了人民对于现实的清醒理解，而且蕴藏着一团怒火。

——中国科学院文学研究所编写《中国文学史》（一）

第30页，人民文学出版社1962年2月版。

《伐檀》，刺贪也。在位贪鄙无功而受禄，君子不得进仕尔。

——《诗序》，阮元校刻《十三经注疏·毛诗正义》

第358页，中华书局1980年影印版。

《汉书·王吉传》（王吉）上疏云：“今使（俗）吏得任弟子，率多骄骜，不通古今，至于积功治人，亡益于民，此《伐檀》所为作也。宜明选求贤，除任子之令。”案：王吉学《韩诗》，说与《毛诗序》义合，所以刺在位不用。

——陈奂《诗毛氏传疏》卷七第9页，中国书店

1984年影印漱芳斋版。

此诗解者不一，皆就其一二句以为言，未尝即全诗而会通之也。《小序》谓“刺贪”，《大序》谓“在位贪鄙无功而受禄，君子不得进仕尔。”谓“刺贪”者，指“不稼”以下而言也。谓“不得进仕”者，指章首三句而言也。刺贪与不得进仕，各自为义，两不相蒙，天下岂有此文义？又首三句，或以为赋，或以为比，或以为兴，亦无定解。以为赋者，则以伐檀为实事，一似君子必如小人力作而后食。夫君子之不耕而食也久矣。孟子云：“其君用之，则安富尊荣，其子弟从之，则孝弟忠信。”“不素餐兮”，孰大于是？岂必伐檀、稼穡、狩猎而后食哉？即使伐檀，亦何至置之河干而无用？此不通之论也。以为兴者，姚氏际恒云：“兴体不必尽与下所咏合，只是咏君子者适见有伐檀为车，用置于河干，而河水正清且涟漪之时，即所见以为兴。”此求其解而不得，姑为是影响之论以释之，则又可笑之甚。惟苏氏辙云：“伐檀宜为车，今河非用车之处”一语，差为得之，盖以为比体也。然仍主君子不得进仕为言，与下义终隔。且“河水”一句，亦无着落。《毛传》云“若俟河水清且涟漪”，强添“若俟”二字，则尤失之愈远。殊知河干伐檀，非喻君子不得进仕，乃喻君子仕于闲曹之秩也。君子食禄必有所报，今但尸位，无所用力，故又以素餐为耻。一如伐檀为车，而乃置之河干之地，但见河水清且涟漪，则虽车也将焉用之？“不稼”四句，正姚氏所云：“借小人以形君子，亦借君子以骂小人。乃反衬不素餐之义。”非刺贪也。此必魏廷贪婪充位比比皆是，间有一二贤人君子清操自矢者，众共排之，俾居闲散无为之地。彼君子者，又耻无功受禄，将有志而他适，则国事愈不可问。故诗人伤之，作此以刺时。词意甚明，事亦易见，何至

二千余年纷纷无定解哉?

——方玉润《诗经原始》上册第248—249页，
中华书局1986年版。

是说贪鄙的臣子，无功受禄，反使有才学的君子，不得做官。

——江荫香《国语注解诗经》卷三第53页，
广益书局1934年版。

【作者】

《诗经》是一部诗歌总集，三百零五篇，诗的作者不下数百人。可惜这些诗人的真名实姓都已经湮没不可考了，我们只能从他们的歌吟中来体会其思想感情，真正可以确知的作者不过几个人。

至于《诗经》中的许多民歌，那就更无法知道它出自哪一位劳动者之口。比如《伐檀》，我们只能估计是一群伐木造车的工匠们的愤怒抗议。

——程俊英《〈诗经〉漫话》第16—17页，
上海文艺出版社1983年5月版。

《诗经》中各篇诗歌的作者，绝大部分都已不可考。这是因为那些民歌多属民间集体创作，最初在人民中口耳相传，一个人唱出，或几个人倡和唱出，在流传中又不断有所加工、修改，根本无所谓是哪个人的作品。至于一些贵族文人的作品，除少数在诗中偶尔留下名字外，大多数也无作者可考。

——褚斌杰《中国文学史纲要》第1分册第47页，
北京大学出版社1983年9月版。

古代最流行的说法是孔子曾经“删诗”，是《诗经》的整理者和编订者。最早说起这件事情的是汉代司马迁，他在《史记·孔子世家》中说：

古者诗三千余篇，及至孔子，去其重，取可施于礼义。这是说，《诗经》三百零五篇诗，是孔子由流传的三千多篇古诗中选编出来的，他把那些重复的，于礼义的标准不合的都删汰掉了。这个说法影响很大，但并不可靠。从宋代开始，许多学者进行考证，都表示怀疑，提出反对意见。最有力的理由，是他们考证出早在孔子以前，《诗三百篇》就已经定型了。如据《左传》襄公二十九年记载，吴公子季札游鲁观周乐，鲁国的乐工为他演唱《风》、《雅》、《颂》，而编排的次序和篇目与今本《诗经》差不多一样，而当时孔子还不满十岁。由此可以断定，今本《诗经》根本不可能是由孔子手删定的。其他还有种种理由，如孔子自己及其弟子门人都从没有说过孔子有“删诗”的事等等。所以后来多数人已不相信孔子曾“删诗”的说法。

孔子“删诗”的说法既不可靠，但《诗经》毕竟是经过一番删汰整理工作，

才会有今天这个面貌。近代通行的说法是《诗经》删汰和编订工作，仍出于周王朝的乐师、乐工们之手。因为从三百篇都是乐歌这点来看，诗与乐官们的关系太密切了。他们既是当时乐歌的搜集、保存者，又是乐歌的演唱者，他们出于工作上的需要，对汇集来的诗篇加以去取、加工，这是比较容易理解的。

凡诗之所谓风者，多出里巷歌谣之作，所谓男女相与咏歌，各言其情者也。

——〔宋〕朱熹集注《诗集传·序》第2页，见本
上海古籍出版社1980年2月版。

【评论】

《诗经》有交待背景、渲染气氛和烘托形象的作用的起兴，如众所熟知的《魏风·伐檀》的起兴，第一、二、三章是重章叠唱，只更易数字换韵。全诗三章，每章都以伐木劳动起兴，艰苦的伐木场景触动了诗人的情感，联想到劳动者辛勤劳动而一无所得，剥削者却占有一切劳动果实，于是咏唱出对不劳而获的剥削者的质问，抒发了对剥削制度的强烈抗议。前三句的起兴，交待了有感于所咏之事的时间和背景，用伐木者的劳动衬托掠夺者不劳而获的现实情景，使形象更加鲜明突出。

——夏传才《诗经语言艺术》第100页，见本
语文出版社1985年4月版。

全诗三章的开始三句，都是写伐木劳动的艰辛和周围的场景。“坎坎”，是用斧砍木发出的沉重的声音。檀木的木质很硬，古人用以造车。伐檀造车的劳动十分繁重，全诗一开始就以沉重巨大的砍伐声描绘出伐木制车的劳苦艰辛。接着写奴隶们又把伐下的檀木抬运到河边。他们看到微风吹拂水面，使水面泛起种种波纹，因此他们的心绪也再不能够宁静。他们想到自己每天都从事着沉重的劳动，但却劳而无获，过着衣不蔽体，食不果腹的牛马不如的生活，而那些奴隶主们，从不知稼穡之艰，狩猎之劳，却坐在家吃着美餐佳肴，过着养尊处优的生活，于是不平之气，陡然而起。他们向奴隶主，也是向当时不平的社会，提出了尖锐的责问：那些从不下地种田、不从事收割劳动的人，为什么家里的谷物却堆满了仓房？那些从不冒暑临寒、上山入林打猎的人，为什么飞禽走兽却挂满了庭院？显然，这问题的提出，并不是由于不理解。因为在这些歌唱的劳动者看来，劳动的果实是应该由劳动者所享有，而不劳动者是无权得到的，但眼前的社会现象却完全相反，因而感到极大的不平 and 气愤。“不稼不穡，胡取禾三百廛兮？不狩不猎，胡瞻尔庭

有县緡兮？”这是对奴隶主贵族们不劳而获的罪行的愤怒揭露，是站在劳动者的正义立场上，对剥削者们理直气壮的质问。在质问之后，诗人写道“彼君子兮，不素餐兮”，你们这些贵族老爷们呵，是不白吃饭的呵！前面说他们不劳而获，这里又说他们不白吃饭，显然说的是反话，是一种反语相讥。奴隶主贵族们，对其剥削行为自会有一套堂而皇之的理由，自会把自己打扮得如何高尚清白，而“彼君子兮，不素餐兮”的话，正是对那班自命为“君子”的人所作的嘲讽和讥笑，出语是十分机智、辛辣的。

《伐檀》一诗的思想高度在于，它反映了不合理的阶级社会所共有的基本现象：生产者不是所有者，所有者不是生产者。同时，诗中不是在哀伤的诉苦，而是用讽刺、蔑视以至嘲笑的态度，向剥削阶级提出诘问，进行说理，表现了劳动人民的正义立场和真理在胸的高大形象。

这首诗，用重章迭句的形式，尽情地发泄了感情，各章中更换的词又起到逐层深化诗歌主题的作用。如诗中先说“伐檀”，次说“伐辐”，再说“伐轮”，层次清晰地暗示出制车的艰辛劳动过程。又用河水的波纹形状“漣”（层层波浪）、“直”（水波直纹）、“沦”（水波泛起的圆纹），分别与伐檀、伐辐、伐轮来配合，将劳动的情景和自然景物巧妙地融合起来，造成诗的意境。特别是在揭露奴隶主贵族不劳而获的时候，从“三百廛”、“三百亿”到“三百困”，从“悬貍”、“悬特”到“悬鹑”，也就是从数量的增多，猎物的多样，来突出地表现奴隶主的巧取豪夺和贪求无厌。如此等等，这都说明这首诗在表现手法上也有独到之处。另外，这首诗与《诗经》中多数篇章的不同处，还在于它不固定于四言句式，而是将四言、五言、七言以至八言句交替使用，参差灵活，舒卷自如，显示了民歌自由活泼的特色。

——褚斌杰《中国文学史纲要》第1分册第50—60页，北京出版社1983年9月版。

《诗经·魏风·伐檀》一篇，凡三章，章九句。《毛诗序》道：“《伐檀》，刺贪也。在位贪鄙，无功而受禄，君子不得进仕尔。”这样明白晓畅的诗，被《诗序》一解释，反而弄得糊涂了。这首诗里的“君子”，正是诗人讽刺的对象，《诗序》却说什么“君子不得进仕尔”，仿佛做这首诗的，倒是“君子”了。郑氏《笺》全就“序”旨生发，乃亦一无是处。可见汉儒解经之盲从与固执。朱熹《诗集传》道：“然其志则自以为不耕则不可以得禾，不猎则不可以得兽，是以甘心穷饿而不悔也。诗人述其事而叹之，以为是真能不空食者。后世若徐穉之流，非其力则不食，其厉志盖如此。”也是牵住了“君子”二字来硬做文章的。其实，只要把“君子”一语解释作“地主”或“宦绅”之流，则全诗便能豁然贯通，毫无窒碍了。这位诗人口中的“君子”，全是讥刺之意。此“君子”并非若后人之所谓“君子”也。

