

本书受国家自然科学基金“信息不对称条件下的无形资产减值测度研究”（批准号：70472083）项目资助

汪海粟 等著

信息失衡与 无形资产减值分析

XINXISHIHENG YU
WUXING ZICHAN
JIANZHI FENXI



经济科学出版社

Xin Xi Shi Heng Yu
Wu Xing Zi Chan Jian
Zhi Fen Xi

信息失衡与无形 资产减值分析

汪海粟 等著



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

信息失衡与无形资产减值分析 / 汪海粟等著. —北京:
经济科学出版社, 2009. 2

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7802 - 0

I. 信… II. 汪… III. 无形固定资产 - 研究 IV. F273. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 201011 号

责任编辑: 王金红

责任校对: 王肖楠

版式设计: 高文悦

技术编辑: 李长建

信息失衡与无形资产减值分析

汪海粟 等著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编室电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京天宇星印刷厂印刷

华丰装订厂装订

787 × 1092 16 开 16 印张 200000 字

2009 年 2 月第 1 版 2009 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7802 - 0/F · 7053 定价: 26.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

自序

Zi Xu

我国经济已进入后转轨期，许多企业历史地具备了消耗有形资产，借以形成无形资产的组织特征，不论是跨国购并，还是公司上市，抑或是绩效评价，无形资产都正在成为这些经济活动中人们关注的重点。发现、判断和实现企业无形资产的价值，不仅关乎公平交易的形成，而且也关乎国家和企业利益的维护。由于无形资产的价值受多要素影响，具有不确定性，所以有必要研究信息不对称条件下的无形资产减值活动。我们这个研究团队在国家自然科学基金委的资助下，历时3年，对该问题进行了较为系统的研究，在借鉴国内外同类研究成果和密切联系我国企业无形资产及其减值实践的基础上，初步构建了解决上述问题的理论框架和测度系统，并形成了这本书。

该书的主要内容可以归纳为以下几点：一是文献研究，除检索和分类研究了相关学术成果外，还参考了2003年欧盟发布的《无形资产评估与报告白皮书》和国际资产评估准则委员会2007年发布的《无形资产评估指导意见（征求意见稿）》等重要文献。二是实证研究，通过Wind资讯系统搜集了中国沪、深两市上市公司2001~2006年的关于无形资产及其减值的相关数据，并进行了实证分析。除此之外，还就我国企业无形资产及其减值的相关问题设计了问卷，对不同地区企业的高层管理人员、总会计师、财务总监以及中介机构从业人员进行了问卷调查。三是体现国际学术交流的成果，除了邀请外国专家来华就无形资产及其评估问题进行学术交流，使研究得以跟踪发达国家无形资产评估实践的前沿问题外，我也于2006年和2007年分别赴美国堪萨斯大学、罗德岛大学和法国里昂第三大学就我国转型期国有无形资产资本化问题与外国同行进行了深入的交流，其中关于外国公司在华购并中国企业应涉及无形资产界定和评估的观点，引起了对方的关注和认同。四是研究成果验证，

在这期间我们将有关评估模型运用于武汉市国有资产监督管理委员会委托的国有企业无形资产定价咨询项目，相关建议不仅被政府采纳，而且起到了发现和增值国有无形资产的作用。

本书的出版是课题组全体成员脚踏实地的研究精神和不断进取的集体智慧的体现。汤湘希老师是我校会计学院的副院长，长期研究无形资产会计问题，王同律老师是我国最早从事无形资产评估的学者之一，他们是课题组的主要成员。文豪在整个研究过程中除了承担了大量的研究任务外，还做了许多协调工作，郭强、张世如、韩刚、周海涛、梅良勇、王娟娟和马忠明等直接参与了调查与研究，龙方亮、涂蕾、王淑敏、张旭、陈蕾、方中秀、陈凯等也以各种方式参与了研究。我对他们表示衷心地感谢。同时，我还要感谢那些对我国企业无形资产具有责任心和使命感的问卷调查对象，正是他们的专业判断使我们的研究有了深化的可能。

本书的出版得到了经济科学出版社的支持，杨优同志长期关注我们的研究，对我们研究的领域和选题有深刻的认识，王金红同志作为本书的责任编辑为该书的问世倾注了大量心血，在此对他们一并表示感谢。

由于无形资产是我国后转轨期经济结构调整和企业能力再造的主要驱动力，所以我们将进一步深化有关无形资产的研究，希望源于应用和问题导向的研究成果能够更好地指导实践。我们真诚希望有关部门能够关注我们这个研究团队过去、现在和未来的研究活动。

王 同 律

2008年12月1日

一、研究背景

新世纪伊始，中外相继发生了诸如“安然”、“银广夏”等一系列会计舞弊案，在全世界范围内给资本市场、会计职业界和注册会计师带来了前所未有的信誉危机。为了规范会计行为、惩治会计舞弊、治理会计信息失真、重塑会计形象，全国人大重新修订了《中华人民共和国会计法》、国务院颁布了《企业财务会计报告条例》、财政部发布了《企业会计制度》(2001)，从法律、法规和制度等层面强化了对会计行为的约束。

现行法律、法规和制度在加强约束、强调会计制度统一性的同时，又要求企业履行更多的职业判断义务，以期使企业提供更加真实、完整、可靠的会计信息，促进国家宏观经济管理、资本市场的健康运行、为会计信息使用者的明智决策提供信息基础。但《企业会计制度》实施以来的实践显示，由于企业不恰当地使用会计职业判断，尤其是包括无形资产减值在内的八项资产减值准备的计提，成为部分企业操纵利润的“利器”，“翻手为盈”、“覆手为亏”。究其原因，除了会计的执业环境还不尽如人意、会计人员的职业素质不高等主客观原因外，有关部门将资产减值计提这一受多变量影响的复杂问题人为地过分简单化的制度设计也难辞其咎。过多依靠企业会计人员职业判断的制度设计，给企业操纵利润提供了巨大的弹性空间。《企业会计制度》规定：如果期末无形资产出现下列情形之一，应计提减值准备：(1) 无形资产已被其他新技术所替代，使其为企业创造经济利益的能力受到重大不利影响；(2) 该无形资产的市价在当期大幅下跌，并在剩余摊销年限内不会恢复；(3) 其他足以表明该无形资产的账面价值以超过可收回金额的情形。研究表明，上述规定存在三大悖论：一是完全信息假设与信息不完全和不对称的客

观现实相悖。无形资产会计信息提供者和接受者不仅非完全信息而且非对称,这既制约了会计主体对无形资产计提减值准备的测度能力,也制约了会计信息使用者的判断能力;二是确定性现实判断与不确定未来变化相悖。所有这些规定均以未来某种确定状态为前提,这显然是将复杂问题无条件简单化,有违科学精神和理性原则;三是企业管理层裁决与建立和维护其他利益相关者的公平市场机制相悖。无形资产减值计提会计主体自身的利益诉求将该项规定演变为调节会计盈余的工具,有违制度设计的初衷。因而,研究信息不对称条件下的无形资产减值测度问题具有重大理论意义和现实意义。

在本项研究过程中,我国又发布了《企业会计准则第8号——资产减值》,并于2007年1月1日开始实施。该准则的发布,针对我国企业资产减值会计实践中出现的问题,做出了一些新的规定,如无形资产减值计提不得转回,在减值计提中引入资产组概念等。但新准则仍未对无形资产减值实践中出现的技术性和体制性问题做出系统和有效的回应,使得无形资产减值实践中仍然面临诸多障碍。我们在研究中及时对新准则内容及实施进行了分析,并与国外相关准则进行比较研究,以期对我国资产减值实践中出现的新问题进行总结,探寻相关的政策措施和建议。

二、研究意义

本项研究旨在为国家宏观经济管理的科学决策、资本市场的健康运行,以及会计信息提供者、使用者和鉴证者等会计信息的利害关系人提供一个可资参考的无形资产减值理论框架和测度系统,进一步提高会计信息的相关性和可靠性,遏制企业利用包括无形资产减值准备在内的资产减值准备操纵利润。鉴于此,我们致力于研究无形资产价值波动的内在规律,探讨信息不对称条件下的无形资产减值准备计提的测度方法,设计无形资产减值计提信息平台,防范无形资产减值信息的恶意操纵,使企业计提无形资产减值的行为归于理性。

三、研究思路及方案

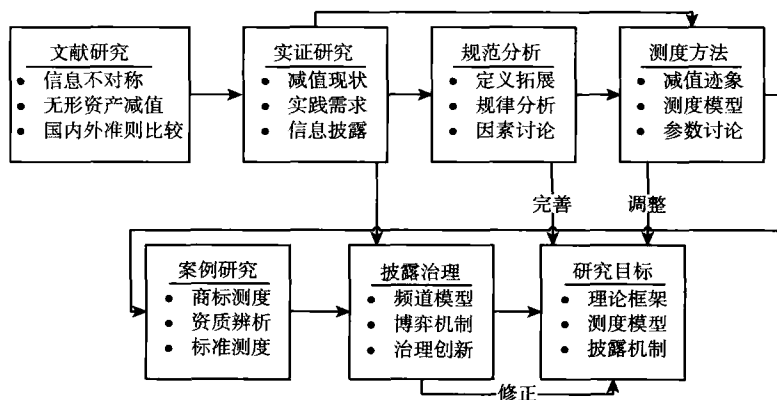
无形资产减值准备的计提,虽然是会计核算中的一个实践问题,但由于无形资产的价值内涵不同于有形资产,影响其价值的因素缺乏类比性,其在企业生产经营活动中的作用往往会有别于预先的设想,使无形

资产减值准备的计提问题变得复杂和困难。无形资产减值计提面临两个方面的问题：一是技术上的，二是制度上的。技术上需要对涉及无形资产减值的相关概念和无形资产本身的价值变动规律进行探讨，以构建分析框架和测度模型。制度上则需要分析企业计提资产减值行为的动机，建立相应的激励约束机制，促使企业充分披露无形资产及其减值信息，以消除信息不对称。

因此，本书通过对无形资产及其减值计提文献研究和现状的实证分析，探讨无形资产价值波动规律，进而分析影响无形资产减值的各种因素，建立无形资产减值测度的理论模型。本书将从减值测度的理论模型，衍生出几种主要无形资产（如专利、商标等）的减值计量方法，包括减值迹象、测度模型、参数选择等。在本项研究的过程中，研究人员承担了武汉市国有资产监督管理委员会委托的外资企业收购大型地方国有企业股权的无形资产评估和咨询项目，并把这些项目作为无形资产减值测度的实证案例，以期完善减值计量的实务操作方法。

四、研究路径

本书研究的技术路线可用下图示意：



技术路线示意图

五、主要研究内容及结论

本书主要研究内容及结论包括以下六个方面：

（一）国内外关于无形资产及其减值准则的研究

在研究过程中，除检索和分类研究了相关文献外，还组织翻译了包括欧盟 2003 年发布的《无形资产评估与报告实践》、国际资产评估准则委员会发布的《无形资产评估指导意见（征求意见稿）》在内的重要研究资料，并对国际会计准则（IAS）、美国财务会计准则（SFAS）和英国财务报告准则（FRS）进行了深入的研究，将这些准则中关于资产减值的相关规定与我国 2006 年颁布的资产减值准则进行了比较分析，总结和探讨了它们之间的异同点及产生的原因。所有这些，对我们跟进该领域国内外研究动态和开展比较研究起到了重要作用。

（二）我国企业无形资产及其减值状况的实证研究

我们选取了 2001 年到 2006 年在沪、深两市主板市场交易的有无形资产披露的 A 股公司作为研究样本，对我国上市公司无形资产及其披露现状进行了实证分析。得出了以下研究结论：一是上市公司拥有的无形资产总额从 2001 年到 2006 年增长了 98.81%。过去 6 年间我国上市所拥有的无形资产无论是从绝对数还是从相对数来说都有较大幅度的提高；二是上市公司披露的无形资产中有近 60% 都是土地使用权，包括土地使用权在内的边缘无形资产的比重超过 85%，而经典无形资产的比重却很低，还不到 14%。说明我国上市公司中无形资产存在严重的结构缺陷；三是以采掘权和探矿权、土地使用权为主要无形资产的采掘业和房地产业板块所拥有的无形资产平均数分列前两位，且上市公司的无形资产披露并没有显现出明显的行业特征。

在对我国上市公司无形资产减值现状的实证研究中，我们得出了以下一些结论：一是我国上市公司中计提了无形资产减值准备的公司比例较低，无形资产减值准备的平均值逐年上升，无形资产减值准备计提比例和无形资产减值准备占八项减值准备的比例在 2002 年达到高峰后呈逐年下降的趋势；二是上市公司披露计提了减值准备的无形资产类型以土地使用权、专利权、专业技术和商标权居多。另外，上市公司披露的判断无形资产减值的标准或理由都只是对我国《企业会计准则——无形资产》规定的套用，并没有针对不同类型无形资产具体的判断标准；三是通过计提差异分析发现无形资产减值准备的计提比例在不同的行业间并不存在显著的差异，即无形资产减值准备计提更多的是上市公司的个体行为，而不是行业行为。2006 年之前无形资产减值准备计提比例在盈利

与亏损公司间存在着显著的差异,2006 年的新的会计政策的出台使得利用无形资产减值进行盈余操纵的行为得到一定程度的遏制。

在问卷调查中,我们从无形资产范围的认识、当前无形资产信息报告实践的评价、无形资产减值计量涉及的相关问题三个方面设计了问卷调查的内容。发出问卷 300 份,回收 201 份,回收率约为 67%,其中有效问卷 195 份。调查对象既有企业的中高级管理人员,又有会计和评估中介机构从业人员,其工作与企业无形资产的管理实践高度相关,因此,具有较强的代表性。调查显示我国企业与无形资产相关的活动存在四项缺失:一是无形资产的结构缺陷和披露范围缺失;二是对无形资产运行认识的缺失;三是无形资产减值测度方法的缺失;四是无形资产减值披露制度和治理的缺失。

(三) 关于企业无形资产的演变与拓展研究

对无形资产定义和内涵的动态演变过程进行了分析和总结。我们发现,无形资产的内涵和外延在不断地变化,一方面是社会经济活动日益复杂导致新的无形资产类型不断涌现;另一方面,相关法律法规的变化和信息技术的发展,大量过去无法满足无形资产定义要求的无形资源能够被特定经济主体固化和控制。

本书从以下三个方面对我国企业无形资产的相关实践进行了分析:一是国有企业改革中的无形资产资本化实践;二是对外开放过程中的无形资产资本化实践;三是资本市场中无形资产的交易实践。并从中发现了我国资本市场中的无形资产信息缺陷,包括上市公司无形资产结构失衡问题、无形资产的信息披露缺陷和无形资产信息供求存在错层等问题。

尽管在当前会计计量和报告中对新兴的特殊类型无形资产存在盲区,但经济实践中对这类资产界定、评判和交易的案例已屡见不鲜,因此需要从理论上进行深入的分析 and 理解。我们对资质类、人力资本类、客户类和技术标准等一些典型的特殊类型无形资产性质进行了深入讨论,并通过分类研究,形成了有应用价值的成果,并被武汉市人民政府在国有企业改革和引进海外战略投资中予以采纳,收到了实效。

(四) 关于典型无形资产价值波动规律研究

劳动价值论、边际效用价值论和均衡价值论三个经典的价值理论均能从不同角度对无形资产价值内涵进行解释,但都有其理论缺失,所以应该充分考虑劳动价值理论和边际效用价值理论的合理内核,将两者结合起

来,并借鉴均衡价值理论的观点,对无形资产价值内涵进行综合分析。

通过对减值条件下无形资产价值的分析,我们认为有必要明确价值类型。公允价值既可以是市场价值,也可以是非市场价值。资产评估中的市场价值概念与会计中的公允价值概念内涵基本吻合。以无形资产减值为目的的评估,考虑到减值计量的目的,更应当选择非市场价值类型,反映无形资产在持续经营的假设前提下,作为企业整体资产构成一部分时的存续状态和财务绩效,进而对其公允价值做出估计和判断。在无形资产减值中运用未来现金流量折现的方法,对无形资产预期现金流量和折现率的选择,均应考虑无形资产当前的存续状态下的所能产生的预期现金流量及其风险。

我们从技术发展轨迹和技术资产供求状况两个视角对技术类无形资产的价值波动的一般规律进行了探析,并在此基础上归纳出一些价值变动的影响因素或变动信号,从而为技术类无形资产的减值判断和测度提供具体思路。这些影响技术类无形资产价值变动的因素主要集中于以下四个方面:一是技术性能方面,包括技术含量和技术创新梯度;二是技术成长方面,包括技术生命周期和技术成熟程度;三是技术竞争方面,包括技术的法律保护状态和技术的转移次数;四是技术应用方面,包括技术的市场容量和技术的应用前景。

在对商标的内涵和商标的价值形成机理分析的基础上,分析了商标的价值波动规律,并形成了商标价值波动规律分析矩阵。提出了影响商标价值的六个方面的因素:分别是功能因素、投入因素、产权因素、市场因素、竞争因素和政策因素。

(五) 无形资产减值测度系统

我们从减值迹象、减值测度理论模型和计量模型三个方面来构建无形资产减值测度系统。

在无形资产减值迹象方面,结合问卷调查的结果和无形资产价值波动规律的研究结论,首先,对企业整体无形资产的减值迹象进行了分析,我们把企业整体无形资产减值的迹象或因素划分为四个层面,分别是世界经济或国际贸易层面:包括国际市场供求、世界经济状况、外汇汇率水平、国际贸易政策;国内宏观层面:投资与消费结构、通货膨胀、利率政策、税率政策;行业中观层面:产业政策、地区经济状况、行业前景;企业微观层面:治理问题、经营危机、产品周期。其次,对技术类无形资产减值

迹象进行了分析,影响技术类无形资产价值的因素除包括上述四个层面的因素外,还包括技术类无形资产自身层面的因素,即技术成熟程度、技术盈利能力、技术使用期限、技术性能、技术成长、技术竞争和技术应用。再其次,对商标类无形资产减值迹象进行了分析,同样还包括商标类无形资产自身层面的因素,即商标的知名度及美誉度、使用该商标的产品的盈利能力、商品的功能和技术、商标的产权和市场、商标的竞争和政策。并且构建了技术类和商标类无形资产减值迹象判断的流程图。

无形资产减值测度理论模型如下:

无形资产减值(测度)的金额计量,可用公式表示:

$$F_t = \begin{cases} B_{t-1} - V_t - S_t, & V_t < B_{t-1} - S_t \\ 0, & V_t \geq B_{t-1} - S_t \end{cases}$$

式中: F_t : 无形资产第 t 年应计提的减值额;

V_t : 无形资产在第 t 年的可回收金额;

B_{t-1} : 无形资产在第 $t-1$ 年末的账面价值;

S_t : 无形资产第 t 年的摊销金额;

当 $V_t < B_{t-1} - S_t$ 时,即当第 t 年的无形资产的可收回金额小于第 $t-1$ 年末可收回金额与第 t 年无形资产摊销额之差时,该无形资产有减值损失,应计提减值准备 $B_{t-1} - V_t - S_t$;

当 $V_t \geq B_{t-1} - S_t$ 时,即当第 t 年的无形资产的可收回金额大于等于第 $t-1$ 年末可收回金额与第 t 年无形资产摊销额之差时,当期无形资产未发生减值,计提减值准备为零;

其中无形资产可回收金额(V_t)由以下公式确定:

$$V_t = \begin{cases} \max(A_t, M_t), & A_t \text{ 存在} \\ M_t, & A_t \text{ 不存在} \end{cases}$$

式中: V_t : 无形资产在第 t 年的可回收金额;

A_t : 无形资产在第 t 年的预计“出售净值”;

M_t : 无形资产在第 t 年的预计未来现金流量净现值。

在无形资产减值测度计量模型方面,基于无形资产价值评估信息具有的模糊性和不确定性特征,我们构建了基于模糊数学方法的无形资产减值评判及其测度模型和基于因素分析的无形资产减值测度概率模型,

来解决单项无形资产减值测度问题；对于一些近期收益难以或无法预测的无形资产，我们构建了期权模型对其减值情况进行测度；对于单项无形资产的收益贡献难以预测的无形资产，我们提出了从整体无形资产分割的思路来测度单项无形资产的减值情况，并以实例加以说明。

（六）关于无形资产及其减值的信息披露问题

无形资产信息披露面临着三大矛盾：一是影响因素无限性与人类认识能力有限性的矛盾；二是信息占有主体多元性与信息处理主体一元性的矛盾；三是信息强势群体主动操控与信息弱势群体被动接受的矛盾。正是这些矛盾的客观存在，信息不对称将难以避免。我们对国内外学者关于无形资产信息披露的文献进行了梳理，国内外的研究者提出了各种解决无形资产计量和披露的模型与建议，但这些模型和工具大多仍无法超越现行会计系统，而只是对现有会计系统的完善和补充，并且针对不同的信息不对称问题的治理没有分别提出相应的对策。

我们发现无形资产信息不对称往往表现在信息通道中发送层与接受层之间的“错层交流”。即信息供给者只发送对己有利的信息而隐藏不利的信息，而信息需求者却以自身对信息的期待去接收和理解信息内容。基于有限理性假设和信息技术应用，我们提出一种改善无形资产信息不对称的频道模型的原型，以建立多频道的信息传递通道。

引入信号博弈模型对无形资产信息的披露问题进行了讨论。将无形资产信息披露的主要参与者包括经理人员、审计人员、相关的财务分析师，我们将此三类人定义为公司信息优势方，他们在公司无形资产信息方面具有绝对优势，他们是信号博弈模型中的信息发送方。和无形资产信息披露相关的其他主体包括外部股权投资人、债权投资人和代表社会公众利益的政府部门。他们在公司无形资产信息方面处于劣势地位，我们将他们定义为信息劣势方，由于资本市场上潜在的投资者众多，假定他们在对公司投资时是相互竞争的，是信号博弈模型中的信息接受方。通过博弈分析，我们对信息发送方和信息接收方关于信息披露的动机等进行了探讨。并在此基础上提出了无形资产信息披露的治理对策，包括完善公司内部治理结构、完善上市公司信息披露制度、加强政府机构对上市公司的监管，着手无形资产信息标准化建设、完善第三方评估机制、健全和完善注册会计师审计制度、发挥大众传媒的作用、进一步加快会计准则体系建设等。

目录

Mu Lu

总 论	(1)
第一章 文献综述与准则比较	(1)
第一节 有关信息不对称的文献综述	(1)
第二节 有关无形资产减值测度的文献综述	(5)
第三节 国内外无形资产减值准则比较研究	(13)
第二章 我国企业无形资产及其减值计提实证研究	(24)
第一节 我国上市公司无形资产及其披露的现状分析	(24)
第二节 上市公司无形资产减值准备状况的实证分析	(29)
第三节 无形资产减值及其信息报告 ——基于问卷调查的实证研究	(42)
第四节 我国企业无形资产实证研究的总结	(60)
第三章 企业无形资产的演变与拓展	(64)
第一节 无形资产定义的演进	(64)
第二节 我国无形资产的相关实践及存在问题	(75)
第三节 关于特殊类型无形资产的讨论	(83)
第四章 无形资产价值波动规律研究	(106)
第一节 无形资产价值辨析	(107)
第二节 技术类无形资产价值波动规律研究	(131)
第三节 市场类无形资产价值波动规律研究	(144)

第五章 无形资产减值测度系统	(154)
第一节 不同类型无形资产减值迹象分析	(154)
第二节 无形资产减值测度的理论模型构建	(163)
第三节 基于模糊数学方法的无形资产减值评判及其测度	(173)
第四节 基于因素分析的无形资产减值概率测度模型	(185)
第五节 无形资产减值测度的期权法及其应用实例	(194)
第六节 基于整体无形资产分割的单项无形资产减值测度方法	(200)
第六章 信息不对称条件下无形资产信息的披露	(207)
第一节 无形资产信息不对称治理综述	(207)
第二节 无形资产信息披露的频道模型	(209)
第三节 无形资产信息披露的激励机制	(217)
参考文献	(232)

第一章

文献综述与准则比较

第一节 有关信息不对称的文献综述

一、关于信息不对称的基础理论

关于信息不对称基础理论的讨论可以归纳为以下四个方面：

（一）信息与信息不对称的定义

信息论的奠基人克劳德·艾尔伍·申农认为“信息是用来消除不确定性的东西”（克劳德·艾尔伍·申农，1984）。张维迎（1996）认为信息是指参与人在博弈中的知识，特别是有关“自然”的选择、其他参与人的特征和行动的知识。杰拉米·史迪英认为信息根据其可传递性的不同可以分为硬信息和软信息。软信息是指除了提供信息的人以外无法被其他人直接证实的信息，硬信息则是指能被直接证实的信息。日本经济学家昌木青彦提出意会知识（或意会信息）的概念，其含义是指无法通过简单加总的数码式信息获得的、只能在有限的局部域通过关系合同或特定经历得到的信息。

所谓“信息不对称”，是指市场交易双方掌握着不同数量和质量的信息的一种经济现象，即交易一方知道而另一方不知道，甚至第三方也无法验证，即使能够验证，也需要花费很大物力、财力和精力，在经济上是不划算的。在信息不对称市场上买卖双方各自掌握的信息是有差异的，通常卖方拥有较完全的信息而买方拥有不完全的信息（秦荣生，2006；裘伟廷，2007；文先明，2006；曾洁容、杨峰，2007；杨庆冠，2004）。

（二）信息不对称的内涵

1. 信息不对称从时间上可以划分为事前信息不对称和事后信息不对称。奥利弗·威廉姆森将事前的信息不对称与事后的信息不对称合并为更一般的

信息阻塞的范畴（奥利弗·威廉姆森，1985）。事前信息不对称是指发生在交易双方缔约前的信息不对称，会引起逆向选择，很多专家对逆向选择进行过定义：例如，信息不对称所造成市场资源配置扭曲的现象（胡海鸥，2003）；掌握信息较多的一方利用相对对方对信息的无知而隐瞒相关信息，获取额外利益，客观上导致不合理的市场分配的行为（徐建斌，2004）。事后信息不对称是指发生在交易双方缔约后的信息不对称，会造成道德风险。道德风险是20世纪80年代西方经济学家提出的一个经济哲学范畴的概念，即“从事经济活动的人在最大限度地增进自身效用的同时做出不利于他人的行动”。（徐建斌，2004）或者说是：当签约一方不完全承担风险后果时所采取的自身效用最大化的自私行为。

2. 信息不对称从内容上可以进一步区分为隐藏行动和隐藏信息。肯尼思·阿罗（1985）将隐藏行动定义为由于当事人的行动只被他自己知道，或只被一个契约中所有的签约人知道，而使得局外人不能观察到。将隐藏信息定义为由于信息分布不平衡，签约一方对他本人的知识个人特征知道得很多，而其他不知道或知道很少，或者可能影响契约的自然状态的知识，某个人知道而另外的人不知道。

3. 不对称信息理论应用的主要领域。乔治·斯蒂格勒（1961）对市场价格信息离散所作的分析，以及由此建立起来的搜寻理论是对不对称信息理论的一个贡献；乔治·阿克洛夫（1970）最早注意到市场质量信息的不对称性问题；而迈克尔·罗斯查尔德（1973，1979），约瑟夫·斯蒂格利茨（1982，1984），布鲁斯·格林沃尔德和安德鲁·韦斯（1984）等人则注重研究保险、资本市场信息的不对称性。市场价格信息、劳动力市场信息、产品质量信息，以及保险、资本市场信息的不对称性，是不对称信息分析的四个主要领域。著名的模型有阿克莱夫模型（1970）、价格作为质量的信号模型（1977）、文凭的信号模型（1974）、保险政策的筛选模型（1976）等。对技术市场信息不对称问题的研究还不是很多。

二、关于信息不对称的动因

在分析造成信息不对称的动因时，学者们大都从经济学、会计学、社会学、法学等角度展开讨论。

（一）经济学方面

已有的研究文献认为造成信息不对称的经济学原因主要包括以下几点：

1. 信息成本。信息成本的存在使得在获取某一方面的信息或知识前，