

北宋 古文運動的形成

馮志弘 著

本課題的先行研究成果

課題重點及研究方法

唐宋之際「以歐陽修」觀念的形成

宋元理學家的唐宋文觀、「以文論人」說的提出

明清時期「唐宋八大家」說的確立及其流弊

晚唐五代「韓愈論」

五代文風「悲喜尚

「五代體」體式與詞

五代「悲唱斷情」與

五代的韻美文學觀

宋初革新五代文弊的

韓、王不相交注與為

韓、王文道觀的分歧

解、王周邊人群的交注

北宋前期古文家與楊億交注考述

《楊文公談苑》「歐修」條非楊億所撰考論——楊修詩文

從《西昆酬唱集》和《西存正題》看楊億的詩學觀

楊億與《西存正題》序中的「節美」文學觀

宋進「申戒浮文」詔及其影響

晏殊知貢舉的意義

夫聖年開學風的轉變

歐陽修「少修學文」

天聖、明道年間歐陽修及西京文人群體的文風特征

明道二年至景祐四年：歐陽修文風、文論的成熟期

歐陽修對歐陽修的歌學意義

范仲淹的「韓愈觀」

范仲淹與歐陽修、乃準之交注

太學體文風及文體特征

「興隆禮樂」觀念與太學體作家「自異於眾」的思想

范仲淹「頌號來復」的文學理想與「太學」之「養教」

曾氏、王氏「明古節、達時變」的士寒學風

江西作家的承學傳統及其家法之大脈關係

江西士族與地方教育、「江西文風」觀念的形成

天聖以前川蜀五子「家學士進」的原因之一、「中原正

北宋古文運動的形成

馮志弘 著

上海古籍出版社

圖書在版編目(CIP)數據

北宋古文運動的形成/馮志弘著. —上海:上海古籍出版社, 2009. 4

ISBN 978—7—5325—5151—4

I. 北… II. 馮… III. 古文運動—研究—中國—北宋
IV. I209.44

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2009)第 007892 號

北宋古文運動的形成

馮志弘 著

上海世紀出版股份有限公司 出版、發行
上海古籍出版社
(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

- (1) 網址: www.guji.com.cn
- (2) E-mail: guji@guji.com.cn
- (3) 易文網網址: www.ewen.cc

上海發行所發行經銷 上海惠頓實業公司印刷
開本 650 × 980 1/16 印張 21.75 插頁 2 字數 320,000
2009 年 4 月第 1 版 2009 年 4 月第 1 次印刷

印數: 1—1,800

ISBN 978—7—5325—5151—4

I·2080 定價: 45.00 元

如有質量問題,請與承印廠聯繫

序

北宋古文運動是中國文學史上的重要文學現象。從二十世紀以來，所有的文學史論著和教材都認為這是一場以古文取代西崑體、駢文的文學革新運動。這一認識雖然大體符合事實，但僅僅局限於文體變革的層面，而對這一現象的歷史背景、發生原因和漸進過程則缺乏深入探討。因此前人的有關描述存在著不少疑點和含混之處，甚至連運動各個階段代表性人物的針對目標都不十分清楚。自八十年代以來，學界對於這次運動目標的認識有了較大的突破，曾棗莊先生首先根據史料指出歐陽修嘉祐二年知貢舉所反對的是太學體古文，而不是以楊劉時文為代表的駢文。與曾先生同時，我也在備課時發現了這一問題，並且進一步考察了太學體古文產生的時間、背景，指出這是范仲淹慶曆四年設立太學之後流行起來的一種古文，其代表人物主要是在太學任教的石介、孫復、胡瑗等，流行的時間大約是十三四年。歐陽修排抑太學體，不僅使文風由怪誕變為平易，而且有力地扭轉了古文復興之後一味歌功頌德、脫離社會現實的傾向。接著，我對北宋古文運動的發展過程歸納出批判五代體、西崑體，及太學體三個階段。在分析了這三個階段的歷史背景之後，指出僅僅以“反對形式主義”來概括這次運動的性質是很不全面的。宋初以來近百年間的文風幾經反復，高言空文、以道求名同務實致用、切於世務這兩種復古宗旨的分歧，始終貫穿在各個階段之中，構成了各種矛盾中的基本矛盾，重道與重文的不同傾向可以從中找到根源。北宋詩文革新雖然從一開始就被納入政治改革的軌道，然而歐陽修沒有沿襲晉唐以來傳統的文章觀，而是

批判地繼承了中唐古文運動和詩歌革新的精神，一方面強調在承平之世同樣要發揮詩文諷喻怨刺、批判現實的作用，將文學內容的變革置於首位；一方面又小心謹慎地處理道學、政治與文學之間的關係，尊重文風變革的自身規律，以辯證通達的態度對待藝術表現的特殊性質，從而基本上糾正了西晉以來尊雅頌、貶風騷的傳統觀念，確立了有宋一代平易典要的文風。這些看法基本上已獲得學界認同。在此基礎上，不少學者繼續對有關的某些問題進行深入探討，八九十年代研究北宋古文運動的專著和論文陸續問世，取得了許多成果。

面對前人豐厚的積累，該課題的研究要想有所推進，具有較大難度。而志弘君在碩士階段所從事的是現代文學研究，缺乏古典文學研究的基礎，因此當他確定以此為博士論文題目時，我也曾經有所躊躇。但是他非常聰明勤奮，而且頗有初生牛犢不怕虎的勁頭，敢於大膽質疑現有結論，我認為這是從事學術研究者的重要潛質。果然，他在潛心閱讀大量原始資料和前人研究成果的過程中，能夠敏銳地發現前人沒有注意的地方，不斷提出自己的見解。而在積累漸多的過程中，他的治學態度也從粗率逐漸變為謹慎，很快進入了良好的狀態。並且在三年時間內完成了這一長篇論文。接著又在答辯之後，以一年多的時間對論文中的問題進行了仔細的修改，完成了他的第一部學術專著。

與其他同題的論著相比，這部著作的新意主要在於將著眼點放在“運動”的形成過程上。作者力求突破前人偏重於研究三個階段中的若干代表人物和古文大家的思路，努力發掘北宋古文運動從緣起到形成的過程中的各個環節，考察與運動有關的政治背景、地域文化、學校教育的變化，以及在不同程度上參與了這一過程的各種不同派別的人群的錯綜關係、不同觀念的碰撞、交流和相互影響等等，將運動形成的複雜性和曲折性盡可能實事求是地揭示出來，使人們對運動的“單線性”認識轉為多層面的認識，這種研究思路是很有新意的。我以為該書取得的重要創獲有以下幾方面：

首先，作者始終把握住唐宋古文運動“文以載道”的核心思想，以兩條主線貫穿全文，一是以北宋人對於韓愈的態度和認識作為切入點，細緻辨析了不同時段不同人群對文道關係的不同理解：可能是由於對唐宋古

文運動連續性的認識已經沒有爭議，以前的研究者很少追究北宋人究竟如何看待韓愈這個問題。而作者回到這一基點上，便發現了宋初以來，人們對於韓愈的認識其實有各種不同層次的差別，而這種差別與人們對於文和道的不同認識是聯繫在一起的。他就圍繞著這一主線，把許多看似與“運動”無關的人群組合在一起，展示了導致北宋古文運動產生和形成的更為深廣複雜的思想背景，也在一定程度上突破了原來研究古文運動，總是以重道和重文、時文和古文劃分兩大對立陣營的慣性思維。與此相關的另一條主線是通過揭示不同派別的觀念中“道”的內涵的變化，比較實在地揭示了文以載道這一觀念如何隨著運動的形成而逐漸明晰的過程，進一步證明了古文運動成功的關鍵在於如何認識文學中的頌美和怨刺，及其與社會現實的關係。

其次，作者發掘出北宋古文運動形成過程中前人較少注意的一些環節，填補了一些空白：如梳理了宋仁宗天聖七年詔發佈前後政治形勢的變化與復古思潮的關係，解釋了歐陽修特別重視天聖七年詔的原因；闡明了從陳從易、楊大雅到晏殊知貢舉的政治背景，及其對於天聖復古的啟導意義；在梳理歐陽修古文革新思想形成的過程中，注意到蘇氏兄弟、尹洙兄弟、謝絳對他的不同影響，以及從穆修到歐陽修這一派古文提倡者的思想如何逐漸明確，成為北宋古文運動的主導思想的過程等等。從而更豐滿地描述了運動形成的前因後果和連貫性。

再次，辨析了北宋古文運動形成過程中不同思想、不同派系的人群之間的相互關係，及其在“運動”形成中的作用和影響，解釋了一些為前人所忽略的現象：如指出五代體中除了衰頹的一面以外，還有其強調頌美的一面，對於宋初文學觀念有影響；又如從宋初柳開和王禹偁都提倡古文而二人卻不相交往的角度，以及穆修和這兩派的關係，解釋宋初提倡古文者沒有形成合力的原因；又如從楊億和北宋前期古文家的關係辨析他的文道觀，他與推崇韓柳的古文家的分歧所在，以及他對“道”的認識被北宋前期古文家認同的原因。又如通過考察范仲淹和歐陽修一派及太學“三先生”之間的複雜關係，更具體地論證了范仲淹對太學體的影響，以及與歐陽修的思想分歧等等，都能從不同的視角對表面現象深挖一層，使認識更貼近歷史事實。

以上創獲都是作者通過細心全面地閱讀原始資料認真思考的結果，體現了較為辯證客觀的認識問題的學術態度，對於本課題的研究確實有所推進和深入。王水照教授在答辯會上充分肯定了論文的價值，認為強化了北宋古文運動前期形成過程的研究。吳宏一教授也對本文作出了很高的評價。當然論文在提交答辯時也存在一些問題，例如作者在寫作過程中，為了避免過多重複他人已有成果，採取了人詳我略的表述方法，其寫法是按問題和時序排列，這樣雖能突出自己的創見，但個別人物的論述分散在不同章節中，難免前後重疊。此外還有一些在趕進度中限於時間和學力沒有看到的問題或錯誤。在答辯時得到王水照教授和吳宏一教授的悉心指點後，這些問題在後來成書的過程中已經得到改正。

在修訂書稿期間，作者對原來的一些粗糙的不成熟的觀點和表述也有一個反思和更正的過程，因此書稿較之論文答辯時的狀態，又有了進一步的提高。書中最有創見的部分，大多分別寫成論文，已有十篇發表或即將發表在較有影響的海內外學術刊物上，如：《試論歷代文評對唐宋古文運動的整合》（《人文中國學報》，2005年第十一期）、《天聖“申戒浮文”詔和晏殊知貢舉、興學的意義》（《中國文化研究所學報》，2006年第四十六期）、《楊億與北宋古文運動》（《新亞學報》，2007年第二十五卷）、《柳開、王禹偁及其周邊人群交往考論》（《宋代文學研究叢刊》，2007年第十四期）、《論北宋天聖年間四川仕風的嬗變》（《上海大學學報》，2007年第六期）、《范仲淹文學觀與“太學體”主導思想的形成》（《清華學報》，2008年第三十八卷第一期）等，可謂成績斐然。近十年來，在我指導過和參加過答辯的博士論文中，能夠抽出幾篇有分量的論文拿出去發表的實在是鳳毛麟角。因為大多數博士論文都只是在前人研究的基礎上細化，或者把前人的結論換個角度來說。增加材料雖多而問題意識薄弱，較大的創獲極為罕見，至多是在綜述發揮他人已有成果的同時小有發明或者糾錯而已。而一本著作，如果抽不出幾篇獨立的單篇論文來，就說明其中水分太多，“乾貨”太少，其學術價值之高低也可想而知。

志弘君從大學本科到碩士博士都在香港浸會大學接受教育。浸大中文系有一個優良傳統：本科生都熱愛創作小說、散文和詩歌，每年獲得文學創作獎的數量在全港大學中總是名列前茅甚至拔得頭籌。在這樣的傳

統中產生了一些著名的校園作家，志弘君便是其中之一。他的新詩和散文都曾得過香港乃至海外華文創作的許多大獎，而且已經出版了一些詩集和文集。創作方面的才氣對於學術研究當然是有益的，但創作和研究畢竟是不同的思路。志弘君的成功不僅在於他的聰明和才情，更在於他的刻苦努力和虛心學習的精神。在學的三年間，他幾乎沒有休息日，每天在研究室孜孜不倦地啃書到半夜，總是最後一個離開學校。雖然他的古典文學基礎相對薄弱，但他是那種一點就通的學生，非常善於理解和接受導師的意見。也非常善於辨析他人的成果，從中找到最有用的東西。而且思維敏捷，邏輯清晰，工作效率很高。當今社會追求學歷，攻讀博士者越來越多，而能成為學者的人才卻越來越少。這是因為先天的聰穎和後天的努力，缺一不可。志弘君能兼備二者，是難得的學者種子。但第一本專著只是學術生涯的開端，最後要成大器，還必須在古典文學和史學方面有深厚的功底學養，有畢生獻身學術的決心和毅力。我期待著他在營養豐富的土壤中，長成一棵參天的大樹。

葛曉音

2008年春於北大

序 / 葛曉音 / 1

緒論 / 1

一、本課題的先行研究成果 / 3

二、課題重點及研究方法 / 10

第一章 歷代文評對唐宋古文運動的整合 / 16

一、唐宋之際“以歐繼韓”觀念的形成 / 17

二、宋元理學家的唐宋文觀·“以文論人”說的提出 / 24

三、明清時期“唐宋八大家”說的確立及其流弊 / 33

第二章 “五代體”析論——兼論北宋對五代文弊的革新 / 47

一、晚唐五代“韓愈論” / 48

二、五代文風“悲哀為主”析論 / 53

三、“五代體”體式與記體文 / 57

四、五代“吟唱艷情”與詞的雅化 / 61

五、五代的頌美文學觀 / 67

六、宋初革新五代文弊的幾個階段 / 71

結語 / 77

第三章 柳開、王禹偁及其周邊人群交往考論——兼論柳、王文道觀的分歧 / 79

一、柳、王不相交往疑為刻意避不相見 / 80

二、柳、王文道觀的分歧 / 84

三、柳、王周邊人群的交往 / 96

結論 / 107

第四章 楊億與北宋詩文革新 / 110

- 一、北宋前期古文家與楊億交往考述 / 111
- 二、《楊文公談苑》“穆修”條非楊億所撰考論·
穆修詩文及其主張 / 121
- 三、從《西崑酬唱集》和《冊府元龜》看楊億的韓愈觀 / 128
- 四、楊億與《冊府元龜》序中的“頌美”文學觀 / 139

第五章 天聖“申戒浮文”詔的背景和意義——兼論北宋古文革新的徵兆 / 148

- 一、天聖“申戒浮文”詔及其背景 / 149
- 二、晏殊知貢舉的意義 / 155
- 三、天聖年間學風的轉變 / 159

第六章 歐陽修古文革新理念的形成——兼論早期歐文(1028 - 1037)變化的過程及原因 / 164

- 一、歐陽修“少慕韓文” / 165
 - 二、天聖、明道年間歐陽修及西京文人群體的文風特徵 / 167
 - 三、明道二年至景祐四年：歐陽修文風、文論的成熟期 / 172
 - 四、謝絳對歐陽修的啟導意義 / 177
- 結論 / 181

第七章 范仲淹文學觀與“太學體”主導思想的形成 / 183

- 一、范仲淹的“韓愈觀” / 184
- 二、范仲淹與歐陽修、尹洙之交往 / 190
- 三、太學體文風及文體特徵 / 196
- 四、“興隆禮樂”觀念與太學體作家“自異於眾”的思想淵源 / 200

- 五、范仲淹“頌聲來復”的文學理想與“太學”之“聲教”
/ 209
結論 / 218

第八章 北宋“江西文風”與古文運動關係研究——兼論南豐 曾氏、臨川王氏之士族學風 / 220

- 一、曾氏、王氏“明古誼、達時變”的士族學風 / 221
二、江西作家的求學經歷及其家族之人脈關係 / 225
三、江西士族與地方教育·“江西文風”概念的形成立 / 231
結語 / 235

第九章 論北宋天聖年間四川仕風的嬗變——三蘇文章匯入 北宋古文運動的地域背景 / 236

- 一、天聖以前川蜀士子“罕趨士進”的原因之一：“中原正朔”
觀念與忌憚南方政權復興 / 237
二、天聖以前川蜀士子“罕趨士進”的原因之二：四川學風
“以西漢文詞為宗師”、“四方指以為迂闊” / 240
三、天聖以後川民仕宦心態“意始大變”：
西蜀學風與古文革新理念相合拍的時代背景 / 243

第十章 北宋古文運動主導思想的確立 / 249

- 一、穆修與宋初古文家的人脈關係 / 250
二、穆修門人 / 253
三、祖無擇與道學家、古文家的交往 / 257
四、蘇舜欽“建言時病”的文學觀 / 261
五、雅章及頌篇·刺美亦道同：梅堯臣的文學觀 / 265
六、歐陽修文道論·北宋古文運動主導思想的確立 / 270

第十一章 結論 / 277

附錄 北宋“南人崛起”現象溯源——宋代古文盛於南方的地域文化背景 / 286

一、中唐以後“南人崛起”現象溯源 / 287

二、宋初三朝“重北輕南”現象的成因 / 292

三、北宋文官制度與“逐路取士”爭議的產生 / 301

結論 / 308

參考文獻 / 310

跋 / 329

緒 論

北宋古文運動的發展經歷了反對五代體、西崑體、太學體三個階段，泛指始自宋初柳開(947 - 1000)、王禹偁(954 - 1001)倡作韓柳古文，至嘉祐年間(1056 - 1063)以歐陽修(1007 - 1072)、蘇軾(1037 - 1101)作品為代表的古文文體普遍流行的過程。嘉祐二年(1057)，歐陽修知貢舉，提倡平易暢達之文，又強調文章“不為空言而期於有用”^①以糾正太學體“務高言而鮮事實”^②的流弊，並以文辭“平澹造理”^③為標準，使一時英傑蘇軾、蘇轍(1139 - 1112)、曾鞏(1019 - 1083)同登進士；由此確立了其關心百事，“文以為用”的古文指導思想。這是北宋古文運動能夠產生扭轉一代文風的巨大影響力的主因^④。最早以“運動”一詞命名北宋古文變革的是胡適。他在1927年出版的《國語文學史》裡說：“這一派文學(北宋古文)的興盛，引起了一種大反動；產生了北宋的古文運動。”^⑤學術界普遍把中唐韓愈(768 - 824)、柳宗元(773 - 819)以及北宋歐、蘇主導的兩

① 歐陽修《歐陽修全集·薦布衣蘇洵狀》，北京，中華書局點校本，2001年，1698頁。

② 《歐陽修全集·與張秀才第二書》，978頁。

③ 李之亮、徐正英《安陽集編年箋注·故觀文殿學士太子少師致仕贈太子太師歐陽公墓誌銘》，成都，巴蜀書社，2000年，1555頁。

④ 吳充《歐陽公行狀》：“嘉祐初，公知貢舉，時舉者為文以新奇相尚，文體大壞。公深革其弊，前以怪僻在高等者黜之幾盡，務求平澹典要。士人初怨怒罵讒，中稍信服，已而文格遂變而復正者，公之力也。”《歐陽修全集》，2696頁。

⑤ 胡適的《國語文學史》於1927年由北京文化學社出版。本書用的版本是胡適《國語文學史》，合肥，安徽教育出版社，1999年，93頁。

次古文革新統稱為“唐宋古文運動”^①。這種統稱和宋人自覺繼承中唐韓柳的古文變革有關。曾鞏說：“韓退之沒，觀聖人之道者，固在執事（歐陽修）之門矣。”^②蘇洵（1009 - 1066）在《上歐陽內翰第二書》提出了孔、孟、荀、揚雄的道統觀後，反問“韓愈氏沒三百年矣，不知天下之將誰與也？”^③指的就是歐陽修當直接紹繼韓愈的意思。南宋已有“韓、柳、歐、蘇”合論的說法，經元、明兩代演化，以及茅坤（1512 - 1601）《唐宋八大家文鈔》普遍流行後，遂形成“唐宋古文”並舉“唐宋古文八大家”的定說。

一般認為，唐宋兩次文體變革的共同主題是：反對空洞雕砌的無用之文；揭櫫文章的適時之用；強調文以載道、文以明道的功能；以奇句散體為文章的基本結構；並且認為慕法古人文章可以“師其意，不師其辭”^④。由於茅坤《文鈔》影響甚大，一般論者也把韓愈、柳宗元、歐陽修、蘇軾、蘇洵、蘇轍、曾鞏、王安石（1021 - 1086）——尤其是前四者的文章——視為標誌唐宋古文運動最高水平的作品。雖然如此，唐宋古文運動畢竟是分屬兩個朝代的各具獨立性的文學現象。在唐代古文運動衰落之後，北宋古文運動如何從形成到發展成功，具有更為錯綜複雜的背景。因而本書將北宋古文運動作為一個相對獨立的研究課題。又由於前人論述宋人古文成就較為充分，本書在古文“運動”及其成果——古文成就這二者之間，主要選擇“運動”的發展過程作為研究重心，通過對文學現象、運動理念、文學思想的考察與時代背景、人事關係、學術環境、地域文化等多種歷史因素的研究，將作家個體置於群體之中考察，把北宋古文運動的形成與

① 也有學者主張用“古文復興”、“詩文革新”的稱謂。例如日本東英壽先生認為以“運動”一詞命名古文變革是現代學者的觀念，這個概念容易做成對於古代文學現象的誤解。本書認為，東英壽先生的說法旨在辨清“運動”的概念，這個思路誠然合理；隨著研究的愈趨深入，這種誤解已經愈來愈少見。實際上八十年代中期以後學者也對古文“運動”的內涵及義界做了很細緻的工作。另一方面，由於“古文運動”，或者“新樂府運動”等說法已經十分普遍，雖然也有學者提出不同的看法，但總的來說並未動搖學術界的成說。因此本書仍然採用“古文運動”之說。東英壽先生說法見其《歐陽修的科舉改革與古文復興》，載《復古與創新——歐陽修散文與古文復興》，上海，上海古籍出版社，2005年，107 - 111頁。

② 曾鞏《曾鞏集·上歐陽學士第一書》，北京，中華書局點校本，1998年，232頁。

③ 曾棗莊、金成禮《嘉祐集箋註·上歐陽內翰第二書》，上海，上海古籍出版社，1993年，334頁。

④ 馬其昶校注、馬茂元整理《韓昌黎文集校注·答劉正夫書》，上海，上海古籍出版社，1998年，207頁。

諸般時代背景和外緣因素聯繫起來。同時以五代至北宋文道關係觀念的發展為縱線，力求在照顧論述“運動”的系統性，主線發展的完整性的同時，重點挖掘相關研究課題的薄弱環節。

一、本課題的先行研究成果

歷代對於唐宋古文運動的論述可粗分為兩個方向。第一是特別強調韓、柳、歐、蘇等大家的個人功績；蘇軾《潮州韓文公廟碑》論韓愈云：“獨韓文公起布衣，談笑而麾之，天下靡然從公，復歸於正，蓋三百年於此矣。文起八代之衰，而道濟天下之溺。”^①韓維(1017 - 1098)《曾公神道碑》云：“自唐衰，天下之文變而不善者數百年。歐陽文忠公始大正其體，一歸于雅。”^②上述強調古文大家“靡然變天下文風”的意義，通常和鉤勒古文“文統”的論述緊密扣連，為唐宋古文運動樹立了醒目的里程碑。第二種論述方向是承認八大家文章成就的同時，並強調八大家以前古文先導所作的開創之功。例如汪藻(1079 - 1154)《永州柳先生祠堂記》謂：“唐承貞觀、開元習治之餘，以文章顯者，如陳子昂、蕭穎士、李邕、燕(張說)、許(蘇頌)之徒，固不為無人。東漢以來，猥并之氣未除也。至元和，始粹然一返于正。其所以臻此者，非先生及昌黎韓公之力歟。”^③陳亮(1143 - 1194)《變文法》謂：

柳仲塗(開)以當世大儒從事古學，卒不能麾天下以從己；及楊大年(億)、劉子儀(筠)因其格而加以瑰奇精巧，則天下靡然從之，謂之崑體。穆修、張景專以古文相高，而不為駢儷之語，則亦不過與蘇子美(舜欽)兄弟唱和於寂寞之濱而已……其後歐陽公(修)與尹師魯(洙)之徒，古學既盛，祖宗之涵養天下，至是蓋七八十年矣。^④

汪藻、陳亮的論述順時地列舉了唐宋古文運動的代表作家，有助於理解古文運動的發展過程。雖然如此，由於這種論述也僅止於羅列人物，以

① 蘇軾《蘇軾文集·潮州韓文公廟碑》，北京，中華書局點校本，1996年，509頁。

② 韓維《南陽集》卷二九、《朝散郎試中書舍人輕車都尉賜紫金魚曾公神道碑》，文淵閣《四庫全書》本，1101冊，743頁。

③ 汪藻《浮溪集》卷一九、《永州柳先生祠堂記》，北京，中華書局點校本，1985年，218頁。

④ 陳亮《陳亮集·變文法》，北京，中華書局點校本，1987年，129頁。

及對個別作家文風的論述；未能把古文發展的承傳變化有機地聯繫起來。尤其是作為一個“運動”來看，這些被羅列的人物之間在創作思想和觀念方面的交流或交鋒都未能顯示出來，只是形成了一個古文作家系列而已。明、清兩朝八大家古文十分流行，但由於八家選本“大抵亦為舉業而設”^①，論述重點主要在其文風和文體形式，很少涉及“古文運動如何、為何形成”的問題。二十世紀以後，學術界普遍把北宋古文革新視為“運動”，這個認識使論者愈趨重視研究古文運動的發展過程、並解釋古文運動在北宋成功的原因^②。

宋代古文運動最早的研究專著是1945年龔書熾先生的《唐宋古文運動》^③，1962年又有錢冬父先生的同名專著^④，其中錢先生著作在1991、1992年由臺灣群玉堂重新刊印。龔著對古文運動的背景、代表作家作了介紹。錢著除了論述了北宋古文運動的背景外，又認為宋古文運動的成功，在於解決了三個重大問題：一、內容與形式的關係；二、如何繼承中唐古文運動傳統；三、以平易通順之文取代古文生僻艱深的發展^⑤。另外，錢先生也介紹了宋六大家的文章特色。錢先生的專著對於建立北宋古文運動的研究架構有重要貢獻。但由於錢著屬於普及讀物，篇幅有限，所以對宋初古文家僅能夠提及他們的名字，沒有詳細析述宋初古文的發展。相對來說，郭紹虞先生在1957年出版的《中國文學批評史》指出：“柳開骨子裏早開道學的風氣”，“穆修、宋祁、王禹偁、田錫偏重於文”^⑥；復指出

① 永榕等《四庫全書總目·唐宋八大家文鈔》卷一八九，文淵閣《四庫全書》本，5冊，77-78頁。

② 關於近百年來北宋詩文革新的研究史，近來幾部研究史專著都有詳盡介紹，參張毅《二十世紀中國文學研究·宋代文學研究》上冊第八章《北宋初期文學研究》、下冊第九章《北宋中期文學研究》、第十章《歐陽修研究》、第十一章《蘇軾研究》，北京，北京出版社，2001年；寧俊紅《20世紀中國古代文學研究史·散文卷》第五章第一節《唐代、北宋古文運動研究》，上海，東方出版中心，2006年，176-190頁；陳友冰《中國大陸宋文研究綜述（1979-2006）》，《漢學研究通訊》，2007年2月，1-12頁。本書在三位先生的基礎上進一步深化有關論述，重點揭示相關研究史的發展脈絡及其薄弱環節。

③ 龔書熾《唐宋古文運動》，上海，商務印書館，1945年。

④ 錢冬父《唐宋古文運動》，上海，中華書局上海編輯所，1962年。又臺灣版，臺北，群玉堂出版事業股份有限公司，1992年。

⑤ 錢冬父《唐宋古文運動》（臺灣版），77-83頁。

⑥ 郭紹虞《中國文學批評史》，上海，上海古籍出版社，1982年，161、163頁。

宋初古文運動，其積極的主張有二：一是明道，一是宗唐^①。郭先生又認為：“古文家的成功，還在於選擇適合的題材。所以古文家所借於道德或事功者，不過為易於流傳計耳。為流傳計，所以古文家所能努力的也就只有碑志文字了。”^②揭褻了宋代古文運動的主導思想和所以成功的關鍵。

程千帆、吳新雷先生所撰的《兩宋文學史》雖然出版於1991年，但據程先生“後記”所載，這部專著的初稿是在1957年寫成的。程先生等認為：“柳開、張景、穆修、石介等重道輕文，忽視文學的特殊性，所以他們的創作成就不高；王禹偁、范仲淹、歐陽修、蘇軾等却知道並且能夠擺正文與道的關係，重視文學創作不應忽視的藝術技巧，這才使新古文運動走上健康發展的道路。”^③這個意見基本成為了今人論述北宋古文運動成功原因的定論，影響相當深遠。其中尤為值得注意的是：《兩宋文學史》明確指出了歐陽修反對石介（1005 - 1045）太學體，有力地糾正了過去部分論者把西崑體、太學體混為一談的錯誤。當然，《兩宋文學史》既然在八十年代經過修定，在修定過程中很可能吸收了像曾棗莊、葛曉音先生八十年代有關的研究成果（詳後）。1963年，香港金中樞先生發表長篇論文《宋代古文運動之發展研究》^④。文章分析了以柳開、穆修（979 - 1032）、石介、歐陽修為代表的北宋古文發展的四個階段。金著的貢獻在於以紮實豐富的文獻材料，排列並比較了北宋主要古文家的文論與道學觀念。此外金著從史學角度考證了景祐、慶曆年間（1034 - 1048）科舉文體與石介“好奇譎怪”的“古文變體”的關係，又認為石介提倡古文旨在“返斯世於三代”。此說後來在曾棗莊、葛曉音先生的研究中得到進一步深化。

另一方面，上述錢冬父先生、程千帆先生等對西崑體評價甚低。錢先生斥之為：“不是出於現實的感受，內心的要求，只是為了應酬唱和、模仿前人，做做文字的遊戲，以此消遣、打發養尊處優的無聊日子。”^⑤《兩宋文學史》承認《西崑酬唱集》中《宣曲》等作品較有現實意義，但總體評價仍

① 郭紹虞《中國文學批評史》，上海，上海古籍出版社，1982年，172頁。

② 同上，175頁。

③ 程千帆、吳新雷《兩宋文學史》，上海，上海古籍出版社，1991年，33頁。

④ 金中樞《宋代古文運動之發展研究》，原載《新亞學報》，1963年第五卷第2期，79 - 164頁，收錄在臺北，“國立編譯館”編《宋史研究集》，1978年第10輯，145 - 215頁。

⑤ 錢冬父《唐宋古文運動》，76頁。