

GAN XUE

贛

南昌大学人文学院编
南昌大学贛学研究院

学

第一辑

邵 鸿 / 主编

第一輯

贛 学

南昌大学人文学院 编
南昌大学贛学研究院

江西出版集团
江西教育出版社
JIANGXI EDUCATION PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

赣学. 第1辑/邵鸿主编. —南昌:江西教育出版社,
2006.9

ISBN 7—5392—4672—3

I. 赣... II. 邵... III. 文化—江西省—文集

IV. G127.56—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 099262 号

赣 学(第一辑)

GANXUE(DIYIJI)

南昌大学人文学院
南昌大学赣学研究院 编

江西教育出版社出版、发行

(南昌市抚河北路 291 号 邮编:330008)

江西科佳图书印装有限公司印刷

880 毫米×1230 毫米 24 开本 13.5 印张

字数:263 千字 印数:1—1580 册

2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 7—5392—4672—3/K·64 定价:20.00 元

赣教版图书如有印装质量问题,可向我社产品制作部调换

电话:0791—6710427(江西教育出版社产品制作部)

《赣学》编辑委员会

主 任：周文斌

副主任：甘筱青、詹世友

编辑委员会成员：王德保、文师华、刘纶鑫、宋三平、杨柱才、徐戎、
袁礼华、黄志繁（按姓氏笔画排序）

《赣学》编辑部

主 编：邵 鸿

副主编：詹世友、王德保、黄志繁

编 辑：王德保、文师华、刘纶鑫、邵鸿、宋三平、张来芳、杨柱才、
袁礼华、黄志繁、詹世友（按姓氏笔画排序）

目 录

《赣学》卷首语	邵 鸿 1
晚清一座柴窑号的收支盈利	梁森泰 8
景德镇御窑厂散页记录数则	梁森泰 33
生态—文化：清代的移民入籍与土客冲突	曹树基 43
“学而优则仕” ——明代江西士人生存方式研究之一	方志远 叶群英 61
动乱、土豪与隅官 ——以宋代赣南为中心	黄志繁 83
陈宝箴遗文、遗诗本事初考	刘经富 102
晚清至民国商人视野中的政治利益 ——以靖安陈氏家族为例	张芳霖 128
惠能禅学思想研究	郭树森 142

杨万里“心学”论	杨柱才	154
南宗禅法广泛传播的政治条件	苏树华	166
明清之际江西曹洞宗支溯源	段晓华	179
论黄庭坚诗学思想和书法理论互通与互补	王水照 由兴波	189
后山诗学的传承与创辟 ——黄陈诗学的比较研究	黄宝华	215
黄庭坚与安徽的缘分	杨国宜	230
“随注”而“该通” ——史容《山谷外集诗注》略论	钟 东	252
《山谷诗集三家注述评》摘要	吴 晟	267
略论苏黄交游对黄庭坚书法的影响	倪文东 杨 频	272
论黄庭坚的题画诗	胡迎建	282
元代江西诗人范梈、揭傒斯、傅若金对诗法的探讨	文师华	294
黄庭坚诗歌在金元的传播	邱美琼 胡建次	305
简讯：“纪念黄庭坚诞辰 960 周年学术研讨会”在江西修水召开	文师华	316

《赣学》卷首语

2001年,“赣学”被教育部正式确立为南昌大学“十五”“211工程”重点建设学科。从那时起,我和我的同事们就一直期望,能够在继续编辑出版《赣文化研究》的基础上,正式出版学术性较强的《赣学》。因为种种原因,《赣学》直至近日才最终面世。按照一般的习惯,卷首本出版物必须有个卷首语之类的东西,于是就有了这篇文章。

文章破题处,自然应是“赣学”一词。20世纪80年代以来,随着改革开放和经济与社会的变迁,地域文化研究在全国许多地方渐成热潮。以江西周边省份为例,像徽学这样的老牌显学自不待言,湖南学者谈湘学或湖湘学,浙江学者倡浙学,广东则有岭南文化研究的兴起,一时风起云涌,蔚为大观。1994年,江西的一批学者也开始大力宣传和鼓动“赣文化研究”,数年之间,气氛亦颇热烈。南昌大学的《赣文化研究》,就是从那时开始编辑出版的,一直延续到今日。

但似乎所有地域文化热从其发轫之时起,就面临着诸多批评和分歧。大体言之,主要问题有三:一是以何名词概括一地域的文化或学术;二是此地域之文化和学术可否称之为文化或某某学;三是此地域文化和地域之学倘能成立,其基本特征和内涵为何?

在江西,至今仍有一些学者并不认可“赣文化”这个概念,其理由是:江西历史上文化呈现出多元的特点,真正典型的赣文化只局限在南昌、吉安、抚州等地,其他如赣南属客家文化区,上饶民俗近于浙江、皖南,赣西之宜春、萍乡等地处于湖湘文化的影响之下,九江则又与

鄂、皖两省风气相近。江西没有支配性的方言,也是这种多元化的结果和重要表现之一。所以,有些学者提出应使用“江西文化”而不是“赣文化”的概念;也有学者仿照“湖湘文化”一词,提出应以“赣鄱文化”来综括江西文化。

赣之由来,实因赣水。江西自古北界长江,三面环山,自成一域,诸水汇于赣江如桑叶之脉,赣水即其主干(按:今修、信、饶等江河入鄱阳湖,然根据谭其骧等先生的研究,古代彭蠡泽原在今九江以北,现代的鄱阳湖是六朝时期才形成的。也就是说,当时这些河流也是流入赣江的),古今乃以“赣”名江西之地。江西一地的古今文化事象,自然均得以“赣文化”名之。认可“江西文化”或“赣鄱文化”的提法,却不认可“赣文化”,似乎并不妥当。诚然,江西的地域文化具有较为多元的特点,但不可否认,自秦汉以来,在相对独立的地理单元的条件下,江西之地从汉代的豫章郡,到唐代的江南西道,宋代的江南西路,元代的江西行省,明清的江西省,长期属于一个相对独立的行政单元,因而在文化和心理上存在着一种认同。举一个典型的例证,明清的江西商人,足迹遍于全国,他们被称为“江右商”或“江右帮”,而且均以供奉许真君的万寿宫为会馆,形成了势力雄大的商帮。仅此即可说明,江西确实有其相对特殊的文化和文化认同;作为中华文化的一个区域文化,赣文化或江西文化是客观存在的。

也有些朋友,对能否提出“赣学”,或者张扬一点说,打出“赣学”的旗帜,有着不同看法。或以为江西之地,虽然自古以来人杰地灵,名家辈出,但并未形成独特的学统和鲜明的特色,或以为江西固不能和徽州、敦煌等地相比,那里有特别丰富的文书文献可供研究。

历史上最早概括谈及江西一地思想和学术的,大概是朱熹。如《朱子语类》卷123:“江西之学只是禅,浙学却专言功利。”不过他所谓的“江西之学”系指南宋时期江西陆氏之学,而“浙学”则是指陈亮、叶适等的浙东之学。“江西之学”和“浙学”或“浙东之学”成为关、洛、濂、闽之外的两大学派或学术圈子。我的老师姚公骞先生在世时曾主张,

“江西之学”就是“赣学”，其应与关、洛、濂、闽并立而五。我们今天讲的“赣学”当然不是陆学这样狭义的范围所能围限的，但这一事实至少足以说明，“赣学”一词，是由来有自的。

在历史文化研究领域，大凡一种学问能够被承认为某某学，主要有以下几种情形：有特别丰富之资料而成为学，如徽学、敦煌学、简牍学、吐鲁番学、甲骨学等；有特别重要之人物而成为学，如屈学、朱子学、阳明学、鲁迅学、钱学等；有特别重要之著作而成为学，如《诗经》学、《文选》学、《通鉴》学、红学、《四库》学等；有特别有特色之地域或民族而成为学，如潮学、藏学、蒙古学等。

所有这些“学”，实质是一种专门的学问或学术。其有古今、广狭之殊，但都有较为丰富的研究资料和较为广阔的学术空间，且有较多学者愿意从事有关研究，则是一致的。故而，只要具有这三个特征，就可以成为一种专门之“学”。学术史充分证明，每当有新资料出现，或者因社会、学术的发展使一些资料、人物、著作和领域成为学者们关注的热点，便会有新的学术面世。正是许多新学的出现，学术才不断地向前发展。如果把“学”的门槛定得很高，甚至见不得在传统公认的学术之外有新兴的学术面世，显然是不利于学术发展的。

如此说来，为江西历史文化研究加以“赣学”的名称，并无不可。正像“湘学”、“浙学”、“岭南学”、“徽学”、“潮学”等逐渐为大家所认可（或者说所“习惯”）一样，“赣学”的出现和被认可，似乎也是必然的。

其实，这些地域之学的兴起，并不是一些知识分子为了有个由头为自己晋升职称、扬名立万而别出心裁地忽悠社会，也不仅仅是一些文化人为了证实自己的价值而蓄意多事，而是有着深刻的时代背景和现实需求。这里至少有两点应该指出：其一，改革开放以来，中国区域间的经济与社会发展的差距逐渐拉大，无论是发达、欠发达地区，区域经济和社会发展状况、特点以及造成这种状况及特点的原因，受到越来越多的关注并不断深化，地域历史与文化因而前所未有地与地方社会的发展结合起来，受到更大的关注和重视。其二，几乎所有的人文

社会科学都要求有区域和个案的研究。在中国,随着人们对无论何种原因造成的空疏、僵化的传统学术的反感日益强烈,随着西方社会学、人类学和社会史研究理念日渐受到重视,地域历史和文化研究也随之成为学术研究的热点和趋势。因此,地域之学的兴起,是社会和学术两种历史流变的产物,是一种必然的现象。

老实说,我本人极度反感不学无术的标新立异,甚至我也认为是否揭橥“赣学”的旗帜并不是当前江西学术界十分重要的事情,我们现在最需要的,是脚踏实地、实实在在地为区域历史和文化做资料搜集和整理,做探索研究和人才培养的工作。但我相信,通过“赣学”这样一个学科,整合文、史、哲等人文社会学科的力量,争取各种资源的投入和汲取,推动我校乃至江西学术界对江西历史和文化的研究,并在交流和对话的基础上汇入全国和国际学术界,无疑是一件值得我们认真去做的事情。也许有人会说“赣学”的研究不免褊狭,我们也不否认“赣学”研究必须要具有全国乃至世界的眼光,但无论如何,加紧推动对江西地区的历史和文化的研究,正是我们这一代学人当前紧迫的任务。简单说,“正名”并不重要,重要的是认真地“做”。

一千四百年前,一个路过南昌的天才诗人在滕王阁上挥笔,赠予江西“物华天宝,人杰地灵”的无上之誉。作为中国中部的一个省份,江西在历史上无愧于此八字。以农业论,江西是已知世界上最早种植水稻的地方,唐宋以来尤为华夏主要粮仓之一,号称“输粟为天下最”。以工业论,瑞昌铜岭是我国迄今发现最早的古铜矿遗址,此后江西也一直是全国的铜冶中心。江西还是中国古代陶器最早发现地之一,更有著名的瓷都景德镇和许多名窑。其他如造船、造纸、纺织等亦无不繁盛。宋应星以一介布衣写成被誉为“十八世纪中国工艺百科全书”的《天工开物》,其背景即在于是。以商业论,江西正处在南北交通的主干道上,历来商业繁荣,明清时期的景德镇、吴城、樟树、河口等四大名镇和江右商帮更是名满天下。以政治论,江西历代名宦甚多,陶侃、欧阳修、王安石、文天祥、程钜夫、杨士奇等,无不是伟大的政治家。以

学术论,欧阳修、王安石、朱熹、陆九渊、马端临等,大哲继起,大儒踵续。以文学艺术论,陶渊明、曾巩、晏殊、黄庭坚、杨万里、汤显祖、朱耷,影响巨大,风流百世。以宗教论,佛教净土宗始于庐山东林寺,禅宗五家七宗之中三家五宗其源在赣,传布天下;道教则有祖庭在鹰潭龙虎山的天师道,为传统道教的主要支派。以民俗论,由傩舞、傩面、傩庙“三宝”组合的赣傩文化,传承数千年,至今依然完整地保存在江西民间,成为看得见、摸得着的傩文化“活化石”。这种江西独全、外省皆残的傩文化历史遗存,决定了赣傩在全国傩文化中的特殊历史地位。而祀奉许真君的万寿宫(或称旌阳祠、真君庙、江西会馆),随着赣人的足迹,传衍于全国各地乃至台湾、新加坡等地区和国家,至今香火旺盛。古今赣人这种虔诚的文化信仰和精神寄托,成了江西历史文化的重要载体,成了联络海内外赣胞的桥梁和纽带。以近代历史论,江西是中国工人运动的摇篮,是中国人民解放军的诞生地,是中华苏维埃共和国的所在地,为中国革命作出了巨大贡献。凡此种种无不说明,江西文化或者说赣文化具有深厚的积淀和底蕴,中国文化史倘剥离了江西和江西人,则将不成其为中国文化史。“赣学”研究,天地广阔,大有可为。

实事求是地讲,古今以来的赣地学术,不像浙学以浙东之学为主流,湘学以船山之学为引领,其似乎没有一个延续久远的特殊学统。故而我们所说的赣学,实际上并不是指一种脉络分明、个性独特的学术思想和人文精神传统,而是江西地域中从古到今的学术思想和文化精神的总和,以及今人对其进行的持续和深入研究的一门学问。这一点,我想特别提醒读者诸君注意。

但观察和思考历史上的江西学术与思想文化,我以为还是可以总结出一些基本的特征:

治学广泛,不拘一格。江西自古以来,不仅正统士大夫经史诗赋之学家辈出,为世所崇,而且与科举无关的正统学问之外的各种学术、方技亦多大家。即以科技为例,唐代有制瓷大家陶玉、霍仲初,为

景德镇瓷器生产的崛起奠定基础；宋代曾安止著《禾谱》，为古代重要农书；宋元德兴张氏家族长于浸铜，将胆水浸铜技术大规模运用于生产；明代宋应星以毕生精力著《天工开物》，是中国科学史的巨匠；清代永修雷氏世代为皇家建筑设计师，“样式雷”名扬中外。又江西历史上亦多术数名家，赣派风水的奠基人杨筠松、曾文迪、廖禹以及刘江东、赖布衣、廖均卿等，均是中国风水术的大师；其他占卜、星气、符箓、祈禳等等人物众多，亦为江西特色。术数虽多迷信，更非正统之学，但赣人多事术数和江西多高僧大德一样，典型地反映了赣人为学的多样性。其原因大致有三：一是江西学风甚盛，士大夫以博学为尚，如王安石“自诸子百家之书，及于《难经》、《素问》、《本草》、诸小说无所不读，农夫女工无所不问”，就是一个典型的例子；二是江西学风鼎盛，而科举出路狭窄，知识分子多转事他业，悬壶卜筮、经商开矿等无所不为，心力所至，各种杂家著述遂多；三是江西农业、手工业和商业繁荣昌盛，为多种思想和科技、社会活动的拓展创造了条件。

勇于创新，敢为人先。江西古来多开宗立派的人物，除宗教创派颇多上已述及外，陶渊明创田园诗派；欧阳修领导古文运动，一代文风为之丕变；王安石坚持“三不足”精神，不恤人言变法图强；晏殊开“西江词派”，黄庭坚开“江西诗派”；朱熹上承二程而集理学之大成，创造出客观唯心主义的理学体系，成为中国封建社会后期影响最大的思想家；金溪陆九渊则独辟蹊径，成为主观唯心主义的“陆王心学”的创始人；汤显祖高张“性灵”之旗帜，写出“临川四梦”；朱耷开创大写意画派，成为一代艺术宗师。所有这些都充分说明，江西自古多有勇于创新、敢为人先的人杰，江西之学实有开拓创新之传统，这是江西历史文化中一笔宝贵的遗产，值得我们继承传递，发扬光大。

执著所学，尚崇忠义。江西为“文章节义之邦”，古人早已论及。所谓“文章”，自是指江西多著名文人，而“节义”，则是指江西古来特多忠君爱国之士。如胡铨请斩秦桧，江万里赴水拒降，谢枋得“脊梁铁硬对皇天”绝食抗元，文天祥以“人生自古谁无死，留取丹心照汗青”的浩

然正气舍生取义，慷慨殉国。周銮书先生曾言：“江西文化的精神，应是刚正义烈”，“他们刚正义烈的思想作风，必然影响和反映到江西的文风、士风，以至民风。尤其在朝代交替之际，江西的义烈之士特别众多，为国捐躯者难以计数。”周先生又说：“究其原因，既是数千年小农经济所固有的坚毅、顽强的本性在文化、思想领域的表现，也是儒学，尤其是理学在江西特别兴旺发达的影响。”其说甚是。

总之，江西历史文化的内涵极其丰富，很值得我们认真研究。《赣学》的出版，就是为了推动这一进程的努力之一。我们真诚期待对江西历史文化有兴趣的专家学者、硕学鸿儒，以《赣学》为继承、阐发、弘扬江西历史文化的重要阵地。凡是与江西历史文化有关的原创性学术论文、译著、珍贵资料等，只要具备学术内涵，无不欢迎。鉴于目前面世之学术刊物惜版如金，已严重制约了学者从容阐述学术见解之陋象，《赣学》特别欢迎对江西历史文化进行深刻论述的两万字以上宏文。我们深深知道，唯有学界同好不断贡献其学术智慧，所谓赣学之继往开来、繁荣昌盛，才有可能不流于空疏，我们今天出版《赣学》之努力才有可能不为后来人所哂笑。愿与每一位关心“赣学”、支持《赣学》的学者共勉之！

邵 鸿

2006年2月9日

晚清一座柴窑号的收支盈利

梁森泰

清代景德镇的烧窑业,由于“官搭民烧”,全为民营。剖析一座柴窑号的收支盈利,将更能了解其生产和主雇关系,判断其生产性质。据同治至光绪年间吴福顺窑号的账本和其他资料,可探讨清代景德镇一处炉寸窑号的收支盈利,见于《明清景德镇城市经济研究》(初刊于《中国社会经济史研究》1984年第4期)。今仍据景德镇陶瓷所藏吴福顺窑号光绪年间柴账和《日用钱流》账本,结合其他有关资料,探讨晚清一座柴窑号的收支盈利。

吴福顺窑号账本中有光绪十二年(丙戌,1886)、十三年(丁亥,1887)、十四年(戊子,1888)、十五年(己丑,1889)、十六年(庚寅,1890)的购进柴账。购柴用银是柴窑号最大的支出,是最主要的流动资金。现将账本所记供柴行名、进柴数、购柴银数和由此计出每石柴平均份银以及各柴行供柴数占全年进柴数的百分比逐年分别列表如下:

吴福顺窑号丙戌年(光绪十二年)购窑柴账表

柴行名称	柴石数	银两数	每石平均 银两数	占本年购柴总石数 的百分比(%)
信昌	36031.5	4514.3	0.13	63
广太	1042.5	130.3	0.12	1.82
福昌	2723.5	212.85	0.08	4.76
堃源	8882.5	465.46	0.05	15.53
家谟	1246.5	141.82	0.11	2.18
金泰	1051	123.60	0.12	1.84
仁泰	246	22.63	0.90	0.43
国兴	1115.5	123.37	0.11	1.95
祥太兴	1552	179.99	0.12	2.7
盛芳	336	42	0.13	0.59
元盛	442.5	63.78	0.14	0.77
义茂	1895	209.07	0.11	3.31
生和	346.5	39.99	0.12	0.60
三和	275	35.47	0.13	0.48
合计	57186	6304.63	0.11	100

说明:账内又记:“丙戌年腊月十五日面结桃岐渡窑柴一千石正,约至来年三月内支付,不得短少,为据。洋一百元外加脚到楼,当付洋十五元。丁(亥)四月卅日收柴三百二十一石半,腊月廿一日借洋五十元。五月廿二收柴二百七十八石。戊子二月十九日内入来收柴四百担半。”但丁亥、戊子两年账面并无此两项,故仍应计入丙戌年内。丙

戊年购柴数应是 57186 石再加 1000 石,即 58186 石;洋 100 元按丙戌年十二月每元折 0.9429166 两计(仁泰柴行十二月初九日账),100 元折 94.29 两,购柴银数应为 6304.63 两加入此数,即 6398.92 两。

吴福顺窑号丁亥年(光绪十三年)购窑柴账表

柴行名称	柴石数	银两数	每石平均 银两数	占本年购柴总石数 的百分比(%)
信昌	31677	4140.33	0.13	61.13
正兴对户	105.5	12.60	0.12	0.2
家谟	2185	256.87	0.12	4.22
福昌	4987.5	695.32	0.14	9.63
国兴	1933.5	240.14	0.12	3.73
同兴	102.5	9.04	0.09	0.2
祥泰炳	1418.5	176.42	0.12	2.74
福泰	87	8.7	0.10	0.17
堃源	2817	376.63	0.13	5.44
聚松	1138	138.81	0.12	2.20
源泰	1032.5	106.85	0.10	1.99
长记	311	41.81	0.13	0.60
义茂	801	102.94	0.13	1.55
三和	415.5	59.30	0.14	0.80
仁泰	363	41.95	0.12	0.70
兴发	169	(19 元折 银)18.05	0.12	0.33

柴行名称	柴石数	银两数	每石平均 银两数	占本年购柴总石数 的百分比(%)
金泰	1932	238.37	0.12	3.73
日日新	228	(20元折 银)19	0.08	0.44
昆顺	92	(10元折 银)9.5	0.10	0.18
合计	51815.5	5692.63	0.13	100

说明:1. 该年账中记每元折 0.95 两。2. 该年二月账内记一千三百文,作洋 1 元。

吴福顺窑号戊子年(光绪十四年)购窑柴账表

柴行名称	柴石数	银两数	每石平均 银两数	占本年购柴总石数 的百分比(%)
信昌	31324.5	3759.85	0.12	57.06
家谟	3244	370.69	0.11	5.91
福昌	7236.5	865.70	0.12	13.18
金泰	3161.5	254.45	0.08	5.76
祥泰炳	889.5	110.67	0.12	1.62
双茂	258.5	22.83	0.09	0.47
三和	466.5	49.59	0.11	0.85
日日新	102	9.57	0.09	0.19
堃源	3159	378.14	0.12	5.75
源泰	94	10.44	0.11	0.17
国兴	1933	203.84	0.11	3.52