

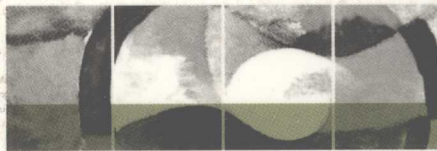


马克思主义哲学与现代文明

Traversing the Historical Time-Space of the Capital:
The Critique of Modernity Base on
Historical Materialism An Inquiry into
Subject Towards Practical Wisdom: A New Approach
to Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of
the Capital The Critique of



Modernity Base on Historical Materialism An Inquiry into Subject Towards
Practical Wisdom: A New Approach
to Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital:
The Critique of Modernity Base on Historical Materialism An Inquiry into Subject
Towards Practical Wisdom: A New Approach to Practical
Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of Modernity Base on Historical Mat
Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of Modernity Base on Historical Mat
An Inquiry into Subject Towards Practical Wisdom: A New Approach to Practical Philosophy Traversing
Time-Space of the Capital: The Critique of Modernity Base on Historical Materialism An Inquiry into Subject
Towards Practical Wisdom: A New Approach to Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Ca
An Inquiry into Subject Towards Practical Wisdom: A New Ap
Approach to Practical Philosophy Traversing



实践的逻辑

The Logic of
Practice

刘森林 © 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

马克思主义哲学与现代文明

实践的逻辑

The Logic of Practice

刘森林◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

· 马克思主义哲学与现代文明 ·

实践的逻辑

著 者 / 刘森林

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 59367215

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目经理 / 宋月华

责任编辑 / 李心华 袁卫华

责任校对 / 韩海超 江利亮

责任印制 / 岳 阳 郭 妍

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 59367028

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 / 16.75

字 数 / 285 千字

版 次 / 2009 年 4 月第 1 版

印 次 / 2009 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0738 - 8

定 价 / 49.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

伟大的时代要求： 马克思主义与中国现代化实践相结合

(总序)

坚持马克思主义哲学研究与中国现代化建设相结合，这既是在中国推进马克思主义哲学研究的必然要求，也是中国进行现代化建设的需要。

如果说 1840 年鸦片战争以来，外国列强用枪炮使中华民族第一次直面他们所输出的“文明”——一种扭曲的和以野蛮的形式表现出的现代文明的话，那么洋务运动、戊戌变法和辛亥革命等则是中国人自觉地进行自己的现代化运动的尝试。这些尝试不论涉及的是新的物质文明生产方式还是社会制度层面上的变革，都先后以失败告终。在深重的历史灾难和民族危机面前，中国共产党人作为民族的先锋队和无产阶级的先锋队自觉地选择了马克思主义，从文化层面上为中国现代化奠定了基础。从这个时候开始，中国人民才真正地开始自己气势磅礴、创造历史的现代化进程。马克思主义不仅成为中国共产党人领导中国现代化运动的指导思想，而且成为主导中国现代化运动的文化基础的核心和理论支柱。从这个意义上可以说，中国的现代化运动是与中国共产党人对于马克思主义这一指导思想的选择分不开的。中国共产党人选择了马克思主义，由此开创了中华民族迅猛地迈向现代文明的崭新历史时代。中国共产党人以马克思主义思想为指导，带领中国人民所进行的革命和建设，应该从中华民族走向现代文明的历史高度来理解。如果从这个角度来理解，那么马克思主义中国化的历史也就是中国共产党人把马克思主义和中国现代化的实践结合起来的，也就是

马克思主义指导中国现代化运动的历史。马克思主义和中国共产党人所开创的现代化的事业的结合不仅使中国的现代化事业不断地走向辉煌，而且使马克思主义在中华大地上不断地得到新的发展，使马克思主义走向一个又一个崭新的历史阶段。毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系就是马克思主义理论和现代化实践相结合的过程中产生的理论成果，就是中国共产党人运用马克思主义的立场、观点与方法解决中国现代化运动的不同历史阶段现实问题中凝结而成的思想精华。

马克思主义和中国的现代化运动相结合，并成为中国现代化运动的指导思想和文化核心，既是历史的机遇，又是时代的必然。“十月革命一声炮响给我们送来了马克思主义”，这只是就马克思主义在中国传播的历史机遇来说的。而从时代的必然性来看，当资本主义的文明以枪和炮、血与火的形式与中华民族遭遇的时候，中国人民一方面深刻地体会到自己在物质文明方面的落后，产生了对现代物质文明的向往，另一方面又对这种以血与火、枪和炮的形式表现出来的制度和文​​化产生了强烈的感情上的反抗和深刻的思想上的反思。这种以血与火、枪和炮的形式出现的资本主义制度和文​​化就是我们应该追求的现代文明吗？有没有另一种不同的现代文明形式呢？从一定意义上说，新文化运动与其说是新旧文化之间的冲突和论战，不如说是对新的中国式的现代文明的寻思——对一种既不同于中国的传统文明形式，又不同于现代资本主义制度和文​​化的全新的文明形式的思考。五四运动时期所产生的那些形形色色的主义，从中国的现代化历史进程的角度来考察，不正是人们对新的现代文明形态的思考和理论诉求吗？而马克思主义从它产生的一开始就是一种对当代资本主义文明的批判和反思的理论体系。这个理论体系不仅触动了资本主义文明的基础，对它的制度和文​​化进行了深入的分析 and 批判，而且勾画了一个超越既有的所谓“自由”、“平等”的社会制度安排的，以追求“人类解放”为目标的崭新文明形态。马克思对资本主义的现代文明的批判不是什么后现代主义的，而是要解答资本主义现代化进程中所出现的致命性问题，要致力于探讨一种不同于资产阶级的“理性王国”的“自由王国”。马克思在理论上所探索的东西正是中国共产党人在实践上所追求的东西。由此把马克思主义和中国的现代化建设的实践结合起来就成为中国共产党人的必然的选择。

马克思主义和中国现代化的结合是一种历史的必然。马克思主义和中华民族走向现代文明的历史运动相结合不仅使中国的现代化不断地迈上一个又一个新的历史台阶，而且使马克思主义得到一次又一次的新的发

展——毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想以及科学发展观等等。虽然在不同的历史时期，中国共产党人所面临的历史任务不同，但是中国共产党人带领中国人民所为之奋斗的历史目标都是一致的，这就是建设一个富强文明的新中国。这是一个崭新的东方文明国家，是一种新的现代文明形式。今天，我们建设中国特色社会主义就是要建设这样的新的文明形式，就是要努力使马克思主义理论在中国得到实现。

马克思主义从产生的一开始就探讨一种不同于资本主义文明的现代文明形式——一种超越既有的形式主义的自由、平等和实现人类解放的“自由王国”。中国共产党人所领导的中国的革命和实践也是要实行一种不同于资本主义的崭新的现代文明形式——建设中国特色社会主义。以马克思主义指导中国的社会主义现代化的运动，既是马克思主义自身发展的要求，也是中国的现代化运动的必然要求。正因为如此，马克思主义在中国的发展离不开对世界现代化历史进程的反思，离不开对中国的现代化运动的深刻思考。离开了对现代文明的深入思考，离开了对中国现代化实践活动的深入分析，马克思主义的发展和 innovation 就成为脱离实践基础的空中楼阁，成为无根基的形而上学的玄思。或者用维特根斯坦的话说，在这里，我们的语言“放假了”。反之，如果我们的现代化建设离开了马克思主义的指导，那么就有可能使我们的现代化运动偏离从物的奴役和人对人的奴役中摆脱出来的“人类解放”这一现代性的主题，而滑入一种“野蛮”的现代性。由此，我们认为，中国的现代化发展离不开马克思主义，而在中国要实现马克思主义的理论创新和发展，也离不开中国人民的轰轰烈烈的现代化运动的伟大实践。只有把马克思主义哲学的研究和不断深化的现代化运动结合起来，中国的马克思主义研究才能真正地结出累累硕果；同样，只有以马克思主义为指导，中国的现代化建设才能避免资本主义的现代化所走过的曲折老路。这就是中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所的根本立意，也是我们编辑和出版这套丛书的基本思想。

我们说，马克思主义哲学是一种批判的哲学。因为马克思是在批判资本主义的过程中阐明自己的本体论、辩证法、历史观和认识论的，西方马克思主义的某些学者甚至直接把马克思主义贴上“批判理论”的标签。但是，马克思主义哲学不仅仅是一种批判的哲学。马克思本人强调，他的理论工作就是要在“批判旧世界”中发现和建设“新世界”。因此，完整地理解马克思主义哲学的基本功能，我们可以说，马克思主义哲学既是批判的哲学，又是建设的哲学；既是革命的理论，又是建设的理论。马克思就是在批判资本主

义文明形式的基础上致力于从理论上探讨建设“自由王国”的可能性和途径的。如果落实到我们今天的现代化建设来说，那么我们认为，马克思主义哲学的研究既要有批判，也要有建设。从批判的角度来看，马克思主义哲学就是要不断地反思迄今为止的现代文明发展的历史过程中所出现的问题、矛盾、挫折和教训，批判一切反文明、反文化和反人类的丑恶现象，深入思考现代文明发展过程中所出现的各种自我矛盾，特别是受资本主义现代化影响而出现的种种异化现象，探讨这些问题、矛盾产生的根源和解决的途径。从建设的角度来说，马克思主义哲学就是要积极地思考建设新形式的现代文明的可能性和途径，探讨中国现代化建设的道路、途径和方法，努力避免社会建设过程中出现形式上的自由平等、实际上的新奴役结局，努力以马克思主义所追求的新的文明价值校正我们实践中的偏差，把以“每个人的自由发展”为目标的“自由王国”的理想和现代化的建设实践结合起来，促进中国特色社会主义建设的健康发展，为推动人类文明的进步，为当代世界现代文明的发展作出开创性的贡献。

近年来，中共中央一再提出进一步繁荣哲学社会科学的要求，并把繁荣哲学社会科学作为建设中国特色社会主义现代化的一项战略任务，从中华民族的伟大复兴和开创中国特色社会主义现代化事业的新局面的战略高度来阐述这种要求对于中国社会主义现代化建设历史进程中的重要意义。而实施马克思主义理论研究和建设工程是其中的一项重要任务。本丛书的主旨就是要为这个建设工程贡献自己的力量。它立足于把马克思主义和中国现代化的实践相结合，坚持马克思主义的基本价值取向，坚持从当代中国现代化的实践以及人类的现代化进程中吸取营养，推进马克思主义哲学的研究，并力图以马克思主义哲学为指导，为当代中国现代化建设，为社会主义和谐社会的建设作出贡献。中国现代化建设的伟大事业需要马克思主义提供精神上的资源和价值上的引导，而马克思主义需要在实践中不断丰富和创新。把理论和实践结合起来既是马克思主义的理论传统，又是中国共产党人的革命和建设的传统。只有把马克思主义和中国的现代化建设结合起来才能为马克思主义在中国的创新和发展作出应有的贡献，而把马克思主义的研究和中国的现代化建设结合起来也必定能够为马克思主义的理论研究和实践作出贡献，为中国的现代化建设作出贡献。从这一意义上说，我们认为，实现这一结合是当代中国马克思主义研究者肩负的时代使命。

第一部分 去魅“实践”

第一章	去魅及方法	3
一	去魅	3
二	方法论的反思	10
第二章	实践解释模式的症结：“劳动”的替代与科学化	22
一	症结之一：以“制作”和“劳动”替代“实践”	22
二	症结之二：实践及实践世界的科学化	30
第三章	实践解释模式的症结（三）：理论—实践二分法 （从哲学写作的角度看）	40
一	三种模式	40
二	大众社会的哲学写作	44
三	马克思的写作模式	48
四	进一步的讨论	54
第四章	实践的主体性解释模式批判	60
一	视角的转变：从个体到群体	61
二	从主体性模式到生活世界模式	65

三 自悖性的凸现	72
四 总结：走向一种新的主体性	77

第二部分 实践的近代逻辑及其突破

第五章 从主体性到社会性	83
第六章 整合“实践”的“劳动”：迈向自然化	88
一 出发点：“自然”还是文化（意识形态）	89
二 物质与文化，自然与社会的不可分性	93
三 “劳动”是政治经济学的意识形态概念？	98
四 从“劳动”的自然化到唯物史观的自然化	103
第七章 “实践”的自然化：从“发展”的视角看	106
一 （超历史的）一般对（历史的）特殊	106
二 “历史”的现代化 = 普遍化？	110
三 发展主义与三种“情境”	115
第八章 自然化与浪漫化及其统一	119
一 实践的自然化及其后果	119
二 实践的浪漫化	122
三 和解与统一是否可能	130
第九章 实践、和解与现代辩证法	137
一 现代启蒙辩证法：范围与根基的拓宽	138

二 现代辩证法的主体性根基	144
三 整合与裂变：现代辩证法的两种状态	148

第三部分 实践的逻辑

第十章 解释的递进：中国马克思主义哲学解释

“实践”的模式变迁	157
一 以“劳动”充作“实践”	157
二 从生活世界解释模式到生存论模式	160
三 认识论意义上的经验积累型“实践”	163
四 向伦理—政治型活动的“实践”的恢复	166
五 面临生活的自悖谬、昭示审慎的“实践”	168
六 几点简要结论	172

第十一章 从“劳动”到“实践”

一 概念的讨论	174
二 “劳动”的承载与负重	178
三 坍塌与重思	180
四 “劳动的终结”	183
五 劳动的社会性进一步凸现“实践”出场	185
六 时尚与劳动的融合：社会性的强化	188
七 内容的表现重于内容本身：符号与指涉物的新关系	195
八 两种方案的选择	198
九 从“劳动”走向“实践”	204

第十二章 实践的逻辑

一 学院派思维与实践逻辑	209
二 三点结论	215

4  实践的逻辑

三 从学院派逻辑到形而上学抽象：“实践逻辑”

消解的对象? 222

第十三章 自悖谬、外推与实践逻辑 234

一 去远与推远：两种不同的机制 [主体性与外推] 235

二 外推的逻辑与空间的拓展 238

三 越推越远的外推：从个体到群体 243

四 更远的外推：国际层面 248

五 最远的外推 253

第一部分

去魅“实践”

第一章 去魅及方法

一 去 魅

1. 实践必须去魅

作为哲学范畴，“实践”构成了20世纪中国（马克思主义）哲学的一个异常醒目和突出的概念。在“实践”是“最根本的根基”、“最基本的标准”、“最根本的归宿”等众多命题中，聚合成一种不折不扣的“实践”崇拜。被崇拜的“实践”中凝聚着一切本根的、源始的、自我纠偏性的力量和关系。真理的检验，暂且无法解决的问题尔后的解决，国家的强盛，社会的发展，及其所需的动力和程序，都可以在“实践”中直接获得或逐渐孕育。一切无法解决的理论问题，都被设想交给“实践”来解决；一切无法奠基的东西，都可以“实践”为根基，甚至一切目的、方向、意义，也都可以在“实践”中被发现、确定和完善。“实践”成了万能之筐，可以盛装一切；“实践”成了万能钥匙，可以打开一切难题的命门；“实践”也成了万能的基石，可以为所有缺乏根基的东西奠定基础。一切东西都可以在这个万能之筐中运作一番后解决自己的问题，完善和弥补自己的不足。古典的与现代的，中国的与西方的，经济学与哲学及伦理学的，学理的与日常生活的，等等，一切这个概念在众多维度上差异的棱角都被磨平，被圆滑而浑然一体的“实践”统一起来。

进一步地说，“实践”与“生产劳动”概念的交叉与混同，从“实践”崇拜走向“生产劳动”崇拜，再到“生产力”崇拜，从下面将要论述的“实践”的解释被“制作”范式蚕食；被“理论—实践”的简单二分法粗暴践踏；被主体性解释模式整体承包；被实践世界与科学世界、历史

世界的统一化近代工程嵌入内心之后，“实践”就成了一个凝聚和包含着一切质素，自然也蕴含着众多问题的东西，成了一个颇成问题的“症结”，一个迫切需要解开的“症结”。这样的“实践”非但不能崇拜，反而非常值得质疑、反思和澄清，因为其中蕴含的问题实在太多了。

研究中国现代哲学的樊志辉教授说得好，实践的自明性、自我神圣化“是20世纪思想中人类自我神圣化的最大的事件……当代中国哲学今后的发展取向取决于我们是否可以完成对实践的去魅化而走入后实践哲学的时代”。^①在他看来，哲学始于对现实存在和现实生活的质疑与规范，现实日常生活并非一个自主的存在，而是一种杂多；它并不直接指向至善的方向。因而，现实实践活动必须在超验价值与纯粹理性的规约下才能表现出自己的合目的性。

但是，这种规约正在被挖空，正在被消解。被神化的“实践”在获得自明性和自足性的同时，将自身打扮成集世俗性与超越性、创造性与庸常性、既定性与生成性等维度于一身的“大全性”存在，以为自己无所不能和无所不达——既能替代庸常的世俗生活，因为自己包容了以世俗需求为指向的现代人类活动；也能替代先验形而上学，因为自身也包容了由世俗需求的满足做基础依托起来的超越性理想。但实际上，过去我们一直以为实践的世俗性与超越性必然一致的见解正在接受现实实践活动的消解和拒斥，世俗性维度必然导向超验性理想实现方向的逻辑正在俘获着日益陷入世俗性追求中的庸常人们，使他们放开胆子甚至疯狂地在追求世俗性的道路上狂奔，而完全不顾后果——他们以为不会有什么不好的后果——他们习以为常的“实践”逻辑已经预先设定了，世俗性需求的日益满足，随之而来的必然就是各种超越性的善的日益接近和实现；他们看不到或者根本想不到这些“善”不但可能相互反对和矛盾，而且更严重的是有些正在日益遭受世俗化需求的窒息而几近死亡！世俗性并不必然导致至善性。

所以，必须为“实践”去魅，必须质疑原先我们给予“实践”的种种神秘品性，必须追问“实践”能否在世俗性和超越性之间架起桥梁从而使两者成功地予以转化和自然过渡，必须追问必然王国与自由王国的天然和谐一致性的根基何在，是否只是我们的某种一厢情愿和逻辑预设而根本经

^① 樊志辉：《马克思哲学研究的诠释视域及其误区》，载《求是学刊》2005年第5期，第45页。

不起追问和推敲？这些问题，西方马克思主义早已做过较为系统的思考，我们也必须根据中国的实际作出自己新的思考。

正如樊志辉所说：“当‘实践哲学’完成对‘讲坛哲学’批判、对‘教科书哲学’的拒斥以后，它本身就成为被反思与批判的对象。”特别是，脱离西方近代的基督教背景，径直把“实践”的超越性维度抽空和消解掉，再把本来就缺乏超验价值和纯粹理性规约，因而非常崇尚实用性精神的汉语思想中那种灌注于历史意识中的道德意识弱化掉，使之对现实实践活动的批判性和规约性丧失殆尽，那虚无主义就会随之袭来，成为中国现代化之路上遭遇的文化病痛。

于是，“为实践去魅，如同人类曾经为巫术去魅（disenchantment）、为科学去魅一样，是人类免除实践暴力的思想性前提。实践的自我神圣化据说是源于人类的一切伦理规范和理论知识都根植于人类的实践。不仅人类的一切文化形态根植于人类的实践并且自然界离开了实践也是‘无’。于是，‘实践’就具有了‘上帝’的全能。在此，作为自由意志质料的‘实践’，摈弃了作为自由意志的形式——超验价值与纯粹理性——而成了自由意志自身。于是‘实践’成为‘上帝’，从前被粗俗化的实践被神圣化为全部生活的奥秘。如此，原来被超验价值和纯粹理性所约束的实践，就一跃而成为价值与真理的批发地。因为一切价值与真理都是实践的产物，故而就只有历史性的相对价值，而作为价值与真理的根基的实践反而成为绝对的不可置疑的存在。”^①

正如我们将在本书中分析的，“实践”在被“制作”范式蚕食，被理论—实践的二分法肢解，被科学、技术格式化，在中国还要被主体性解释模式过滤并历经虚无主义的洗礼之后，一种显明和无奈的“实践”逻辑将被压榨出来，使得“实践”成为某种既定逻辑程序的机械附体。而且，在全球化水准日益提升的今天，主体性解释模式在把“实践”的观视视域日益渺小化的同时，也就把只有在更大背景下才能孕育和呈现出来的超逻辑的东西，有时可能就是自悖谬的东西，通过某种思想和方法论双重意义上的意识形态机制隐匿起来。在主体性常常造就自悖性的背景下，“‘实践’的自我审视和自我批判就更是必需的。当前一味地强调‘实践’的优先性和至上性的实践主义思维在这个意义上就仍像一种近代哲学声音，不但似

^① 樊志辉：《马克思哲学研究的诠释视域及其误区》，载《求是学刊》2005年第5期，第46、45页。

乎尚未叩响现代哲学的门铃；而且也不符合马克思哲学的基本精神”^①。

走向实践的自批判，是当下实践哲学必须完成的一项理论任务。

2. 实践如何优先

如果我们赞同近代以来康德开始主张的实践优先，而且实际上，康德主张实践之前的纯粹理性探究是在先的，是必须首先做的工作这样的论点，那么几乎毫无疑问的是，马克思对于实践优先这个原则是明显赞同的——尽管他不见得会同意康德的解释和做法。问题在于，马克思赞同的这个命题意味着什么？马克思所谓的实践优先何意？

实践理性优先于理论理性，虽然是康德实践哲学的基本原则，但是，如何确定实践理性的问题使得理论探讨往往成了先行的事情。从重要性、最终目的等角度来说，实践理性是优先，但是从操作层面上说，实践优先如何施行？难道就是不管三七二十一就直接行动，错了回头再说吗？难道对如何实践行动的问题不加任何思考，对约束行动的条件没有任何的知晓和觉知就直接盲干吗？实践优先就意味着任何种类和水准的实践都应该优先吗？实践就是自发的行动吗？阿多诺指出，康德所说的具有优先地位的“实践”是正确的应当的行动，绝非鲁莽草率的行动。那如何确定正确的行动？康德给出的思考就是，从操作层面上说，必须要首先思考，而且要正确地思考和探讨何谓具有优先资格的正确行动，为此需要勇气、能力和艰苦费力的劳作，需要艰苦的理论思索工作。这种艰苦费力的探讨工作已经是一种属于“实践”的工作了——对此，阿尔都塞称之为“理论实践”。在他看来，“理论对于实践，对于它帮助产生或发展起来的实践，对于由它作为理论而加以总结的实践，是至关重要的”。因为“一切策略必定建立在战略的基础上，而一切战略必定建立在理论的基础上”。^②阿多诺总结说，“这种理论上的义无反顾本身已经包含着一种实践的因素，我甚至还敢于如此极端地说，实践在今天已经在很大程度上悄无声息地进入理论之中，也就是说，实践本身已经属于对正确行为的可能性重新进行周密思考的范围”。^③因为在价值多元化，相对主义、虚无主义、犬儒主义和感性至上倾向盛行的今天，像阿多诺提倡的这种做法已经显得非常宝贵和必要

① 参见笔者的博士学位论文《“矛盾”的现代省思》，2001年6月；2005年以《辩证法的社会空间》为题在吉林人民出版社出版，参见该书第276页。

② 阿尔都塞：《保卫马克思》，商务印书馆，1984，第138~139、211页。

③ 阿多诺：《道德哲学的问题》，人民出版社，2007，第4页。