



編 城 維 文

義士寧則是麼什

文維城編

什麼是列寧主義

讀者書店印行

什麼是列寧主義

文維城編



讀者書店

天津官銀號單街子十四號
電話(五)零七七二

非經同意△不得翻印

一九四九年八月初版

1—5000

編者聲明

編譯本書之目的，是爲要給我國有志研究列寧主義者以非常急需的最低限度參考材料。

凡本書所引證之列寧全集，概指該全集俄文第三版而言。凡本書所引證之斯大林所著列寧主義問題，概指該書俄文第十版而言。

凡每一摘引論文末尾所附註之年份，是指該論文寫就或發表的年份而言。

頁尾腳註，除特別指出譯者附註外，概係原著作者本人之註解。

一九三七年二月

目 錄

第一編 列寧主義是在帝國主義和

無產階級革命時代的馬克思主義

第一章 列寧主義之定義和列寧主義之主要點

一 斯大林同志論列寧主義·····	一
二 馬克思主義·列寧主義之一致·····	三
三 反對機會主義者之曲解列寧主義·····	四
四 馬克思主義·列寧主義之主要點·····	八

第二章 列寧主義之歷史根源

一 斯大林同志論列寧主義之歷史根源·····	一二
------------------------	----

二 布爾塞維主義之在馬克思主義基礎上產生及

布爾塞維主義政治經驗之國際意義

一八

第三章

列寧主義於馬克思主義發展之新階段，

斯大林同志之繼續發展列寧主義

一 斯大林同志論列寧對於馬克思主義之新貢獻

二〇

二 斯大林同志是列寧之偉大戰友和列寧學說之繼續者

二六

第二編 方法和理論

第一章 列寧主義方法之基礎和實質

一 列寧主義方法之與第二國際理論和方法絕對不相容

三三

二 列寧主義方法之基本要求和第二國際教條之被揭破

三五

三 理論和實踐之一致是列寧主義之革命方法之主要特點

四〇

第二章 理 論

四 不要根據宣言而要根據行動來判斷黨及首領.....	四四
五 改造黨的全部工作以便準備羣衆去進行無產階級革命.....	五一
六 無產階級黨之自我批評，在揭露和改正本身錯誤中去教育和訓練自己.....	五七
1. 自我批評是布爾塞維克培養黨幹部和教育工人階級之方法.....	五七
2. 馬克思和恩格斯論自我批評之意義.....	六三
3. 列寧論自我批評.....	六四
4. 及時揭露錯誤是布爾塞維克領導之最重要的原則.....	六五
5. 揭破右傾機會主義者對於自我批評的曲解.....	六八
一 理論在無產階級的階級鬥爭中之作用.....	七一
二 馬克思主義不是教條，而是行動的指南.....	七七
三 對於自發論之批評.....	八〇
四 斯大林同志論馬克思主義列寧主義理論在爲 社會主義建設勝利而奮鬥中之意義.....	八八

第一章 列寧主義之定義和列寧主義之主要點

(一) 斯大林同志論列寧主義

列寧主義底基礎，是一個大題目。要盡量說明這個問題，必須要著作一整本書。甚至於要著作好幾本書。因此，我的講演，自然不能對列寧主義作一種毫無遺漏的說明。這些講演至多也只能給列寧主義基礎一個概要的分析。但是，我還是認為，必須要作一個概要分析，指出幾個較有成效地研究列寧主義所必要的基本出發點，是有益處的。

敘述列寧主義底基礎，這還不是敘述列寧底宇宙觀底基礎。列寧底宇宙觀與列寧主義底基礎——這兩個題目底範圍並不相同，列寧是一個馬克思主義者，他的宇宙觀底基礎當然就是馬克思主義。但是，從這裏並不能得出結論來，敘述列寧主義應當從敘述馬克思主義底基礎開始。敘述列寧主義，這就是說，敘述列寧在其著作中給與馬克思主義底總寶庫的一些寶貴的，而自然是和列寧底名字相關的特別的和新貢獻。我在自己的講演中，將只是就這個含義來敘述列寧主義底基礎。

那末，列寧主義是什麼呢？

有些人說：列寧主義乃是馬克思主義在俄國特殊環境中的應用。這個定義是有一部分真理

的，但是他還千萬沒有說盡全部真理。列寧的確是把馬克思主義應用到了俄國實際情況中，而且應用得很巧妙。但是，假如列寧主義僅僅是馬克思主義在俄國特殊環境中的應用，那末，列寧主義就是純粹民族的，而且僅僅是民族的，純粹俄國的，而且僅僅是俄國的現象了。可是，我們知道，列寧主義是國際的現象，它與整個國際發展過程都有根本的聯繫，而並不僅僅是俄國的現象。正是因為這個原因，所以我以為這個定義犯有片面性的毛病。

另外有些人說：列寧主義是十九世紀四十年代的馬克思主義革命原素底復活，而與四十年代以後的馬克思主義不同；據說四十年代以後的馬克思主義已變成溫和而不革命的主義了。如果把這種將馬克思主義分為革命部分和溫和部分的愚蠢而又庸俗的意見除開不說，那末，就應該承認，就是這個完全不充分的和完全不能令人滿意的定義，也有一部分真理。這部分真理就在於，列寧的確恢復了馬克思主義之被第二國際機會主義者所埋沒的革命內容。但是，這只是一部分的真理。關於列寧主義的全部真理是在於，列寧主義不只是沾了馬克思主義，而且更進了一步，在資本主義及無產階級階級鬥爭底新條件下面向前發展了馬克思主義。

列寧主義究竟是什麼呢？

列寧主義是在帝國主義與無產階級革命時代的馬克思主義。更確切些說：列寧主義是無產階級革命底一般理論和策略，特別是無產階級專政底理論和策略。馬克思和恩格斯生活在革命（我們所說的是無產階級革命）以前的時期，當時還沒有已經發展的帝國主義，他們生活在準備無產者們去作革命的時期，當時，無產階級革命還不是直接的實際的不可避免的事情。而列寧呢，馬克思與恩格斯底這位學生呢，則生活在已經發展了的帝國主義時期，生活在無產階級革命正在開展

的時期，這時，無產階級革命已經在一個國家裏取得了勝利，已經打破了資產階級的民主制，已經開闢了無產階級民主制的紀元，蘇維埃的紀元。

所以，列寧主義是馬克思主義之向前的發展。

人們通常指出，列寧主義帶有非常戰鬥和非常革命的性質。這是完全正確的。但是，列寧主義之所以有這種特性，是由於以下的兩個原因：第一，列寧主義是從無產階級革命中產生出來的，它不能不帶着無產階級革命底特色；第二，列寧主義是在與第二國際機會主義搏戰過程中間長成和強壯起來的，而與這種機會主義鬥爭，曾經是，並且現在還是爲戰勝資本主義所必要的先決條件。不要忘记，在馬克思恩格斯兩人和列寧中間，隔着第二國際機會主義獨佔統治的整個時代，而與這種機會主義作無情的鬥爭，不能不是列寧主義最重要的任務之一。

（斯大林：列寧主義問題，第一頁至二頁，摘錄關於列寧主義底基礎，一九二四年）

（二）馬克思主義，列寧主義之一致

第一，關於『馬克思主義和列寧主義』這種措辭，我有一個小小的意見。根據這種措辭，有人會以爲馬克思主義是一回事，而列寧主義又是一回事；以爲某人雖不是馬克思主義者，而他卻可以做列寧主義者。但這種觀念是不正確的。列寧主義並不是除開馬克思主義的列寧學說。列寧主義是在帝國主義和無產階級革命時代的馬克思主義。換句話說，列寧主義包括馬克思底整個學說，再加上列寧對馬克思主義的新貢獻以及對馬克思一切學說之必要的發揮（無產階級專政學

一 4 一

繞，農民問題，民族問題，黨的問題，改良主義之社會根源問題，共產主義運動中的基本傾向問題以及其他等等）。因此，最好是說馬克思主義或列寧主義（基本上是一個東西），而不要說馬克思主義和列寧主義。（斯大林：共產主義青年團底任務，一九二五年）

（三）反對機會主義者之曲解列寧主義定義（註）

在關於列寧主義底基礎這本小冊子裏，我給列寧主義作了一個定義；這定義大概已經爲大家所公認了。這定義就是：

『列寧主義是在帝國主義與無產階級革命時代的馬克思主義，更確切些說，列寧主義是無產階級革命底一般理論和策略，特別是無產階級專政底理論和策略』。

這定義是否正確呢？

我認爲這定義是正確的。這定義之所以正確，第一是因爲這定義很正確地指出列寧主義底歷史根源，認爲它是帝國主義時代的馬克思主義，恰好和有些批評列寧的人所說的相反，這些人妄說列寧主義是在帝國主義大戰以後產生的。這定義之所以正確，第二是因爲這定義很正確地指出

譯者附註：本段引文，是從斯大林同志於一九二六年所發表的關於列寧主義問題一書中節錄下來的。

列寧主義底國際性，正好和社會民主黨所說的相反，社會民主黨妄說列寧主義祇能適用於俄國特殊環境中。這定義之所以正確，第三是因爲這定義很正確地指出列寧主義與馬克思學說間的血統關係，認爲它是帝國主義時代的馬克思主義，正好和有些批評列寧主義的人所說的相反，這些人妄說列寧主義不是馬克思主義底繼續發展，而僅是馬克思主義底恢復，是馬克思主義在俄國實際情形中的應用。

所有這些，顯然是不需要什麼特別解釋的。

可是，在我們黨內，竟還有些同志認爲有給列寧主義做出另外一種定義的必要。例如季諾維也夫同志認爲：

『列寧主義是在帝國主義戰爭與世界革命時代的馬克思主義，這革命是在以農民佔大多數的國家裏直接開始的』（見季諾維也夫同志所著布爾塞維主義還是托洛茨基主義一文，見真理報第二百七十三期，一九二四年十一月十號）。

季諾維也夫同志所特別着重指出的句子，究竟有什麼意義呢？將俄國底落後性及農民性，放進列寧主義底定義以內，這究竟表示什麼呢？

這就是說，他將列寧主義由國際的無產階級學說變爲俄國特殊情況底產物。

這就是說，他替鮑威爾和考茨基搖旗吶喊，因爲鮑威爾和考茨基正是否認列寧主義能在其他資本主義更發展的國家內適用。

不待說，農民問題對於俄國是有極大的意義，俄國是一個農民國家。但是，在估計列寧主義底基礎時，這事實能有什麼意義呢？難道列寧主義僅僅是根據俄國條件和專爲俄國產生出來的，

而不是根據帝國主義條件和爲一般帝國主義國家產生出來的嗎？難道列寧底這樣的著作，如帝國主義、國家與革命，無產階級革命與叛徒考茨基，『左派』幼稚病等等，祇是對於俄國有意義，而不是對於一般帝國主義國家都有意義嗎？難道列寧主義不是世界各國革命運動經驗底歸納嗎？難道列寧主義底理論基礎與策略基礎，不是世界各國無產階級政黨所可以採用和定要採用的嗎？難道列寧說『布爾塞維主義是世界各國所應該採用的策略模範』（見列寧全集第二十三卷，第三八六頁），這不是說得很對嗎？難道列寧說『蘇維埃政權與布爾塞維主義底理論基礎與策略基礎有國際意義』（見列寧全集第二十五卷，第一七一至一七二頁），這不是說得很對嗎？難道列寧下述一段話不是說得很對嗎？

『在俄國，無產階級專政，因爲俄國很大的落後性與小資產階級性的緣故，所以和先進的國家比較起來，必然有一些兒特點。但是基本的力量——以及基本的社會經濟形式——在俄國與在任何資本主義國家內，都是一樣的。所以這些特點無論如何不能牽涉到最主要的問題』（見列寧全集第二十四卷，第五〇八頁）。

可是，假如這些都是對的，那末豈不是應該說，季諾維也夫同志所給的列寧主義定義決不能算是正確的吗？

給列寧主義下這種民族狹隘的定義，這怎樣能與國際主義相容呢？

（斯大林：列寧主義問題，第一九一到一九二頁，節錄關於列寧主義問題，一九二六年）
新托洛茨基主義並不以爲必須公開來擁護不斷革命論。它『只是』認爲，十月革命是完全證實了不斷革命觀念。從此，它就做出結論說：列寧主義在戰後，在十月革命以後所有的東西才

是重要而可以容納的，反之，列寧主義在戰前，在十月革命以前所有的東西，却是不正確而不可容納的。由此就產生了托洛茨基份子把列寧主義截分為兩部分的理論：一部分是戰前的列寧主義是『舊的』，『不中用的』，主張工農專政的列寧主義，另一部分是新的，大戰以後的，十月革命時期的列寧主義。他們打算使這個新的列寧主義適應於托洛茨基主義底要求。托洛茨基主義之所以要有這種把列寧主義截分為二的理論是因為這種理論可以作為他所必要的多少『可以採納的』第一步。好使他易於同列寧主義作進一步的鬥爭。但是列寧主義並不是由五花八門的各種成分湊合攆來而可以分截為幾部分的理論。列寧主義是完整一體的理論，這個理論是在一九〇三年產生的，它經過了三次革命底考驗，而且現在正在繼續前進，而為全世界無產階級底鬥爭旗幟。

列寧說：

『布爾塞維主義從一九〇三年起就已成為一個政治思潮和政黨而存在着。為什麼布爾塞維主義在最困難的條件中都能鍛鍊和保持為無產階級勝利所必要的鐵的紀律，這只有布爾塞維主義存在以來的全部歷史才可以解釋得令人滿意』。（見列寧全集，第二十五卷，第一七四頁）。

布爾塞維主義和列寧主義，實際上是一個東西。這是一個東西之兩種名稱。因此，把列寧主義截分為二的理論，乃是破壞列寧主義的理論，乃是用托洛茨基主義來代替列寧主義的理論。

黨不能容忍這個奇怪的理論，這是不用說的。

……現在來說黨性的問題。舊托洛茨基主義曾以主張與孟塞維克一致的理論（與實踐）來破壞布爾塞維克黨。但是這個理論已經醜態百出，以致現在連提都不願去提它了。現時的托洛茨基

主義爲要破壞黨起見，就想出了一種新的，比較不丟醜的而且差不多是『民主主義的』理論，即把我們黨的新黨員和老幹部相對立起來，照托洛茨基主義看來，我們黨並沒有完整的統一的歷史。托洛茨基主義把我們黨的歷史分爲輕重不等的兩部分，分爲十月革命以前和十月革命以後的兩部分。說我黨在十月革命以前的一部分歷史，其實並不是歷史，而只是『歷史底序幕』，是不重要的，或者至少是不很重要的準備我黨的時期。而我黨在十月革命以後的一部分歷史才是實在的真正的歷史。在第一個時期中所有的，是『老的』，『歷史序幕時期的』，不重要的黨幹部。在第二個時期中所有的，是新的，真正的『有歷史的』黨。這種新奇的考察黨史的方略，乃是破壞我黨舊幹部和新幹部間的一致性的方略，乃是破壞布爾塞維克黨性的方略。

（斯大林：論反對派，一二一到一二二頁，托洛茨基主義還是列寧主義，在全蘇聯總工會一九二四年十一月十九日黨團會議上的演說）。

（四）馬克斯主義，列寧主義之主要點

有些人時常說和寫道：馬克思學說底主要點，是階級鬥爭。然而這種說法是不對的。從這種不正確的觀點出發，往往就會對於馬克思主義作機會主義的曲解，往往就會把馬克思主義曲解成爲適合於資產階級口味的東西。因爲階級鬥爭的學說並不是由馬克思所創立，而是在馬克思以前由資產階級所創立的，而且一般說來，這個學說是資產階級所能容納的。誰要是只承認階級鬥爭，那還不是馬克思主義者，那還可以不越出資產階級思想和資產階級政治底範圍。說馬克思主

義只是階級鬥爭的學說，那就是縮小馬克思主義，曲解馬克思主義，把它變成資產階級所可以容納的學說。只有那承認階級鬥爭以至於承認無產階級專政的人，才是馬克思主義者。這就是馬克思主義者和通常一般小資產者（大資產者亦然）最深刻的差別點。必須用這個試金石去試驗誰是真正懂得馬克思主義和真正承認馬克思主義。

（列寧全集，第二十一卷，第三九二頁，國家與革命，一九一七年）。

我在關於列寧主義底基礎這本小冊子上曾說：

「有人以爲，列寧主義底基本問題是農民問題，列寧主義底出發點是關於農民，農民底作用及其比重的問題。這是完全不對的。列寧主義底基本問題，列寧主義底出發點，並不是農民問題，而是關於無產階級專政，關於爭取無產階級專政條件，關於鞏固無產階級專政之條件問題。農民問題，即無產階級在奪取政權鬥爭中的同盟者的問題，祇是附屬的問題」。這個原理是否正確呢？

我認爲這個原理是正確的。這個原理是完全從列寧主義定義中推論出來的。實在說來，如果列寧主義是無產階級革命底理論和策略，而無產階級革命底基本內容又是無產階級專政，那末，很明顯的，列寧主義底主要點就是無產階級專政問題，就是規定這個問題，並且使這個問題有理論根據和具體化。

可是，季諾維也夫同志顯然還是不同意於這個原理的。他在自己的紀念列寧這篇文章裏說道：「我已經說過了，農民底作用問題，是布爾塞維主義，即列寧主義底基本問題」（見真理報第三十五期，一九二四年二月十三號）。

季諾維也夫同志底這個意見，顯然完全是從他給列寧主義所下的不正確的定義中推論出來的。因此，這個意見也和他的列寧主義定義一樣，是不正確的。

列寧說無產階級專政是『革命底根本內容』（見列寧全集第二十三卷，第三三七頁），他這個提綱是否正確呢？是絕對正確的。說列寧主義是無產階級革命底理論與策略，這個提綱是否正確呢？我想是正確的。但從這裏應當得到怎樣的結論呢？從這裏就應當得到這樣的結論：列寧主義底基本問題，它的出發點，它的基礎，是無產階級專政問題。

帝國主義問題，帝國主義發展之躍進性問題，社會主義之在一個國家內勝利問題，無產階級國家問題，此國家之蘇維埃形式問題，黨在無產階級專政系統中之作用問題，社會主義建設道路問題——所有這些問題，豈不正是列寧所規定的嗎？這些問題豈不正是無產階級專政觀念基礎及根基嗎？假如沒有規定這些基本問題，豈不是根本就不能從無產階級專政觀點上去規定農民問題嗎？

不待說，列寧是一個精通農民問題的人。不待說，農民問題，即無產階級底同盟者問題，對於無產階級有極重要的意義，它是無產階級專政這個基本問題底組成部分。但是，如果在列寧主義面前未曾擺着無產階級專政這個基本問題，那末，也就不會產生無產階級底同盟者這個附屬問題，即農民問題，這點難道還不清楚嗎？如果在列寧主義面前未曾擺着無產階級奪取政權這一個實際問題，那末，也就不會發生工農聯盟問題，這點難道還不明白麼？

假如列寧不是站在無產階級專政底理論和策略基礎上來規定農民問題，而是離開這個基礎，站在這個基礎以外來規定這個問題，那末，他就會不是一個偉大的無產階級思想家，像實際情形