

城市理论系列丛书

想象与真实

当代城市理论的多重视角

The Real and the Imagined
Perspectives of Contemporary Urban Theory

○ 李翔宁 著



中国电力出版社
www.cepp.com.cn



想象与真实：当代城市理论的多重视角

The Real and the Imagined: Perspectives of Contemporary Urban Theory

李翔宁 著



中国电力出版社
www.cepp.com.cn

本书试图提供一种从不同角度分析城市问题和解读城市文本的价值视野,并从四种角度看待和认识城市:一是建筑和城市领域内对城市价值观念的变革,将城市视为一种人工建造的实体环境加以认识;二是将城市理解为一种时间和空间的集合体;三则是将城市理解为一个“市场”的模型,四是将城市视作人的集合体。

图书在版编目(CIP)数据

想象与真实:当代城市理论的多重视角/李翔宁著. —北京:
中国电力出版社, 2008
(城市理论系列丛书)
ISBN 978-7-5083-6946-4

I. 想… II. 李… III. 城市学—研究 IV. C912.81

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第040028号

中国电力出版社出版发行

北京三里河路6号 100044 <http://www.cepp.com.cn>

责任编辑:王娜 罗珊珊 责任印制:陈焊彬 责任校对:闫秀英

北京博图彩色印刷有限公司印刷·各地新华书店经售

2008年8月第1版·第1次印刷

880mm×1230mm 1/24·8印张·210千字

定价:28.00元

敬告读者

本书封面贴有防伪标签,加热后中心图案消失

本书如有印装质量问题,我社发行部负责退换

版权专有 翻印必究

本社购书热线电话(010-88386685)

城市是当代学术研究的焦点之一，不但建筑、城市规划领域，地理、经济、管理乃至艺术人文学科都把城市列为研究的重要对象。然而长期以来学科的分野使得建筑学科只关注城市的建筑、景观、公共空间等实体环境，与其他学科的城市研究缺乏交流和沟通的平台，这种现状同时也局限了建筑学科自身的研究视野。

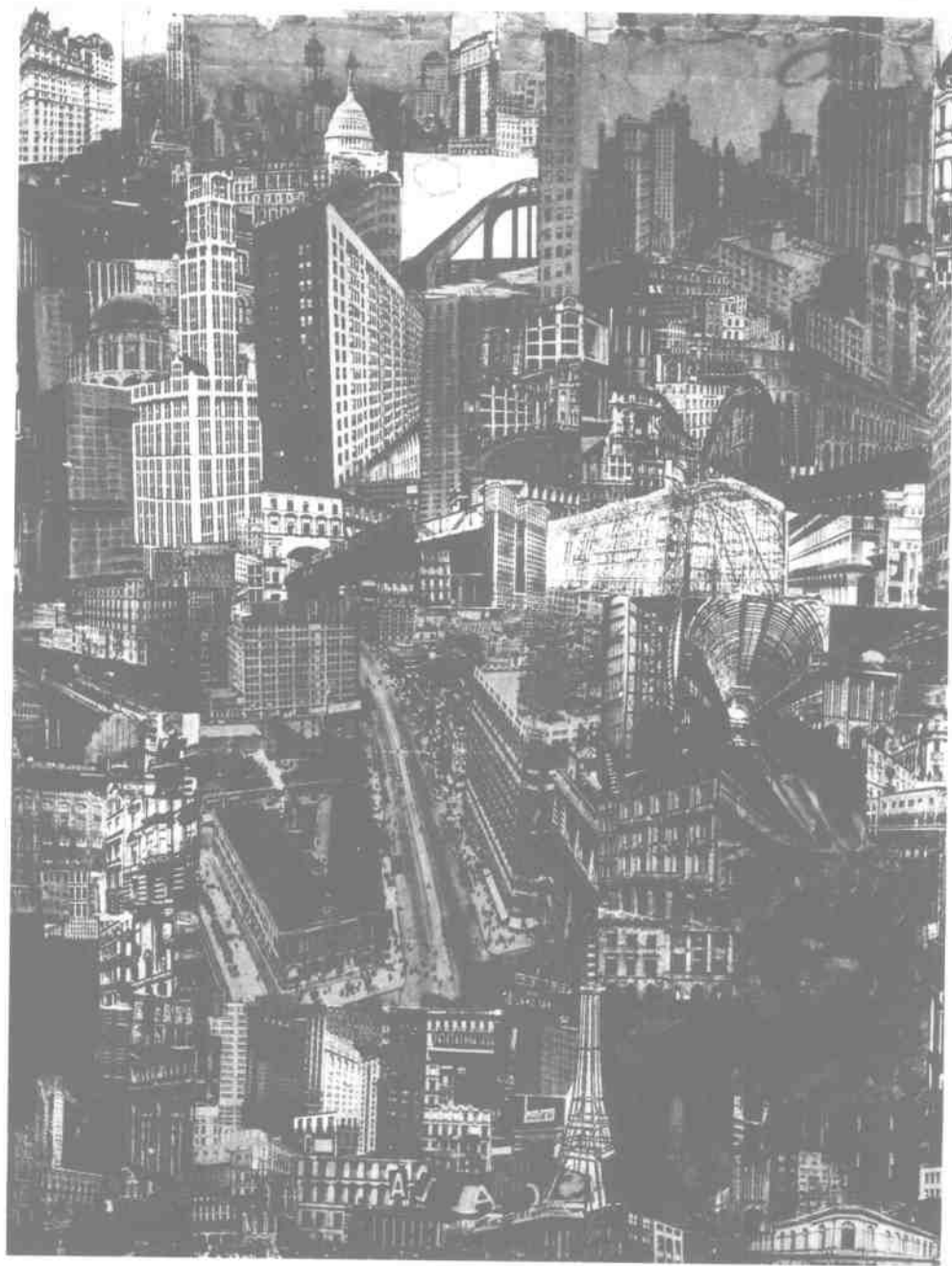
李翔宁博士的著作基于他的博士论文研究，正是打破学科界限，在更深入和更广泛的视野上研究城市的一种有价值的尝试。长期以来对建筑理论的研究，以及对人文学科知识的兴趣和积累，使得他具有了很好的理论研究功底。在攻读博士学位的几年间，他为这项研究投入了巨大的心血和精力，阅读了大量的西方当代理论研究的著作和文献，这些都是难能可贵的。

城市不仅仅是我们可触可感的建成环境，它同时是由看不见的经济、管理的系统所构成，由不同身份、阶层、性别的人以及他们的活动所构成。没有这些，我们设计的城市和城市空间只是一个没有灵魂的躯壳。而李翔宁博士的这本著作对于我们如何认识城市，如何从不同的价值视角评判城市的优劣得失提供了有益的启示，提醒我们拓出专业视野的局限进行这些关于城市的哲学思考。这也是本书的价值所在。同时，本书为我们展示了当代世界城市研究的最新进展和突破，为我们提供了大量非常有益的资讯，对于从事和城市有关的学习者、从业者和学术研究者都具有重要的参考价值。

李翔宁博士的研究得到了学术研究领域的广泛好评，论文也被评为上海市优秀博士论文研究成果。今天他的博士论文终于可以成书出版，作为他的博士导师，我感到非常欣慰，并乐为之序。

王伯伟

同济大学教授，博士生导师



目 录

序

绪 论	1
一、本书的选题与背景	1
(一) 想象城市的方法	1
(二) 现代性、后现代性与当代城市的价值变迁	2
(三) 城市研究作为跨学科的公共视域	4
二、本书的研究视角与结构脉络	6
第一章 从乌托邦到日常性：作为建成环境的城市	9
一、现代性作为建构的策略：现代主义建筑的发轫	10
(一) 现代性的概念	10
(二) 基迪恩、先锋与城市的现代性	12
(三) 理想城市：统一性与纪念性	16
二、作为社会批评的城市设计：20世纪60年代与现代主义城市的危机	21
三、威尼斯学派与都市乌托邦的批判	36
四、列斐伏尔的城市理论与日常性的建构	40
小结	45
第二章 时空观念的变迁：作为时空集合体的城市	47
一、时间观念与都市生活	47
二、空间的追问	53
(一) 从想象空间到实体空间	54
(二) 非欧几里德空间	58
三、城市作为时空的剧场	63
(一) 剧场的原型分析	64
(二) 透视与剧场及城市空间设计的观念	67
(三) 剧场：微缩的城市社会	71
(四) 戏剧时空观念的变革与城市设计	73
小结	75
第三章 商品化与消费文化：作为经济市场的城市	79
一、城市与财富的观念	79
(一) 城市财富观念的变迁	80

(二) 现代经济的城市象征	83
二、出售城市：文化的商品化与资本的美学化	86
(一) 出售城市与城市开发的策略	86
(二) 文化作为城市复兴的驱动力	90
(三) 郊区化与生活方式的乌托邦	92
(四) 超越真/伪的神话建构	94
三、消费文化与城市空间的主题化	95
(一) 后现代文化与消费	96
(二) 形式追随金融	100
(三) 主题公园与主题化空间的类型	104
小结	112
第四章 差异与界限：作为社会集合体的城市	115
一、身体与城市	116
(一) 身体研究的理论背景	117
(二) 城市历史中的身体	121
二、城市与性别空间	130
(一) 性别化的空间形象	130
(二) 性别空间的社会含义	133
(三) 城市中的女性	137
(四) 女性主义话语与城市、建筑的历史理论	141
三、后殖民空间与亚洲城市的身份认同	144
(一) 殖民城市的空间策略	146
(二) 后殖民理论与想象的空间地理学	150
(三) 后殖民理论与城市研究	155
(四) 亚洲城市的现代身份认同	158
小结	161
第五章 结语	163
一、城市研究中价值转变的趋势	163
二、对当代中国城市研究的思考	166
附录	168
参考文献	171
图片来源	179
后记	185

绪 论

我也曾经想过一个样板城市，由此而演变出其他所有城市来……它是由各种例外、障碍、矛盾、不合逻辑与自相冲突构成的。

——卡尔维诺，《看不见的城市》

一、本书的选题与背景

（一）想象城市的方法

什么是城市？这个问题或许比我们建筑学科长期争执不休的“什么是建筑”更加难以回答。城市是一种复杂的综合体，城市的真实面貌或许我们永远不能真正掌握。它既是由钢筋水泥建造起来的真实的构造物，又是存在于记忆与想象中的幻象。人类如同摸象的盲人，从各自不同的体验和感知，对城市进行想象与重构，并形成了对一座城市的“集体想象”（collective imaginery）。如果我们借助卡林内斯库定义现代性的方法来研究城市，那么城市许许多多的面孔如何能够和真实的城市生活体验相联系？

维克多·伯金（Victor Burgin）写道：“城市在我们实际体验中不但是真实存在的物质环境，同时也是小说、电影、摄影中的城市，电视上看到的城市、连环漫画中的城市，饼形图中的城市，等等。”我们对于一座城市的想象，同时来自真实的体验和关于城市体验的“再现”（representation）的文本。再现城市的“文本”，如文学、绘画、电影、摄影、地图乃至城市设计中的效果图、模型，都影响了对一座城市意象的形成。

在传统社会中，除了人对城市空间的体验之外，文学和绘画对于建构我们从未去过的地方的想象，起了非常重要的作用。许多经典的小说、诗歌中所描写的城市图景，已经进入了人们对城市的文化想象：比如狄更斯笔下的雾都伦敦，巴尔扎克、波

德莱尔笔下的巴黎，乔伊斯笔下的都柏林，乃至张爱玲、王安忆小说中的上海。同样，皮拉内西（Giovanni Battista Piranesi）的铜版画中的罗马和马奈等法国印象派画家画布上的巴黎都成了城市景观的经典诠释。现代摄影技术将更真实的城市场景再现在人们的眼前，而电影的产生则宣告了一种全方位的关于城市的体验在电影院中呈现：在静默和漆黑的空间中，人们全神贯注于电影中所描绘的空间而将影院外的城市，包括自己处身其中的空间抛在脑后。

这些文本帮助建构了人们对于遥远地方的空间想象：我们身边的大多数人并没有去过巴黎、伦敦、纽约和柏林这样的大都市，然而这并不妨碍人们借助文学、电影、电视和各种书刊杂志所汇成的宏大信息流，发展出对这些大都市极具诱惑力的想象。

鲍德里亚（Jean Baudrillard）指出，当今的消费文化与电视产生了过量的影像与符号，从而产生了一个仿真的世界。在这个仿真世界中，实在与意象之间的差异被消解，变成了极为表层的审美幻觉。城市也不可避免地成为这种仿真的对象。必须认识到，这种通过再现的文本所建立起来的想象的真实性值得怀疑：人们对于城市的看法、对于城市真实的把握，在一种集体无意识的层面被自身的价值取向所重构。价值就像一柄透镜，出于阅读者自身的社会角色和生活体验，从不同的价值视角出发，城市的真实被变形和重塑了。在《看不见的城市》中，马可波罗向成吉思汗所描述的诸多性格各异的城市，事实上都揉进了他的家乡——威尼斯的影子，或者说，这些城市的形貌，不过是马可波罗记忆中的威尼斯一个方面的缩影。阅读者或设计城市的人，在想象城市或创造城市的整个过程中，不可能不带有自身的出发点和价值判断的影子，而城市的真实或许正是在这许许多多的或接近或远离真实的阐释文本中存在，又或许这些折射和变形了的解读与想象本身就是城市的真实。

（二）现代性、后现代性与当代城市的价值变迁

城市是人的产物，是人出于一定目的的人造物。无论认为最初的城市出现是为了经济目的、政治目的或宗教目的，城市总是人为了满足自身的某种需求而建造起来的。城市的产生、成长甚至衰亡，无不渗透着价值的冲突和更迭。因此，价值的视野不但决定了类似“城市是什么”这样最本质的问题，更渗透在对城市的认识、评价以及想象中。

价值问题，其实就是“客观世界（包括人自身）的属性对人的意义，即对人的需

要的意义”。价值论(axiology)不仅是哲学体系的重要部分,更渗透在辩证法(本体论)、认识论和历史观中。对城市价值的研究,是研究城市问题的重要方面,按照凯文·林奇(Kevin Lynch)的划分,城市作为一种空间现象,有三种理论分支致力于对它的研究:“第一个分支,称作‘规划理论’,研究怎样制定或者应该怎样制定复杂的城市发展决策。……第二个理论,我称它作‘功能理论’,更侧重于城市本身,因为它试图解释为什么城市会有这种形态,以及这种形态是如何运转的。……第三个分支,是一支发展得比较薄弱、需要我们关注的理论,但它却起着非常重要的作用,我称它为‘一般理论’,用于处理人的价值观与居住形态之间的一般性关联,换句话说,当你看到一个城市时,如何认定它是一个好的城市。这才是我们真正关注的问题。”

对于处在这样一个剧烈转型期的城市与城市研究而言,或许所有的分歧归根结底都是一个价值的分歧。城市究竟应该是什么样的?究竟怎样的城市是有价值的?这是我们无法回避的诘问。在我们审慎地考察通常被认为是理所当然的价值判断之前,单纯物质形态研究的正当性是值得怀疑的。在建筑师和城市规划设计人员的实践中,似乎在设计说明中罗列了诸如历史、生态、人文之类的名词就能证明城市设计的合理性与正当性,其实这些观念本身可能正是在很大程度上被误读的。正如凯文·林奇所言,“从事这个(城市设计)的人则倾向应用那些没有争议的主流价值标准。任何人都知道什么是一个好城市,但唯一严肃的问题却是如何才能造就一个好城市。难道这些关于价值标准的问题仍要继续被视为理所当然而无须讨论吗?”这里的价值,事实上指关于城市的最基本的思考,什么是城市?城市对我们意味着什么?城市的价值何在?现代城市如何影响了现代城市人的价值取向和生活方式?……这些思考,原本是在物质设计的层面之上之先,然而却常常被建筑和城市规划、设计的专业人士所忘却。

对现代和当代城市价值观念的认识,离不开对“现代性”(modernity)和“后现代性”(postmodernity)概念的理解。“现代性”是一个源自西方的概念,它植根于自古代希腊罗马以降的西方社会历史进程的阶段划分,并带有强烈的西方中心主义色彩。根据安东尼·吉登斯的定义,所谓“现代性”是一种“社会生活模式和组织方式,他于17世纪前后出现于欧洲,然后持续地发展起来,将其影响扩展到几乎是世界的规模。”现代性本身就不是一种价值中立的立场。现代生活毋庸置疑是一种城市生活,而现代性深刻地影响了现代社会人的认识和价值取向。现代城市对人的意义也随之发生了剧烈的变迁。现代性带来的观念变革,如时空体验、公共/私密观念等都直接

反映在现代人对城市的认识中。“后现代性”则是建立在“现代性”的批判性反思的基础之上，当然对于“后现代性”的说法，并没有一致的认识，对于当代城市生活和领域的描述，可以有“后工业化社会”、“晚期资本主义时期”、“流动的現代性”、“第二种现代性”等，然而一个共同的作用都是用来描述和表征当代社会在生活方式和观念、价值取向、人的生存境遇等方面剧烈的变革。这些巨大的变革也开始质疑现代城市的价值基础，并从诸多的方面改变了人对城市的认识。

处在这样的社会背景之中，城市的价值观念的巨大变革体现在城市和人类生活的各个方面，对于城市基础理论的研究必然无法回避从“现代性”到“后现代性”的变化及其所带来的影响，因此本书的研究是在这样的框架和背景中进行的。

（三）城市研究作为跨学科的公共视域

“城市”从来不是一个界定清晰的概念，许多不同的学科领域内都有关于城市的研究和出于各自学科特点的对城市的不同理解。随着20世纪全球范围内都市化进程的急速推进，对城市和城市问题的研究，更成为一门跨越了专业、学科体系的“显学”。

马克思、韦伯、涂尔干、齐美尔(Georg Simmel)等19—20世纪的社会理论开创者将西方文明的本质看成是城市文明，虽然他们并不认为有必要建立一种专门的城市理论。

马克思、恩格斯从城市现象入手探索城市的本质，把城市看作资本主义生产关系的发生地。马克思所关注的资本主义内部的结构矛盾与阶级冲突正是在城市中最集中和激烈地反映出来。在恩格斯的著作《英国工人阶级的状况》中，他从对曼彻斯特城市不同地区的阅读出发，以一种社会动力学的观点，分析了英国工业城市曼彻斯特的商业中心、办公和仓库区如何以高效的道路与市民居住的郊区联结起来。恩格斯把城市作为社会关系的空间容器的分析方法，成为今天西方马克思主义的地理学、城市及空间研究者的先导。

对于齐美尔而言，城市实质上就是一种社会空间。在他著名的文章《大都市与精神生活》中，他指出“它（城市）不是具有社会学结果的空间实体，而是在空间上形成的社会学实体”。正是受到这篇文章的启发，芝加哥学派的主要代表人物之一路易斯·沃思(Louis Wirth)在1938年发表了重要的“作为一种生活方式的都市主义”，把由于城市带来的一种全新的生活方式称为“都市主义”。芝加哥学派作为城市社会学奠基的学派，成为今天城市研究的一个重要思想源泉。其灵魂人物

罗伯特·帕克(Robert Park)以其《城市》一文,开启了对城市生活进行研究的新篇章。

建筑学以及从传统建筑学中脱胎而出的城市规划学科,在走过了战后世界范围内几十年热火朝天的重建活动后,在如何看待城市、如何看待建筑与城市关系的问题上,也日益面临窘迫的诘难。以柯布西耶为代表的现代主义先驱们,将建筑形式的革新视作救世济人的良方,认为以功能主义主导的建筑形式与城市环境的改善,是避免发生社会变革的解决途径。在他们那里,城市与建筑都是作为物质实体而存在的,建筑、城市在不同尺度上都是一种功能性的机器而已,而城市也不过是建筑和建构物的集合体而已。

涂尔干在论证社会与组成社会个体关系时作过这样的类比:“活细胞中除了无粒子外一无所有,同理,社会中除了个人之外一无所有。但是很显然,生命现象不可能存在于氢、氧、碳和氮原子中。”因此,社会虽由社会事实组成,但社会是有了自己的真实,它的再现不再依赖于任何单一的个人。同样,城市并不等于建筑、基础设施等物质要素的简单集合,而是有了单子(建筑)所不具有的特性。

长期以来,建筑史与城市设计理论研究大多仍只关心实体形式。当然,研究焦点置于实体形式并不为过,问题在于研究方法上的形式主义取向,已成为“知识抽象化与一般性建构的障碍,是常规式建筑论述的最大危机所在”。伯克莱加州大学的建筑史教授考斯多夫(Spiro Kostof),在他的《城市塑形:历史中的城市模式与意义》一书中,提出“城市过程”(urban process)的概念,强调应更深入地掌握城市形式的历史。城市形式并非专业城市设计意义下的产物,它是经历时间的“城市过程”的产物。而城市形式的占用是向再使用调适和开放的。这里,“城市过程”是“产生城市的社会、政治、技术与艺术力量的复杂合成”。伯克莱加州大学的另一位城市理论家柯斯特(Maneul Castells)也指出:“当现有研究大多在处理都市功能之经营(规划)和都市形式之创造(设计)时,我们专注在由社会运动所产生的新都市意义。……除非我们可以揭开城市如何以一个特定社会意义展开其历史生命,否则机能仍然只是技术性的修正,而其形式也将纯然只是一个主观品味的问题。”

进入21世纪后半叶,信息技术及网络的运用,使城市呈现出多种全新的发展趋势,很难以传统的物质空间的界定方法来定义。在传统的表示“城市”概念的拉丁和希腊文polis, urbs和civitas的基础上不断衍生出如megapolis, metropolis, post-metropolis, cyburbia, ecopolis, global city, cybercity等一系列的描述城

市范式(paradigm)的术语。固守建筑学与城市规划以物质形体为焦点的城市观已不太可能，“城市”日益成为一个真正跨学科的公共视域。

一方面，来自社会科学的理论逐步被建筑规划的学科借鉴和吸收，如凯文·林奇借助社会学和心理学分析研究的方法完成的关于城市的研究，人类学及环境—行为的研究，被引入风土建筑的保存，以及符号学、类型学、现象学在建筑与城市规划中的运用；另一方面，跨越了哲学、社会学、政治学、文学等多种学科界限发展而来的“文化研究”(culture study)，范围涉及历史研究、传媒研究、性别政治、民族性与民族认同、殖民主义与后殖民主义、大众文化、美学政治、公共政策、全球文化等极为广泛的领域，而这种研究的文本除文学、戏剧、电影等艺术门类之外，建筑与城市也日益成为“文化研究”式解读的热点。

对建筑理论与城市规划理论影响深远的哲学家包括了福柯、海德格尔、德勒兹，社会学及政治理论家如哈贝马斯、吉登斯、布迪厄，以及跨越多个学科从而难以界定其学术领域的罗兰·巴特、本雅明、詹明信(Fredric Jameson)、鲍德里亚、艾柯等。20世纪90年代以来对城市研究影响深远的城市理论家及其研究，除上文提到的柯斯特外，还包括了芝加哥大学的萨斯基娅·萨森(Saskia Sassen)对全球化城市所作的研究。爱德华·索雅(Edward W. Soja)的后现代地理学及后大都市的理论，大卫·哈维(David Harvey)深受马克思主义影响的政治经济学角度的城市理论，莎朗·佐京(Sharon Zukin)对城市文化与经济权力的关系研究，理查德·赛纳特(Richard Sennett)对城市社会公共生活领域的研究等。建筑、规划的专业人士也进行了许多关于城市的研究，如彼得·霍尔(Peter Hall)关于城市规划和设计史的研究，索金(Michael Sorkin)对城市主题公园化的分析，鲍耶(Christine Boyer)对网络城市及城市集体记忆所作的研究等。当然，这些研究者有的是出身于建筑和规划的专业领域，有的则完全没有受过该专业的训练，然而关心的许多问题是共同的，也对不同的学科专业而言都具有重要的意义。因此本书的写作，也尝试着运用文化研究的视点和方法，从不同的角度来认识城市，并进而认识我们自身。

二、本书的研究视角与结构脉络

对城市这一复杂现象的研究——或者说人类如何理解自身所创造的产物——早已成为了众多学科关注的焦点。它的结构、模式、以及促使它发展变化的因素及过

程, 社会科学的许多门类如经济学、社会学、人类学、政治学、地理学等都发展出了自己专门进行都市研究的子学科, 但却没有一种独立的自足的城市学, 这和城市研究的多方面和复杂性密不可分。如果说城市规划或城市设计的学科是针对城市设立的专门知识的话, 它们的学科视野、价值取向等宏观的基础却不是自足的、可以脱离其他学科的影响而自行成立的。事实上, 我们的城市规划、城市设计乃至对组成城市物质环境的建筑单体的设计的指导思想恰恰是亦步亦趋地追随着社会科学所形成的对城市价值观的认识, 因为文化、历史、生态这些今天被设计师们奉为金科玉律的, 其实并不是从物质建造的学科基础中生发出来的, 而设计师们很少真正地思考过这些问题而是被动地接受了这些价值, 并在实践中将其工具化和庸俗化, 这是空间专业技术理性的擅长。今天几乎没有一本设计投标文本的说明中不出现文化、历史、生态的字样, 然而建筑和规划师忙于生产之外的闲暇时间, 又有多少被用来好好地考虑一下应如何看待在自己手中不断被改写的城市形态及其对我们所具有的意义?

本书的立足点是19世纪以来的现代城市, 虽然有时为了阐明对现代城市的某种认识和观念与历史的联系而追溯历史语境中的某种认识的变迁。19世纪以来城市伴随着资本主义工业化的进程, 城市化和城市生活的方式成为整个人类社会的主旋律。对城市的认识和理解成为了理解当代人生存境遇的核心问题。因此选择这一时段作为时间跨度的界定对分析理解当下的城市理论和城市价值观的变迁尤为重要。理论的参照系主要是当代西方的城市理论, 这或许也是出自无奈的抉择。一是中国城市的现代化过程, 事实上就是一个“西方化”的过程, 虽然中国古代的城市建设和管理有非常严密合理的理论系统及实施程序, 然而今天中国城市的模式, 还是成为了西方城市模式的衍生物, 对西方城市现状的研究和批判, 许多方面的内容同样可以运用在对当代中国城市问题的理论分析中; 二是中国当代城市的研究, 缺乏将建成的实体环境与社会及其他学科的理论深入结合起来的文献。当然, 以西方城市理论为参照系并不意味着照搬西方理论, 事实上西方的理论自身也提供了反思和批判西方学术话语霸权的理论工具, 比如后殖民理论可以用于分析上海和东亚城市的现代性问题。

本书的写作始终贯穿着“空间性”的特征, 这可以从两个层面加以理解: 第一个层面是在选择的视角上, 虽然本书的写作牵涉到诸多学科的知识 and 观点, 但始终从建筑和城市设计专业的视角出发, 即始终关注的是城市的空间性的问题, 探讨的也始终是建筑学所关注的问题, 这些问题在西方城市研究的领域, 许多都是由建筑和城市规划研究领域的学者来完成的; 第二个层面是在写作的结构和方法上。地理学家德瑞

克·格利高里(Derek Gregory)将地理学的写作分为“时间的”写作与“空间的”写作。其中前者关注的是时间和因果的顺承关系,也是比较容易组织的结构。而“空间的”写作则呈现出并置甚至冲突的效果,因此是不容易被接受的结构。本书的写作采取的方式实际上是将彼此并置的不同价值视角和理解城市的范式呈现出来。本书试图达到的目标,不是建立逻辑上的价值体系,也非孰优孰劣的价值判断,而是展示一种并不和谐和统一的图景,以引发对城市深层价值的进一步思考。

本书试图提供的是一种从不同的角度来分析城市问题和解读城市文本的价值视野,而不是企图建立一种关于城市和价值的理论。事实上,价值的相对性与复杂性决定了建立一种穷尽各种价值观分析其优先等级的尝试注定会徒劳无功,本书只能尝试着对作者所关注和兴趣所及的一些关于城市价值的理念追根溯源,而这些往往被认为是理所当然的设计原则。

本书的核心部分由四章构成,也分别是从四种不同的角度看待和认识城市的视点。

第一种是建筑和城市设计领域内对城市价值观念的变革,这是将城市作为一种人工建造的实体环境而加以认识,并对专业领域内的价值观念进行反思。

第二种则是文化研究的中心之一,从文学、绘画、地理学等诸多领域来探讨城市中的时间和空间的观念转变,这种视点倾向于将城市理解为一种时间和空间的集合体。

第三种则是从将城市理解为一个“市场”的模型,从而分析城市作为经济的单元所具有的特性,当然,正如书中所论述的那样,今天的城市,不是一个单纯的经济对象,它通过资本的运作,将城市的经济、政治和文化连结在一起。

第四种视点是将城市视作人的集合体,将城市首先看作是城市社会,是由成千上万的不同身份、种族、性别、年龄、阶级的有个性的人所组成,因此对城市中无处不在的差异和界限进行讨论,研究我们应如何接受差异的共存。

当然本书的研究没有也不可能全面地罗列各种不同的视点,之所以选择这样的几个方面首先是由于他们代表了最主要的几种观点和评判城市价值的出发点,并且他们是从“现代性”到“后现代性”的语境中价值变迁最激烈的几个方面。当然也因为他们引发了本书作者对城市更大的兴趣和更深入的思考,因为本书作者始终认为对城市的研究不应是僵死的公式和模型,城市研究所具有的无穷意味在于它总是可以让每个持不同观念的人畅游其间而不会空手而归。

第一章 从乌托邦到日常性：作为建成环境的城市

人必须不断摧毁自己以整个地从头建构自己。

—— 杜斯伯格 (Theo Van Doesburg), 1918

现代城市相对于传统的城市，提供给我们一种全新的体验。这种基于现代大城市中对“过渡性、昙现性和或然性”的体验，在波德莱尔那里被归结为现代性(modernity)的三大特征。而现代城市作为现代社会的造物，无不带有现代化大工业的深刻烙印。对现代性问题的探讨，是现代城市价值话语无法回避的问题。对现代性问题的讨论，几乎渗透在整个19—20世纪的现代主义文学、艺术的所有领域，同样也深深地镌刻在现代建筑与城市历史的话语之中。

事实上，建筑和城市始终处于一种两难的境地：一方面，它试图紧跟其他艺术门类的先锋话语，加入对现代性的批判；而另一方面，又难舍传统的建筑固有价值（如和谐、永恒等主题），与现实世界相妥协。正如布洛赫(Ernst Bloch)所指出的，现代社会生活的片断化与资本主义社会的根本秩序有关，以对肤浅的理性和效率的追求为特征。现代建筑的贫困来自于一种中产阶级社会所根深蒂固的价值观，不再能为社会提供未来的乌托邦。事实上，现代主义建筑与城市从未取得话语的一致，而始终处于不同层面的两极摇摆之中：城市与自然的分野被现代性的概念所建构，而人类从发现自然的一瞬间就开始驯化自然。这种对于自然与人工造物之间关系的认识变化贯穿了整个现代城市的历史。以前现代的18世纪景园设计为例，仅仅在欧洲的范围内，就可以见到两种不同思潮的撞击：法国式园林对自然的几何化与英国园林对野性不规则自然的模拟。这种对待自然的不同态度很明显地贯穿在历史上不同城市理念的冲突中，从西特(Camillo Sitte)与瓦格纳(Otto Wagner)的思想对立，到霍华德(Ebenezer Howard)与柯布西耶的两极对立，这些都围绕的是以浪漫的方式还是以技术理性将自然驯化的命题。迈克

尔·索金引用了法国1968年运动中的一句谚语“铺地下面是海滩”（*underneath the pavement the beach*），揭示了那场影响深远的思想浪潮所反映出的对理性节俭与无控制的愉悦之间的观念冲突，这实际上也反映了现代社会与现代城市中作为整体的现代性与一个享乐的社会之间的冲突，反映了对快乐的追求与现代科学制度之间的矛盾。事实上，这些正是现代性的诸多矛盾在城市中的激烈体现。现代城市的这种疏离（*alienated*）的结构以空间摧毁了某个阶层（或一代人）所建立起来的社会和谐。这种对现代性的批判，反映在先锋艺术，如超现实主义、达达主义艺术或戈达尔那样的导演所拍摄的电影中。同样，在现代建筑与城市设计的运动和实验中，对现代社会问题和现代性的追问一直延续至今。今天，形形色色的城市理论，从怀旧色彩浓郁的“新城市主义”（*new urbanism*）到库哈斯提出的“通属城市”（*generic city*）从本质上看，都是对现代城市的一种反思，是在世界的城市化以几何级数增长的今天，对现代主义城市可能性的一种探索（只不过新城市主义重又陷入传统的泥潭而库哈斯的理论沦为商品化社会中全球资本运作的一种无力辩护）。

本章追溯了20世纪对现代城市的认识与现代性观念之间的文化关联，描绘出一种在乌托邦的宏大建构与现象学般关注日常生活经验的叙事这两极之间的思想渐进表，从对现代性的讨论引发和连缀起现代城市思想演进中至关重要的一些事件与话语。从基迪恩（*Sigfried Giedion*）为CIAM的现代建筑运动的鼓吹，到1968年法国学运的精神领袖列斐伏尔（*Henri Lefebvre*）的城市理论，境遇主义国际（*Situationist International*）及其代表人物康斯坦特（*Constant Nieuwenhuys*）的新巴比伦（*New Babylon*）城市项目，以及塔夫里（*Manfredo Tafuri*）与威尼斯学派的思想，希望能够从20世纪城市思想的一些转折之处揭示这些运动与思想如何影响并重构了我们看待城市、看待现代城市及其价值的出发点。

一、现代性作为建构的策略：现代主义建筑的发轫

（一）现代性的概念

什么是现代性（*modernity*）？要追溯其词源，在早期中世纪基督教初起时期的拉丁文就出现了形容词“*modernus*”，它源出于“*modo*”这个重要的时间限定语（意思是“现在”、“此刻”、“刚才”和“很快”）。这个词被用来描述任何同现时