

日本

战后保守政治体制研究

■ 李莹 著



世界出版社

日本战后保守政治体制研究

李 莹 著

世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

日本战后保守政治体制研究/李莹著. —北京:世界知识出版社,2008. 12

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3489 - 9

I. 日… II. 李… III. 政治—研究—现代
IV. D731. 30

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 202812 号

责任编辑 罗养毅
文字编辑 马莉娜
封面设计 嘉 维
责任出版 刘 喆
责任校对 张 琨

书 名 日本战后保守政治体制研究
Ribei Zhanhou Baoshou Zhengzhi Tizhi Yanjiu

作 者 李 莹

出版发行 世界知识出版社
地址电话 北京市东城区干面胡同 51 号 (010)65265923
邮政编码 100010
印 刷 世界知识印刷厂
经 销 新华书店
开本印张 880 × 1230 毫米 14½ 印张
字 数 330 千字
版次印次 2009 年 3 月第一版 2009 年 3 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3489 - 9
定 价 32.00 元

版权所有 翻印必究

序

在“二战”后的现代议会制民主国家中，唯独日本维持了保守政党长期执政的局面。其实，这种体现到政党体制上的保守派优势，只是其整个政治结构中的一种表象。所以在20世纪90年代初自民党“一党优位体制”崩溃后，日本的“政治总保守化”现象反而更加明显，如何从根本上把握日本的这种政治现实，把研究方向从对日本政局的微观认识转向对保守政治体制的宏观把握，是摆在中国的日本研究者面前的一个新课题。

本书的研究对象就是战后日本的“保守政治体制”。所谓“保守政治体制”，是在战后民主化改革所奠定的民主、宪政的前提下，融合了日本固有的保守政治文化和社会文化而实现的政治运行方式。它既反映了日本在战后冷战环境中所面对的历史现实，也面临着冷战结束和经济全球化大背景下的变革压力；它在实现政治稳定和社会统合的同时，也存在难以迅速对应环境变化的体制滞后性。总体上看，它是一种具有较强“包容”能力的政治体制；但同时也表现出保守的政治取向和保守的行为取向。

日本国家战后的历史在政治上表现为保守政治体制的确立、发展及更新的历史。而保守政党的长期执政只是它的一种表现形式。本书通过对战后日本保守政治发展历程的考察

来探讨日本政治体制的保守性、运作机理及其变化取向。

作者首先把日本战后政治体制定义为“保守政治体制”，围绕着“保守”这一日本政治的基本特征加以分析和论证，并力求在此过程中探寻和把握其内在规律；其次，在分析框架上，综合运用纵向的历史过程论和立体的结构体系分析这两个视角，通过对政治统合机制和对各政治因素间相互作用的力学关系等的分析，力求初步构建在政治体制分析中所应把握的主要脉络和基本框架，并进一步通过对此主要脉络和基本框架的考察，来发现导致政治体制出现变化的内在原因及其变化的大致方向；最后，与以往的日本政治体制研究侧重于经济发展功能相比，本书研究的出发点和分析体系的构建，都更侧重于政治稳定的功能。试图解析日本政治体制在战后迅速的社会变迁中的稳定功能，而其中，文化因素尤为重要。

作者从历史唯物主义的观点出发，力求做到历史地、客观地分析问题，正确评价日本战后保守政治体制的成因、演变，以求在比较准确地把握日本政治现实的基础上，看到其发展变化的深层原因，并分析这些变化的实质。

总之，作者力求从新的分析视角入手来加深对日本政治的理解，同时把战后日本政治的发展真正作为一个整体加以考察。本书的基本观点是：日本战后保守政治体制是日本历史与现实结合的产物，其保守性主要来自于两方面：保守的政治取向和保守的行为取向，前者为日本政治的发展规定了方向性，后者为日本的政治体制提供了较强的自身稳定功能和惯性。

该书是从两条主线对日本战后保守政治体制展开研究的，

一条主线是历史的分析，另一条主线是结构上的分析，两条主线交叉进行。本书的基本观点是：要从历史的因果联系中去把握政治的本质和发展规律，只有了解了历史才能理解现在。因此，本书的问世，将有可能把战后日本政治的发展真正作为一个整体加以考察，为加深对日本政治的理解提供一个新的分析角度，让读者更深刻地理解日本现代政治的来龙去脉。

本书是李莹博士学位论文的修改稿。作者在攻读博士学位期间，刻苦踏实，思维缜密，有强烈的上进心和使命感，作为在职博士生，在出色完成本职工作的前提下，克服重重困难，一步一个脚印，通过4年的学习钻研，很好地完成了这篇难度很大的学位论文。老师和同行专家的高度评价这篇论文，一致认为，该论文内容有深度、涉及面广、层次分明、表述清晰、分析严谨、语言流畅，表明了作者独立研究、独立思考以及对日文资料处理等的综合研究能力，表现了作者不但具有系统的专业知识、坚实的理论基础，而且具有较高的文字组织能力和写作水平。期待着作者今后在日本研究方面取得更好的成绩，为中国的日本研究事业做出更大的贡献。

当然，作为初涉日本研究的青年人，又是在工作繁忙的情况下完成的这部著作，在内容、结构、立论和行文等方面都难免有尚待推敲或不足之处，值此出版面世之际，欢迎广大读者和从事日本研究的专家、学者批评指正，这对作者未来的学术研究无疑是大有裨益的。

王振锁

2008年4月于南开园

绪 论

一、本课题的研究对象与研究方法

本课题通过对战后日本保守政治发展历程的考察，来探讨日本政治体制的保守性及其运作的内在机理。作为实行议会制民主制度的发达资本主义国家，日本可以说是维持了保守政党长期执政的唯一例外，但这种体现到政党体制上的保守派优势，只是其整个政治结构中具有浓厚保守政治风土的一种表象。也正因为如此，1993年自民党一党执政体制瓦解后，不仅没有出现被政治评论家们所预测的保守政治的终结，反而出现了“政治总保守化”现象，一种普遍的观点是：日本越来越难打交道了。这种政治现实，要求我们从根本上提高对日本政治的整体把握，把研究方向从对日本政局的微观认识转向对政治体制的宏观把握，以求为日本研究提供一个新的视角。

本课题的研究对象是战后日本的保守政治体制，在此，须对有关概念进行界定。

政治体制：政治体制（Political regime）作为政治学的概念，尚未形成权威的、统一的定义。在1999年版《辞海》中，政治体制被定义为“保证国家政治权力的形成和行使的组织制度、管理方式和行为规范的总和，是政治制度在政治

过程中的具体化，体现为政治生活中各项微观的、局部的、具体的制度安排和管理措施”。而在1998年版的《中国大百科全书》中，则把其定义为“以国家政权组织为中心的各种具体政治制度和政治行为规范的总和”，“同政治制度相比，政治体制具有很大的灵活性，对整个社会的政治、经济、文化生活的影响也更为直接”，“其合理性和科学性的程度影响着政治制度的实施和完善”^①。

在日本的《现代政治学大事典》中，对有关概念也做出了相应的定义和解释。该《事典》中把政治制度（Political institution）看作为“秩序化的行动样式”，而把政治体制定义为：“政治权力为在社会范围内确保广泛服从和保持稳定支配而构建的制度及政治组织的总体”。在对这一概念进行说明及比较时，则主要沿用了美国学者伊斯顿（David Easton）创立的“政治系统理论”与日本学者山口定在其著作《政治体制》（1989）中对政治体制与政治系统之间关系的分析。伊斯顿的“政治系统论”认为，政治系统由三个要素构成：政治共同体、政府和政治体制；而山口定则在此基础上进一步把政治体制分解为五个要素：（1）支持体制的“正统性原理”；（2）“政治精英”的构成及其循环系统；（3）与“国民”即“政治共同体”进行意思表示及政策形成相关的制度及机构；（4）由军队和警察构成的物理性强制力；（5）“政治系统”（或国家）对“社会”进行统合的机制等。由此可见，在日本政治学中，政治体制被认为是联接社会（政治共同体）与国家（统治社会的政府）的中间环节。

^① 《中国大百科全书政治学》，中国大百科全书出版社，1998年，第502页。

笔者认为,以特定政治学研究为目的,对“政治体制”概念的界定首先不能无限地扩大化;其次也需把握其核心内涵和研究重点。

1. 政治体制是政治制度运用的形式^①,但政治体制分析的重点在于“非制度化”的政治关系。因此,除明确的政治制度外,它必然受到不同国家所处的不同历史、社会、人文环境等多方面影响,因此,政治体制的分析必然涉及到政治文化及政治传统、政治意识等诸多层次的问题。

2. 作为联系国家与社会的中间环节,政治体制的本质特征在于本质内涵包括“自上而下”的政治统合和“自下而上”的政治参与两个方面。即处于支配地位的政治权力对社会整体进行统合和组织的过程,即“提供政治势力进行角逐的舞台,在抑制、排除一切脱离‘体制’的政治活动的同时,还发挥着把握政策形成大方向的作用”。它更多地强调了支配过程的稳定性和有效性,更多地表现为处于被支配地位的“国民”对支配权力的认可和参与。

3. 政治制度是相对稳定的,而政治体制是相对灵活的。政治制度是政治主体活动的规范和框架,是一个政治体制得以有效运转的基础;但反过来,以政治体制表现出来的政治实践活动,也会带来政治制度的变革。

4. 政治体制的功能或政治任务可以归结为:确定社会的目标和任务并动员社会潜力以达到这一目标;实现社会发展和社会统合;同时进行社会分配。

^① 有关政治体制和政治制度的比较,参见王新生的论文《国内外学术界关于政治体制与日本政治体制的研究》,载于《日本学刊》2000年第6期,26—27页。

参照以上分析，在具体到战后日本的政治体制时，我们将其定义为“保守政治体制”。它具有两方面的含义：首先，是指在日本的战后政治中是由“保守派”掌权的、支配的政治体制；其次，是指政治体制本身具有“保守性”，具有内部制衡、自我稳定、缓慢地适应变革等特征。也就是说，在政治制度的运用、政治权力的组织和运行中，日本政治的基本特征就是“保守”。

保守：“保守”是一个在日本政治中特别常见的词。根据日本岩波书店1999年版《广辞苑》，“保守”的定义：“一是指维持正常的状态；二是回归旧有的风俗和传统，并予以保护。其反义词为‘革新’”。应该说，保守具有两方面的内涵：其一，是普通民众间的“保守感情”，即普通民众在面对剧烈的工业化、都市化进程所带来的冲击时所产生的对传统价值观的维护；其二是上升到意识形态的保守主义政治思想。自民党在1955年的建党纲领中明确提出：占领时期所强调的民主主义和自由主义作为新日本的指导理念虽应得到尊重和拥护，但它却“不当地压制了国家观念和爱国心，使国权过度地分裂和弱化”，因此，自民党就是要在“秩序与传统中常求进步”，以“稳定政局”，“周密计划国家的百年大计”。在其发表于1960年的《保守主义的政治哲学纲要》中明确表示：战败以来，日本社会中存在着“蔑视本民族、轻视历史和传统、个人主义”的倾向，因此，要提倡“新国民主义”，应“热爱搏动着优良历史与传统的民族共同体”。

由此可见，现代日本关于“保守”一词的政治含义，是在战后民主化改革过程中形成的。在这一时期，受美国占领当局对“中道”政治势力和工会运动自由化的鼓励，日本的

社会主义运动和工会运动取得较快发展。“保守”所带有的意识形态色彩及政治意义，正是在与之对抗中形成的。也正是在这一过程中，日本各保守党作为“保守”政党的自觉意识也逐渐明晰起来并具备了统一意识。其结果，就是1955年以保守政党“大同团结”的形式，成立了统一保守党——自民党，为“保守派”在日本的长期执政奠定了组织基础。

“保守”不等于“反动”。“反动”是逆历史潮流而动，“保守”则是“固本求变”，渐进式地顺应历史的发展。现代保守主义政治思潮中包含的一个基本命题，就是肯定民主主义和自由主义，但也认为必须对其进行制约，以使其有序起来。保守主义政治理论的核心课题之一就是“自由”与“秩序”间的紧张关系。但是，正如日本学者北冈勋在《日本保守主义》一书中所指出的，与欧美系统的保守主义理论相比较，在日本，作为战后保守政党思想和主张的政治保守主义，并不是通过抽象的理论来表现的，而是通过具体的党的纲领和章程来体现；通过具体的政策方针和保守主义的路线来实现的^①。而且，作者认为，与西方保守主义政治思想纷杂的流派相类似，被贯以“东方保守主义”^②之称的日本保守政治思想还远未形成固定的理论框架，尚不能说是一个成熟的政治学概念。

在此，作者试图历史性地对日本保守主义进行分析，试图从战后60年来日本政治中“保守”所具有的含意的变化，来分析日本保守政治体制的内涵。详细分析留待后面的正文

① [日] 北冈勋著：《日本保守主义》，御茶水书房，1992年，第49页。

② 刘军宁著：《保守主义》，中国社会科学出版社，1998年，第237—239页。

章节，在此仅做一概括：

日本独立初期，政治上的“保守”是与“独立体制”的构建问题与“逆流”现象紧密联系在一起的。从吉田茂到岸信介，他们的政治主张、政治手法存在较大差异，但其在“反共”这一点上是完全一致的。“保守”是作为一种与社会主义、共产主义相对抗的政治意识形态而存在的，也正因为如此，民主、自由两大保守政党为“保卫自由主义体制”实现了合并，确立了“55年体制”这一保守政权的基础。

60年代以后，日本的体制选择基本定型，由“政治主义”时代进入“经济主义”时代。“保守”政治的核心目标就是经济增长，形成了以经济功能为主导的政治体制和法人资本主义的经济发展模式，同时通过自民党议员的代议功能形成了全国范围内的“利益诱导政治”，以经济高速增长为后盾实现了“均衡受益”型的国民收入再分配。这时的“保守”，是优先发展经济的现实主义选择。

70年代末期以后，日本“保守政治”的核心内容就是以“政治大国化”为目标的新保守主义改革。在意识形态对立减弱的背景下，改革取向虽然从表面上看与世界范围内的“小政府”趋向是一致的，但其深层内核却带有较强的“国家主义”倾向，即在经济自由主义的原则下，国家力量从经济领域功能中撤退，更多地转移到政治领域，以实现政治大国的目标。日本学者大岳秀夫在其《自由主义改革的时代》一书中，分析了“大平政治”与“中曾根政治”之间的区别，即“保守本流”的政治改革思路与“新保守主义”政治改革思路之间在关于未来日本国家形态的设计上存在着巨大的差异，前者以“文化大国”为目标，而后者以“政治大

国”为目标。而且，发端于中曾根的“新保守主义”政治思想逐渐在日本政治中占据了主流，历经小泽一郎的“普通国家论”，至今仍处于同一个变化发展的延长线上。

90年代以来，在经济全球化及国际经济一体化的潮流下，日本的政治体制正在进行艰难的适应性调整，包括政治体制、经济体制、社会体制在内，出现了试图全面否定日本战后发展模式和政治模式的思潮。由于这种趋势是建立在否定战后和平主义的发展道路的基础上的，伴随着强硬的民族主义意识形态和一定的国家主义倾向^①，因此它不可能是“进步”的，只能是“保守的”甚至是“反动的”。在我国的日本研究界，这种现象已经被定义为“民族保守主义”^②而受到了普遍的关注。

综上所述，日本政治中“保守”的核心内涵是随时代的发展而产生着显著的而在逻辑上又是自然的变化。因此，所谓的“保守政治体制”，是在战后民主化改革所奠定的民主主义及宪政基础下，融合了日本固有的保守政治文化和社会文化所实现的政治运行方式；它既反映了日本在二战后的冷战环境中所面对的历史现实，也面临着冷战结束和经济全球化大背景下的变革压力；它在实现政治稳定和社会统合的同时，也存在难以迅速对应环境变化的体制滞后性。在此，本文拟将对政治体制的分析放在“保守”这一核心问题上，历

① “国家主义”和“民族主义”也是存在较大争议的概念。按照笔者的理解，“国家主义”可以简单地归纳为，在政治权力运行体系和过程中突出国家的作用，强调国家权力对社会生活的渗透和控制；而“民族主义”则强调国家、民族共同体在国际社会相互关系中的利益和自我主体意识。

② 桐声：“当代日本政治中的民族保守主义”，中国社会科学院日本研究所网站。

史性、立体性地加以分析。

本文所采用的政治学分析的基本方法以马克思主义的政治经济学、辩证唯物主义和历史唯物主义为指导，同时吸收了现代西方政治学、社会学的理论和方法，试图实现宏观把握和微观分析相结合，合理把握历史政治现象，构建有一定说服力的分析框架。在研究方法上，本文主要沿两条主线展开：一条主线是历史性的分析；另一条主线是构造分析，两条主线交叉进行。具体而言，本文的篇章布局如下：第一章，按照时间顺序对战后日本保守政治体制的不同阶段进行划分，并力图明确日本保守政治体制在不同历史阶段的不同特点；第二章，从实现社会稳定和发展的角度出发，对民主政治制度、政党体制、政治文化传统和政治意识、社会结构等四个方面分析论证了战后日本保守政治体制在实现社会统合功能上的有效性；第三章，从政治体制内部权力制衡的观点出发，从执政党内部、主要政治主体（政、官、财）之间、朝野政党之间、中央与地方关系等四个角度分析了政治体制中不同层面上的政治力量关系，运用“政治力学”的方法来论证战后保守政治长期化的原因；第四章，从影响政治体制变动因素着手，力图分析并总结日本保守政治体制转型的基本方向和初步特征。从整体上看，本文是按照日本战后保守政治体制的确立、巩固、变化的逻辑顺序展开的，力图通过构造性分析提示出日本保守政治体制的本质特征和基本特点。

另外，还需特别提到的是，在日本战后国家的政治活动中，包括美国在内的外部因素是应该考虑在内的。特别是美国因素，除在民主化改革、保守政治体制确立过程中所起到的关键性作用外，在几乎所有的政策层面似乎都离不开美国

的影子，日美安保关系也是保守政治体制的重要支柱之一。但由于本人力量和篇幅所限，在本课题所构造的政治体制分析框架中，淡化了美国因素这一外部变量，而把论述的重点主要放在国内政治关系上。

二、国内外研究状况

政治体制问题涉及繁杂的政治领域，它既不等于政治学本身，但与政治学的多个领域都有着必然的联系。

谈到日本战后政治体制，就不能不提到“55年体制”。一般认为，“55年体制”这一提法是日本政治学者升味准之辅在其发表于《思想》杂志1964年6月号的“1955年的政治体制”中首先使用，用以指代1955年社会党统一和保守党合并所形成的政治支配结构。这一提法后来被政治学界普遍接受，使得“55年体制”成为一个使用率颇高的词。但是，频繁的使用使其语义出现了多元化的特征，给政治研究本身带来了歧义。根据学者山口定在80年代中期的整理，“55年体制”在实际使用中至少有七个以上的含义^①，而且，日本政治学会在1979年以《55年体制的形成与崩溃》为题组织了《年报政治学》特集，但到1993年自民党下野成立八党一派联合内阁后，日本政治学会再次于1996年组织题为《55年体制的崩溃》的特集，可见，由于对“55年体制”含义存在着不同理解造成了政治学研究的混乱。对此，日本学者神岛二郎曾指出：“‘55年体制’这个概念过分频繁使用的结果，是几乎变成了‘现代日本的政治结构’的同义词，

^① [日] 山口定：“战后日本的政治体制和政治过程——其特质和变化”，山宅一郎等著：《日本政治的座标》，有斐阁，1985年。

并导致该概念所指内容过于宽泛、无所界定”，而“过于固执于该框架所产生的问题……在于过低评价了1955年以前与1955年以后到1960年之间的日本政治的延续性，并过高地评价了55年体制崩溃后日本政治可能发生的变化”。因此，他在研究中进一步主张超越“55年体制”并提出了“60年体制”的概念。^①日本学者松村歧夫在其执笔的《日本的政治》中也认为，“在对日本战后进行时代划分时，经常会把保守合同和社会党统一的1955年作为转折点。但从政治事件及政治精英的政治战略来看，1960年是一个更为重要的年份”。同时，“日本政治所具有的主要特征，也是从1960年开始或是从1960年开始进入了稳定期”。^②山口定在《日本政治的座标》中，也以1960年为界把日本政治划分为“意识形态的过程”和“利益过程”，认为“55年体制”作为“体制”确定下来也是在1960年以后。”^③

由此可见，在日本战后政治学研究中，本身就具有“55年体制”或“60年体制”的歧义。而笔者则认为，以“55年体制”为特征的自民党一党执政的长期化及其对国家政治运行的一系列关联性影响，是造成把“55年体制”等同于“政治体制”的重要原因之一；而90年代以后虽然日本的政治体制也处在一个整体转型的过程中，但它与自民党的下野和“55年体制”的崩溃没有直接的关系，政治体制转型的根

① [日] 神岛二郎编：《现代日本的政治构造》，法律文化社，1985年，第28页。

② [日] 松村歧夫、伊藤光利、辻中丰著：《日本的政治》，有斐阁，1996年，第13、75页。

③ [日] 山口定：“战后日本的政治体制和政治过程——其特质和变化”，三宅一郎等著：《日本政治的座标》，有斐阁选书，1998年，第61、86页。

本动因在于经济全球化的大背景和日本资本主义对外扩张的需求。如果我们把“55年体制”的本质内涵界定为政党体制，着眼于政党的形态和功能，那么“60年体制”则是从政治体制的角度来分析问题，侧重于从国家的整体结构及发展方向基本定型来进行考察。90年代中期以后，由于日本政党体制所发生的现实变化，政党体制与政治体制之间的区分日益明显，因此，对“55年体制”的含义进行限制而作为一种政党体制的观点开始占据主流。河野胜在其2003年出版的《日本政治论》中认为，“政治体制的定义要综合考虑政府的正统性、市民社会的传统、政府（国家）与社会间的关系等多种要素，而在此意义上，用‘55年体制’则很难对其进行概括”^①。

因此，在本文中，也把“55年体制”作为一种政党体制，在使用“55年体制”这一词时，专指1955年至1993年的以自社两党为主对峙、自民党明显占优的政党体制。

具体到战后日本政治体制的研究，时间性的界线是一个比较明显的特点。

战后初期，日本知识界普遍受马克思主义的影响，在政治学研究中，马克思主义“政治经济学”的影子随处可见。1958年，冈义武、辻清明、信夫清三郎、升味准之辅、京极纯一等出身于东京大学法学部的年轻政治学者共同撰写了《战后日本政治过程》一书，虽然命名为“政治过程”，但其研究对象是形成期的“支配体制”，即随着国际、国内政治

^① [日] 河野胜：“日本政治的分析视角”，平野浩、河野胜编：《日本政治论》，日本经济评论社，2003年，第26页。