

中国教育 研究新进展

..... 2007

China's Education
Research & Review

主编◎郑金洲 程 亮

《进展》是一本资料书
是着眼于“工具”的角度来考虑书的篇章结构的
我们期望通过《进展》
理论工作者能够明了自身研究的一定的基础与价值
实践工作者能够知晓教育研究的一定的概况
使理论与实践工作定位清一些、韬略明一些

中国教育 研究新进展

China's Education 2007
Research & Review

主编◎郑金洲 程 亮



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国教育研究新进展·2007/郑金洲主编. —上海:华东师范大学出版社,2008

ISBN 978-7-5617-6501-2

I. 中… II. 郑… III. 教育工作—研究—中国—2007
IV. G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 177731 号

中国教育研究新进展·2007

主 编 郑金洲 程 亮

责任编辑 金 勇

审读编辑 赛瑞琪

责任校对 王丽平

装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

电话总机 021-62450163 转各部门 行政传真 021-62572105

客服电话 021-62865537(兼传真)

门市(邮购)电话 021-62869887

门市地址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口

网 址 www.ecnupress.com.cn

印 刷 者 浙江省临安市曙光印务有限公司

开 本 700×1000 16 开

印 张 25

字 数 404 千字

版 次 2008 年 12 月第一版

印 次 2008 年 12 月第一次

印 数 3100

书 号 ISBN 978-7-5617-6501-2/G·3790

定 价 49.80 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

前言

步入 21 世纪,“全球化”、“信息化”、“网络化”、“数字化时代”、“学习化社会”、“城市化”、“后现代”等一连串字眼,已经成为新世纪词典中的重要词汇。它们所预示的,不仅仅是社会的一些外在变化,更意味着社会转型时期所产生的深刻的内在变革。处于社会变革宏大场景中的教育,与时俱进,与时同变。

每个年度对教育所展开的研究,都或多或少地有新的课题进入研究者的视野;每个年度都会对先前一些课题的已有研究有所推进。教育研究的历程,也正是在这样年复一年的进展中向前发展着;对教育的规律性认识,也正是借助于这样年复一年的研究向前提升着。努力汇总中国教育研究每个年度的一些热点课题,努力展示中国教育研究每个年度的发展状况,努力辨察中国教育研究每个年度后续研究的态势,回溯过去,梳理现状,铺垫未来,这就是《中国教育研究新进展》(以下简称《进展》)的旨趣。

编辑《进展》的想法由来已久。在 1995 年由全国教育科学规划办公室组织的“教育学学科调查”中,我们承担了“教育基本理论”学科的调查任务,调查结果最后体现在《教育基本理论之研究(1978—1995)》(福建教育出版社 1996 年版)中。当时,就曾设想将这样的学科调查经常化、系统化,每个年度进行一次,每次以年度进展报告的形式反映出来。由于种种原因,这一想法当时并未践行。在步入新世纪之前,这一想法在实施上有了时间上的依据,遂以 2000 年为开端,逐年积累相关的研究素材,为教育理论工作者和教育实践工作者提供各年度的资料借鉴。

在取材上,《进展》并不局限于教育理论研究的成果,还涉及教育

中
国教育
研究

前

言

实践中有关课题的研究。这是因为考虑到每个年度研究者关注的课题不一,有的年度理论性课题探讨多些,而有的年度实践性课题反映多些;并且,读者所关心的课题也各有侧重,有些读者偏重于理论性课题的把握,有些读者偏重于实践性课题的评析。何况理论性课题与实践性课题之间往往多有联系,互相印证。

既然各个课题的素材是来自过去一年中已有的研究成果,因而每个年度所汇总的课题不尽相同。有些具有一定的连续性,几年中一直成为关注的研究对象;而有些几乎是“年度课题”,这一年度关注者较多,而下年度则问津者甚少。对前者,会在不同年度得以持续反映;而对后者,只能在出现较频繁的年度加以集锦,以后也许会成为“历史的陈迹”。另外,由于《进展》的立意是各个课题在横向上,介绍存在的不同观点及其所持的依据,辨析观点与观点之间的差异;在纵向上,探寻研究所取得的进展,尽量理清脉络,悉心把握源流,因而,有些课题可能会涉及前些年度尤其是前一年度的研究成果,会引用一些密切相关的但又非该年度的研究论、著。

努力客观叙述,审慎评说,这是《进展》编辑过程中秉承的一个准则。按照我们的理解,年度进展应该反映的是研究者们过去一年里已有的研究成果,我们要做的或主要能做的是对这些研究成果进行一定的梳理,让读者明了过去一年里教育研究主要做了些什么,在哪些方面取得了进展。虽然在这样的过程中,也会掺杂一些我们的见解,如我们对课题的选择、对各个课题逻辑框架的安排和对一些研究的评说。但是,与叙述研究者们已有的成果相比而言,我们的评说是居于极次要的地位的,甚至在一定程度上是内隐的而不是外显的。

努力博采众长,合理取材,这是《进展》编辑过程中的另一个准则。研究者们各个年度内关注的课题会有所不同;在同一个课题上,不同的研究者往往会有不同的识见。我们力求做到不以人定题,不以人选题,从论、著的质量出发,从课题被关注的程度出发,努力客观地确定入选课题以及与课题相关的研究论、著。因而,在《进展》中,您既可以看到一些知名研究者对相关课题的研究成果,也可以看到一些名尚未见“经传”的研究者富有睿智的见解。

努力梳繁理纷,连缀篇章,这也是《进展》编辑过程中的又一个准则。每年我国出版的教育类著作成千,发表的教育研究论文上万,如

何甄别材料,再将这些材料加以整合? 纂辑的过程就是我们学习的过程。在经过集思广益、粗定课题“总目”初稿的前提下,我们采用了如下工作步骤:①查检索引和收集其他有关的论、著目录;②按图索骥,悉心查找相应的报刊和书籍;③分门别类摘要记录论、著的主要观点;④在进一步确定各个课题框架结构的同时,把摘要加以汇总分析,整合进框架结构之中,这样一个过程,实际上也是纂辑者较全面地了解与掌握该课题的过程;⑤确定各个课题序列,形成“总目”;⑥各个课题纂辑的初稿,在统稿中都作了少则二三次、甚至更多次的修改与调整。

《进展》是一本资料书,是着眼于“工具”的角度来考虑书的篇章结构的。为了便于参阅和使用,每个课题前附有目录;每个课题后附有论、著索引;用夹注反映引用研究成果的出处。在夹注中,成果论点出自期刊的,注出作者与刊出期号;出自报纸的,注出作者与刊载日期;出自著作的,注出作者、页码与出版年份。我们期望通过《进展》,理论工作者能够明了自身研究的一定的基础与价值;实践工作者能够知晓教育研究的一定的概况;使理论与实践工作定位清一些、韬略明一些。

纂辑中的缺点、错误,敬请读者批评。

郑金洲

2003年7月三稿

2006年10月四稿

目 录

前言	1
一、教育政策的理论与实践问题	1
二、素质教育的推进与反思	26
三、基础教育均衡发展	44
四、农村义务教育经费保障机制	64
五、流动人口子女教育	90
六、学校效能与学校内涵发展	124
七、学校文化与和谐校园	148
八、教科书问题分析	173
九、课程领导	200
十、课程改革的实践困惑与理论反思	219
十一、教育伦理与道德课堂	246
十二、教育惩戒	269
十三、教师知识与教师自主发展	292
十四、校长角色与专业化	317
十五、高考改革研究	340
十六、区域教育科研与校本研修	367
后记	390

一、教育政策的理论与实践问题

目 录

- (一) 教育政策的理论问题 / 3
 - 1. 教育政策研究概述 / 3
 - (1) 教育政策研究的界说 / 3
 - (2) 我国教育政策研究现状及改进路径 / 4
 - (3) 教育政策研究的立场 / 5
 - 2. 教育政策伦理 / 6
 - (1) 教育政策伦理概述 / 6
 - (2) 我国教育政策伦理的选择 / 7
 - 3. 教育政策价值 / 7
 - (1) 教育政策价值的含义 / 7
 - (2) 教育政策的价值指向 / 8
 - 4. 教育政策制定 / 9
 - 5. 教育政策执行 / 10
 - (1) 教育政策执行研究概述 / 10
 - (2) 影响教育政策执行的因素 / 10
 - (3) 教育政策执行的路径 / 11
 - (4) 提升教育政策执行力的策略 / 12
 - (5) 教育政策执行管理 / 12
 - 6. 教育政策结构 / 13
 - (1) 教育政策的结构生成 / 13
 - (2) 教育政策的结构变迁 / 14
- (二) 教育政策的实践问题 / 14
 - 1. 民族教育政策 / 14
 - (1) 民族教育政策含义 / 14
 - (2) 我国民族教育政策的形成和发展 / 15
 - (3) 我国民族教育政策的特点 / 16
 - (4) 新中国民族教育政策的成效与不足 / 17
 - (5) 民族教育政策的完善和发展 / 17
 - (6) 民族教育政策研究的反思 / 17
 - 2. 义务教育政策 / 18
 - (1) 我国义务教育经费政策变迁特征 / 18
 - (2) 我国免费义务教育政策 / 18
 - 3. 民办教育政策 / 19

中 ZGJY
国教育
研究

- (1) 我国民办教育政策法规
建设的历程 / 19
- (2) 民办教育政策法规建设

所面临的问题 / 20

论、著索引 / 21

中 ZGJY
國教育
研究

中国教育研究新进展 · 2007

(一) 教育政策的理论问题

有关教育政策的理论问题,2007 年的研究是多方面的,既有对教育政策研究、教育政策价值、教育政策执行等老话题的继续关注,也有对教育政策伦理、教育政策结构、教育政策制定等新问题的探索。

1. 教育政策研究概述

(1) 教育政策研究的界说

在比较政策研究与政策分析的基础上,有论者认为,教育政策研究涉及整个教育政策活动过程,既包括关于教育政策系统和政策问题的一般理论研究,又包括关于具体教育政策决策、实施与评价的应用性研究。〔肖恩忠,2007(8)〕也有论者认为,教育政策研究是对人们获取知识、技能相关的政策问题和政策法规及其制定、执行、演变的原因、实质和过程的研究。〔涂端午等,2007(1)〕

从研究形态来说,教育政策研究具有三种类型,它们具有不同的研究主题和任务,呈现出不同的研究特征和发展方向,以及拥有相对独立的研究群体,具体如下:

① 对备选方案进行分析的教育政策研究。这类研究主要是指那些直接服务于政策决策者、为公共决策提供政策建议的研究。主要任务是对被认为可能实现特定政策目标的各种备选政策行动方案进行分析、对比、排序,并最终给出被认为最优的解决方案。

② 指向教育政策及其过程本身的研究。这类研究把政策及其过程本身看作是经济发展水平、利益集团博弈、政治制度、文化特征等要素的自变量。其研究者多来自于政治学、经济学、社会学、历史学、心理学等学科,他们用各自学科发展出来的特定分析问题的视角和工具来解释和分析政策现象。

③ 致力于提出政策备选方案的教育政策研究。这类研究致力于提供具体的教育政策建议,研究结论具有明显的政策指向或政策意义,体现出明确的“为政策”的特点。〔卢乃桂等,2007(2)〕

(2) 我国教育政策研究现状及改进路径

① 我国教育政策研究现状分析

有论者认为,我国教育政策研究尽管有很大发展,但总体上,研究路径比较单一,主要限于思辨研究、文献分析和应然取向的规范研究,较少对教育政策过程实然状态的探究和深入的理论分析。不少研究都是新政策的宣传、一般性的政策建议和政策学习的经验总结,鲜有实然的政策现象研究和创新性的理论建构。〔陈学飞等,2007(4)〕

还有论者针对 1994—2004 年在学术期刊上发表的教育政策研究论文,从数量、作者单位、研究主题、研究类型、研究的规范性、研究方法六个方面进行了抽样统计分析,结果表明,从整体上来说,我国教育政策研究发展快速,同时也存在诸多问题:(a)在研究内容上,关注政策内容分析,对政策过程的研究不够;(b)以文献和思辨研究为主,对政策现象的经验和实证研究不够;(c)理论基础比较薄弱,跨学科的研究能力有待提高;(d)研究的规范性不够,在问题意识、理论假设、文献述评和参考文献的引用等方面都有较明显的欠缺;(e)独立的、非政府的教育政策研究机构发展缓慢,教育政策研究队伍总量偏小,研究力量比较分散,研究方法较为简单。此外,研究资金的来源渠道比较单一,主要靠政府资助,企业和社会基金资助较少,政策研究的学术独立性较弱。〔涂端午等,2007(1)〕

② 我国教育政策研究的改进路径

有论者提出,教育政策研究要想创新,最重要的是需要加强相关的基础研究,尤其是对教育政策过程实然状态的研究。因此,在思辨研究、文献研究、规范研究、实证研究之外,更需要一种将理论探索与实然研究结合起来的新路径,即所谓的理论导向的教育政策经验研究。这种研究,既不是从理论到理论的纯粹推演,也不是从经验到经验的纯粹归纳,而是力求将理论与经验融为一体,呈现为理论与经验资料互动、演绎与归纳结合的环状过程。根据研究的切入点的不同,经验研究可以分为两种不同的运行路径:一种是由理论入手,即研究者在理论学习中对某一理论问题感兴趣,或者是不满于该理论,提出一个替代理论或部分修正的理论,然后在新理论(假设)指导下去观察和记录事实,然后用观察形成经验概括,支持、反对、修改理论,或提出新的理论;另一种是由现象入手,研究者先是观察、记录和描述

某一感兴趣的政策事实,形成初步的经验概括,然后再根据需要引入相关理论,用前人理论对初步发现的经验逻辑进行解释,在解释中发现前人理论难以解释政策事实的“灰色地带”,从而进行理论的修正和创新。这两种运行路径,各有其特点和优势。当一种理论需要在更大区域内进行检验和扩展时,往往采取从理论入手的第一种研究路径,如要使西方人力资本理论在我国得到运用,就需要以中国经验检验西方理论。但这种路径下,中国经验可能仅成为验证西方理论的一种手段和工具,从而忽视了本土经验提升的理论发展目的。因此,论者提倡在教育政策研究中进行由经验入手的第二种研究路径的探索,使研究真正关注中国本土经验,西方社会科学理论只是作为解释本土经验逻辑的一种手段和工具。按照第二种研究路径,理论导向的经验研究大体可分为如下基本步骤:(a)理论准备;(b)事实观察和初步调研;(c)建立分析框架;(d)深入分析并补充必要的经验资料;(e)进行理论的修正、建构和创新。在实际研究中,这些步骤不是线性运行的,而是一个螺旋式上升的过程,内在地体现了经验资料与理论的互动、归纳和演绎两种思维方式的结合。〔陈学飞等,2007(4)〕

(3) 教育政策研究的立场

有论者认为,当前教育政策研究只关注决策者和研究者的立场,而忽略了公众立场,即政策利益相关者的立场。要改变这种现状,就需要使教育政策研究面向政策利益相关者,确立第三种立场——公众立场。这不仅有赖于教育政策研究自身的调整,也需要外部因素的支持。

从自身条件来看,当前的研究需要做出以下调整:①研究者要提高教育政策研究的方法论意识,以通过方法论的辨识调整研究的假设,使教育政策研究能够真正面向政策利益相关者;②研究者要注意研究方式的选择与运用,大力倡导教育政策的实证研究与实地研究,从而理解相关行动者的观念与行动;③研究者要尽量告诉行动者一些他们自己认识不到或者认识错误的问题,改变和促进他们的自我理解,帮助他们澄清自己的需要,分析这些需要被满足的正当性及其实现的可能性,并告诉他们各种行动会产生的可能后果,从而使教育政策研究成为促进政策利益相关者进行自我认识、自我表达和自我转变的过程。

从外部因素来说,需要做以下调整:①调整当前的研究评价制度,即改变以量取胜的评价导向和以同行及行政者为主的评价方式,真正从公众观点和研究质量的角度出发,扩大教育政策研究评价的主体,改变教育政策研究评价的标准;②改变现有的教育政策研究模式,改变研究者自主研究和政府资助项目与课题研究的模式,形成多样化的研究模式,譬如非政府组织资助研究模式;③建设相对成熟的、良好的公共空间和公共文化。这既是教育政策研究者发现政策问题、了解公众态度的重要保证,也为教育政策研究向公众开放、为公众服务提供了基本渠道。因此,一方面教育政策研究需要主动加强与公共生活的关联,另一方面大众传媒要承担起自身的责任,努力创设一个严肃、自由、真诚、负责的公共舆论空间。〔陈学军,2007(3)〕

2. 教育政策伦理

(1) 教育政策伦理概述

① 教育政策伦理的含义

有论者认为,教育政策伦理是指国家公共权力部门为实现特定教育目标,在调节与分配有限教育利益资源的过程中所遵循的伦理价值原则。教育政策伦理贯穿于整个教育政策活动过程,是教育政策内容伦理、程序伦理与政策主体伦理的统一。教育政策伦理具有历史性、利益倾向性和主观性等特征。〔刘世清,21—24页,2007〕也有论者认为,教育政策伦理就是教育政策所要遵循和体现的伦理规范,具体包括以下内涵:(a)指“教育政策中的伦理”,强调的是教育政策的道德性;(b)教育政策自身应具有合理性;(c)教育政策主体的价值选择是公平和公正的;(d)有关教育政策的价值选择应政策化。〔石火学,2007(1)〕

② 教育政策伦理观的基本取向

有论者认为,根据不同的伦理学流派,教育政策伦理观可以有三种基本取向:(a)社会共同善优先的伦理取向;(b)个体权利优先的伦理取向;(c)兼容二者但序列不同的综合性质的伦理取向。以社会共同善优先为伦理取向的教育政策,其公正与否的道德标准取决于这一政策方案能否增加整个国家与社会的教育利益总量;以个体权利优先为伦理取向的教育政策,其公正与否的伦理标准取决于这一政

策方案自身能否保证每个受教育者个体平等地享有教育权利;综合取向的教育政策伦理观则具体表现为社会共同善优先、兼顾个体权利和个体权利优先、兼顾社会共同善两种类型。

③ 我国教育政策实践的伦理取向特征

新中国成立以来,在不同历史阶段,我国教育政策实践的伦理取向特征具体表现为:(a)建国初期是“为工农服务、为生产建设服务”的伦理取向;(b)“文化大革命”时期是“平均主义、政治至上”的伦理取向;(c)20世纪80年代至90年代中后期是“效率优先、兼顾公平”的伦理取向;(d)20世纪90年代末至今是“均衡发展”的伦理取向。〔刘世清,33—72页,2007〕

(2) 我国教育政策伦理的选择

有论者认为,评价教育政策伦理的主要标准首先是公平原则,其次是效率原则。由此,我国教育政策伦理应做如下安排和选择:①教育政策要体现公平的要求。要强化教育政策公平理念,把公平作为教育政策价值的基本取向,贯彻机会均等原则和差补原则;完善教育公平政策,对相关教育政策进行修订和创新;革除教育政策公平的障碍,克服那些明显影响、损害教育公平的政策因素。②正确处理好公平与效率的关系。教育政策在体现公平要求的时候,除了贯彻机会均等和差补原则外,还要承认差别,否则就是平均主义。③提高教育政策主体的道德性。教育政策主体的道德要求首先是诚信,其次是服务。④教育公平价值规范政策化。要把公平价值政策化,以教育政策的形式推广实施,有利于促进教育公平。〔石火学,2007(1)〕也有论者认为,我国教育政策伦理应体现在以下几方面:①追求公平的价值取向;②以人为本的终极目标;③践行理性与公正。〔黄建军,14—21页,2007〕

3. 教育政策价值

(1) 教育政策价值的含义

有论者认为,教育政策的价值是教育政策的客体属性与主体的需要在实践的基础上所形成的一种效用关系。教育政策的属性、主体的需要和实践活动是教育政策价值构成的三个要素。教育政策的客体属性是指教育政策具有导向、协调、控制和规范方面的属性;教

育政策的主体包括决策主体、执行主体、咨询主体、评价主体和对象主体(教育政策的受益者);实践活动主要指教育政策的制定、执行和评价等活动。〔孙锦涛、邓纯考:《错位与复归——当代中国教育政策价值分析》,载《教育理论与实践》(太原),2002(10)〕有论者对此提出不同观点,认为教育政策的属性是满足主体需要的性质,而导向、协调、控制和规范只是政策满足主体需要这一属性实现的机制或过程。决策主体、执行主体、咨询主体和评价主体作为教育政策活动的主体,并不是教育政策价值的主体,因为教育政策价值的主体是那些通过教育政策的运行满足需要的群体,即教育活动实践者(而不是教育政策活动实践者)和利益相关者。实践活动不是指教育政策的制定、执行和评价等活动,而应是教育实践活动,其主体主要是教育者和受教育者,他们的活动才是教育政策与主体间价值关系形成的基础。因此,要从主体(教育活动的实践者和利益相关者)需要角度理解教育政策的价值,即教育活动主体对教育政策的需求是什么,教育政策在哪些方面能满足主体的需要。教育政策的价值就是指作为主体的教育活动实践者以及教育政策的利益相关者和作为客体的教育政策之间产生的一种主客体关系。〔魏峰,2007(7)〕

(2) 教育政策的价值指向

根据教育系统内各要素及其相互关系的不同,有论者将教育政策分为三个层次:第一个层次是系统层次,教育政策处理的是作为社会子系统的教育系统(I)与其他社会子系统(II)之间的关系;第二个层次是领域层次,教育政策处理的是教育系统内的教育领域(I)与教育系统内的非教育领域(II)之间的关系;第三个层次是个体层次,教育政策处理的是教育领域内受教育者(I)与教育领域内的教育者(包括管理者)(II)之间的关系。

所谓“教育政策的价值指向”是指当教育政策处理上述三个层次的关系时,其政策目标是偏向选择教育政策每个层次中的I还是II。根据其指向的目标不同,可以将教育政策的价值指向区分为内在性和外在性:如果教育政策以满足各个层次中I的主体需要为政策目标或在事实上实现这样的政策效果,那么教育政策的价值指向具有内在性;如果教育政策以满足II的主体需要为政策目标或在事实上实现了这样的政策效果,那么教育政策的价值指向具有外在性。一

般说来,任何教育政策的目标都具有多重性,政策的价值既具有内在性,又具有外在性。

从理论上说,各个层次的教育政策的价值应指向内在需求,即满足教育政策所划分的各个层次关系中Ⅰ的需求,而以满足Ⅱ的需求为Ⅰ的需求满足之副产品,即在满足内在性需求的基础上实现外在性的需求,教育政策调整Ⅱ中的各个要素的关系以及处理Ⅰ和Ⅱ的关系应该为Ⅰ的发展服务,而不是相反。〔魏峰,2007(7)〕

4. 教育政策制定

有论者认为教育政策制定有一个基本的程序和过程,需要经过以下几个阶段:①教育政策问题的认定。教育政策问题的认定是整个教育政策制定过程的起点,在认定教育政策问题时必须注意两点:一是让尽可能多的人参与教育政策问题的认定,以照顾到各方面的利益群体,倾听来自不同方面的声音;二是采取程序化的问题认定方式,避免一些人为因素的干扰。②教育政策议程的设立。教育政策问题必须要细化为政策议程,即制定政策解决问题的议论、商讨、规划的议事程序。③教育政策的决定。当教育政策议程确定之后,就要进行政策决定,即决策阶段。④教育政策的表达与合法化。在对教育政策方案做出决策之后,须将其以书面形式表达出来,并使之合法化。这是政策制定过程的最后一个阶段,也是政策执行的前提。

针对我国教育政策制定过程中存在的问题,需要做好以下几项工作:①实现教育政策制定的制度化与程序化。在不影响决策效率的情况下,要形成一套规范教育政策制定的制度与程序,以保证决策的科学性。②加强参与。对于一项政策,应当允许有不同的声音,以利于民主决策。③加强教育研究。目前在我国,教育研究对教育政策制定和高层决策的直接影响还比较薄弱,因此要努力改善“学术文化”与“决策文化”分裂的局面。④加强民主监督。要利用多种监督方式,如立法监督、司法监督、政党监督、舆论监督、公民监督等对决策者的决策行为进行监督。⑤转变政府职能。政府要成为法治政府、透明政府、责任政府、有限政府、有效政府、服务政府,要合理划分政府同市场、社会的界限。〔黄忠敬,2007(3)〕

5. 教育政策执行

(1) 教育政策执行研究概述

教育政策执行研究现状可以概括为:从研究数量看,我国教育政策执行研究呈现出逐年递增的趋势,但总体来说,在政策研究整体中仍处于劣势;从研究内容看,呈现出两种鲜明的研究取向,一是教育政策执行的理论基础研究,一是教育政策执行过程中存在问题的研究;从研究方法看,教育政策执行研究大部分属于文献研究,并且主要是定性研究。实地调查研究的较少,而实验研究尚属空白。造成这种缺失的原因主要有:①教育政策执行研究归属不明。教育政策执行不仅在实践层面涉及众多群体和机构,在理论研究方面,又以多种学科为理论基础。这种实践与理论的复杂性增加了教育政策执行研究的难度。②教育政策执行研究缺乏组织性。教育政策执行研究多属于个体行为,缺少组织机构的支持,在制度以及资金方面都不具有最基本的科研条件。③教育政策执行研究本土理论基础缺失。国外理论的批量引入虽然为研究提供了某种解释,却与中国的本土实际存有很大的隔膜。要改变我国教育政策执行研究的现状,需要解决以下三个问题:①确定教育政策执行研究的论题,也就是研究什么问题;②拓展教育政策执行研究的方法,也就是怎么研究的问题;③明确教育政策执行研究主体,也就是解决谁来研究的问题。〔赵爽, 2007(9)〕

(2) 影响教育政策执行的因素

教育政策在执行过程中,通常会受到政策系统内部与外部双重因素的影响。有论者认为影响中国教育政策执行的内部因素主要有五个方面:

① 教育政策的明确性。政策的模糊性和不明确性,易于导致两种情况:一是政策执行人员可以利用自己的权力,通过政策执行为自己谋利;二是政策执行人员采取逃避或规避的态度,使政策执行在实践中被阻止。因此,政策的明确性,是政策有效执行的关键所在。

② 教育政策资源丰富程度与分布。任何一项教育政策的推行,都要有相应政策资源作保证,有足够的经费、充分且有效的人力支援及充足的信息,教育政策才容易得到有效的执行,否则,就难以全面