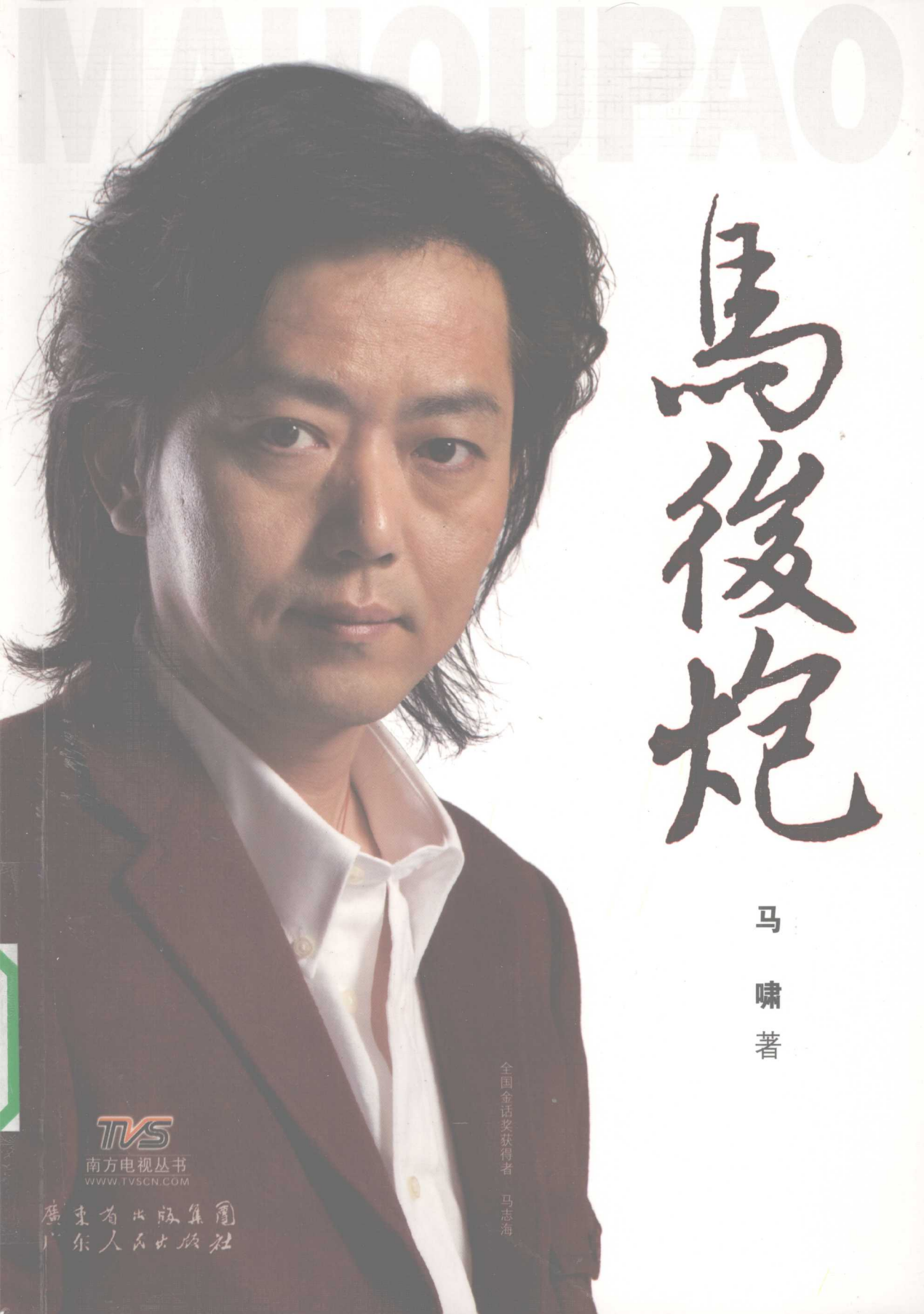




馬後炮

馬
嘯
著

全國金話獎獲得者 馬志海

TVS

南方电视丛书
WWW.TVSCN.COM

廣東省出版集團
廣東人民出版社

馬後炮

馬

嘯
著



廣東省出版集團
廣東人民出版社
· 廣州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

马后炮 / 马啸著. — 广州: 广东人民出版社, 2009. 6
(南方电视丛书)

ISBN 978 - 7 - 218 - 06039 - 2

I. 马… II. 马… III. 电视节目—简介—广州市
IV. G229.276.51

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 189964 号

责任编辑	肖风华
装帧设计	崔思明
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
印 刷	广州市官侨彩印厂
开 本	787 毫米 × 1092 毫米 1/16
印 张	11.75
插 页	1
字 数	150 千
版 次	2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 218 - 06039 - 2
定 价	24.00 元

如果发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社(020-83795749)联系调换。

【出版社网址: <http://www.gdpqh.com> 电子邮箱: sales@gdpqh.com

图书营销中心: 020-37579604 37579695】



序

新闻评论都是马后炮

应天常

几年前听说《马后炮》节目开播，没怎么在意，只是会意一笑，觉得这个栏目名字起得不错，因为新闻评论都是产生于新闻事实发生之后，一律的“马后炮”。后来有人告诉我，马志海主持的这个节目社会关注度越来越高，在媒介竞争中是个亮点，于是抽时间一连看了几期，果然匹夫“悍马”，言辞犀利、炮声隆隆，颇觉痛快。后来接到通知去参加节目评奖会议，就欣然投了《马后炮》一票。

《马后炮》不靠包装炒作就这么火起来了，虽然它经历过困惑和黯淡，但是它定位很清晰，从民生视角关注社会热点，发表颇有见地的议论，所以越来越受到市民的青睐，收视率一直很高。我与马志海素昧平生，节目也看得不多，不会廉价捧场，我投给他的那一票，包含了几多赞许、几多鼓励、几多同情。因为毋庸讳言，当今的电视媒介，新闻立台不易，新闻评论不易，马后“炮”更是不容易。

电视新闻评论虽然不易，在我国却有个发人深思的现象——我们的电视主持人节目却是从新闻评论类节目开始起步的，虽步履蹒跚，人们却乐此不疲。当中央电视台的庞啸作为中国第一位节目主持人于1980年7月12日创办



《观察与思考》时，这位志存高远的青年记者可能没有料想到，这个政治气候刚刚回暖就破土而出的电视新闻评论节目在它后来延续的近10年间，却要“悲壮”地经受“三起三落”的曲折历程，直到1988年10月肖晓琳出现在第三次“改版”的《观察思考》，终于无疾而终了，留下一串带有时代印记的省略号。

但是，《观察思考》也给我们留下了一些珍贵的东西。在体制制约、舆论监督功能未能充分开发的情况下，央视电视工作者在“皇城根”勇闯“雷区”、无畏开拓、执着探求，他们锐意进取的热情对后来者是一种鼓舞和启迪。如今，在南方电视台的身上，在马志海的身上，我们再次看到了这种知难而进、迎难而上的热忱和果敢。

推开来说，《马后炮》今天之所为，是对当下新闻管理体制的某种疏离或超越。退一二十年看看，一个人，竟可以在咱们国家体制的电视媒介看似“口无遮拦”的放“炮”，那简直是不可思议。愣不提防，只抓你一两“炮”就可以把你给“灭”了——这就难怪有一位新闻界老前辈私下对我说：“一看到马后炮，我就心惊肉跳”。

其实，任何国家的新闻体制都是利弊互见的，但是，封闭的体制注定是忧虑的产物，它依靠惶惶然的小心运作以维系“忧虑的支撑”。但是，社会在进步，执政理念在转变，体制已经允许甚至勉励我们发挥主观能动性，用自己创造性的尝试，适时适度地弥补现行体制的某种僵化、某种缺陷——而在这时，惯性的或者执拗的对封闭体制的“忧虑的支撑”是可怕的，因为它排斥创造，保护平庸，固守现状，从这个角度说，《马后炮》走过的这三年是有时代意义的探索。我们应该允许稚嫩，因为那是一段应该适度宽容甚至保护的“历险”过程。

比如，主持人应该不应该将自己真实的一面袒露在观众的面前？这是许



多主持人一下说不清的问题。当一些主持人还“忧虑”地拘囿于文本操作、定位于“说话的工具”、“有生命的话筒”时，马志海在“媒介人格化”的路上迈出了自己的步伐。主持人“人性信息”的释放满足了受众求真、求实的审美需求，而且主持人个人因素对节目的选择性渗透，成为节目创作的原动力，成为节目构成最有特色的元素，它们甚至成为节目成败的关键。

麦克卢汉生前说过一句让人似懂非懂的话：“媒介即信息”。它的意思是，媒介在传播内容的同时，也传递出媒介与受众间的关系信息，即传播者与观众的亲疏程度，这种亲疏度对传播效果将会产生重要的影响——观众会因为喜欢某个主持人而“爱屋及乌”忠实于一个栏目、追捧一个频道。“媒介即信息”的论断也启发我们可以运用一种优化的媒介策略：捆绑经营。

所谓“捆绑经营”，就是将节目主持人与节目的生产流程融为一体，让它们一道成长，一道深入人心。上个世纪90年代央视的节目编导有过这样的尝试，他们尝到了甜头。比如《东方时空》“捆绑”推出了白岩松、水均益，《实话实说》“捆绑”推出了崔永元，《幸运52》推出了李咏，《开心辞典》推出了王小丫，当然还有其他如湖南电视台的《快乐大本营》推出了李湘、广州电视台的《新闻日日睇》推出了陈扬……这些主持人同节目一起横空出世，一炮走红。

南方电视台也是如此。他们不仅准确地发掘马志海，还把马志海的个性形象、个性风格作为一种“资源”加以培育、经营，一举推出《马后炮》，让马志海同节目一道成长，成为媒介的亮点，频道的品牌，也提升了频道的核心竞争力——而在这个过程中，马志海的个性构成了节目的某些特性，他的某些特质也成为节目的特质，他个性张扬的思想火花和角度新颖的新闻态度，他自如浅白又略带棱角的语言，十分巧妙地投合了岭南地域的某种人文习性，所以容易引起共鸣。这样，主持人的气质、形象、表情、语言、风

格，包括思维方式、新闻表述，就都成为这个节目的潜性或显性的构成元素，而这些“文化代码”是属于马志海的，是无可替代的。

所以说，《马后炮》的成功，也是南方台经营策略的成功。

现在我们有必要回过头来再说《观察思考》，它还留给我们一个电视新闻评论的通用模式，这个模式可以这样表述：

1. 视点聚焦，异峰突起：这是“倒金字塔”新闻结构在评论节目中的运用，节目主持人首先在导入语中引导观众通过富有视觉冲击力的电视画面直接面对社会出现的热点话题；

2. 视角变换，层层推进：在这个环节中，主持人通过追踪采访，探究问题的症结，呈现解决问题的某种思路。主持人经常运用含蓄的“点化”方式发表评论、引发人们思考；

3. 平等交流，留有余地：主持人在节目中不预设结论，而是将自己看作一个讨论问题的参与者，最后的结束语也只是提出某种体验，甚至运用“中止判断”方式，给观众提供一个思考的空间。

1993年，央视成立新闻评论部，在新一轮新闻改革中连续推出电视新闻评论节目《焦点访谈》、《新闻调查》，但是公允地说，这些节目大体上还是沿用了《观察思考》开创的模式。后来，人们就不时听到“评论元素单薄”的质疑，于是他们将这个评论模式概括为一句话：“用事实说话”，并且每天的《焦点访谈》都要不厌其烦、高亢有力地宣示“用事实说话”这句颇有回应质疑意味的栏目口号。

央视的这个模式，突出了电视新闻评论与广播评论的区别，体现了论据的形象性、论证过程的参与性、传播符号和表现手段的多样性……但是，毋庸讳言，它固有的缺陷也日渐显露出来：目下许多电视新闻评论，论点模糊，时效滞后，与“专题报道”和“深度报道”等体式重叠，划不清界



限……简而言之，“报道的强势与思维的弱势”已成为当今电视新闻评论难以逾越的藩篱。

诚然，“事实”是可以“说话”的，但是，事实的逻辑不能代替理性的逻辑，不能代替事物的全貌和相互之间的关系。孤立的“事实”带给观众的不全是缜密的思考，可能留给观众的只是揭示隐秘内幕的快感。而10多年来，我国大多数电视台的电视评论节目都遵循这个创作模式，一律的以叙代议，访多谈少、评论分量明显不足，仅有的一点评论，或一带而过、不痛不痒；或有意回避、轻描淡写，缺乏对新闻话题追根溯源的分析，缺乏对新闻事件本质的准确揭示，我们很难听到“马后炮”式的犀利尖锐、一针见血的议论。

早几年，我曾应邀参加过央视新闻评论节目的研讨，后来在《电视研究》杂志发表过论证“用事实说话”的文章，现在看来，我也需要“马后炮”，对那时所持的观点进行一些补遗，即“用事实说话”不应该是电视新闻评论的唯一模式，我们应该鼓励探索、创新。

《马后炮》为我们提供了另外一种模式，一种言论为主的电视新闻评论模式。它依靠互联网搭建与百姓和政府有关部门沟通的平台，运用丰富的媒介符号和广泛的参与使这个节目成为“思想的盛宴、精神的大餐”，成为群体舆论的阵地。这是一个值得我们深入研究的、极富于个性的电视评论模式。

它体现的不仅是新闻观念的更新，也是对电视媒介“画面主体论”理念的超越。他们发现，对这个充满变量因素的世界现状和未来的把握，对多姿多彩现实生活的评说和解释，仅仅靠事实的陈述、画面的呈现，是远远不够的。电视新闻评论需要语言。“语言是存在的家园”（海德格尔），正是语言的创造力、表现力、感悟力和构造能力成就了言论性电视评论节目，在这



个时候，语言是节目的主体，或者说，语言与画面是“双主体”。

说到语言，毛泽东同志有句名言：“语言这东西，不是随便可以学好的，非下苦功不可。”我想，对马志海也不例外。他的有些节目语言还略显粗糙，整体格调和节目品质还可提升。一切主持人都需要“下苦功”研究社会、研究语言，尤其是研究语言心理、语言形态、口语修辞，研究语用策略，不仅把握说什么，更要把握怎么说，这是办好言论性电视新闻评论节目的“看家本领”，大意不得。

《马后炮》躬逢盛世，连续播出已有三年，如今日臻成熟，可喜可贺。现在又衍生了一部文采俱佳的著述，网上传来一览，略知个中艰辛，欣然提笔，写了如上的文字，以壮行色。

2008年7月18日

于白云山下景云居



目 录

CONTENTS



第一炮:

世俗的抒情: 一个人和一个栏目 / 1

- 一、好玩的电视 / 4
- 二、革命不敢当, 突破有一点 / 9
- 三、思想比姿态重要 / 13
- 四、个性的表达和表达的个性 / 18



第二炮:

社会公正: 我有一个梦想 / 25

- 一、弱势群体: 飘扬的心痛 / 27
- 二、垄断: 我的地盘我做主 / 37
- 三、平等: 和谐需要一个支点 / 44



第三炮:

批评与理解: 话语的欲望表达 / 57

- 一、寻找温暖的感觉 / 58
- 二、价值观念、思维模式的融和与碰撞 / 67
- 三、你的生活就是我的生活 / 82



目 录

CONTENTS



第四炮:

评论的叙述: 妙曼的柔情和血腥的犀利 / 103



第五炮:

成长的喧哗: 当忧郁遇上愤怒 / 125



第六炮:

马后炮的一家人 / 147

摇滚“老”愤青 / 148

我们的7-11, 我们的舞台 / 154

我们这样工作, 我们这样生活 / 158



附录

理想照进现实: 老马大事记 / 169



代后记

金话筒——另外一种开始 / 179



第 1 炮

世俗的抒情:一个人和一个栏目

要使一个人显示他的本质，叫他承担一种责任是最有效的办法。

——毛姆

我想直接做一个有责任感的人。

为什么会做这样一档节目？





一个鸟人，一台电脑，一张大嘴，每天翻翻报纸读读网络，逮谁骂谁，快意江湖，还混了个“中产”，聚了一批“粉丝”，落了个“最有良知”的名头，人生如此，夫复何求？

夕阳斜斜地照进来，无端地添了些燥热的意思。烟盒很随意地放在茶几上，马志海抽出一根，点上，没给我。如此大好机会怎可放过？自从那个有品味的小靓女坐在我对面后，我已几个世纪没享受在办公室自由抽烟的感觉了。我不客气地拿了一根，点上。第一次见面。

我基本不看《马后炮》，确切地说，我基本不看电视。我的生活到处弥漫着主流，我不想在属于自己的夜晚把自己又交给主流。因为工作关系，朋友介绍说南方电视台的《马后炮》堪称“中国最有良知的电视节目”，不信你看看。我是一听到谁说良知就跟谁急的主，何况还加上那个特没思想的最字？就看了几期这个所谓的“资深愤青”的“太极脱口秀”，还不错，遂打消了扁那鸟人的念头。

“评论做到这个程度主持人还是需要点料的”，我猛抽一口烟，看看办公室，有一种偷尝禁果的惬意。马志海只是笑了笑，我也笑了笑，夕阳已经收工了，办公室凉快了很多。

了解一个人，面对面的交谈基本靠不住，一直以来我都这样认为。在南



方电视台那间没有任何隐私空间可谈的办公室，我们这样的聪明人当然不会“肝胆相照”了，很随意的话题，很随意的聊，很随意的再见。

我花了一个小时去上网，了解一个栏目，必要的背景资料是不可少的。结论是：毫无疑问，就一档新闻评论（脱口秀？）节目来说，马志海和他的《马后炮》绝对算得上成功，很多炮兵的抱怨就是15分钟的节目时间太短了。我认为相当肉麻的帖子如下：

曾经有一个马后炮的节目放在我的面前，我没有珍惜，等到失去的时候才后悔莫及，人世间最痛苦的事莫过于此。如果上天能给我一个再来一次的机会，我会天天看马后炮，如果非要给这个节目加上一个期限，我希望是一个小时！

估计周大师看了这个帖子得吐血而亡！我把这个帖子转发给马志海的时候，他的回复是：狂喜中！我的回复是：有前途！

正式的交流我们是通过网络进行的，这是我们大家都喜欢的形式，有思考的空间，有直面的勇气。我是“妖言惑众”，他是“老马”。

最爱听的留言：

我觉得《马后炮》节目做得很好，因为我平时喜欢上论坛，喜欢那样的风格。

一、好玩的电视

妖：你做新闻评论的，现在很流行电视和知识界“联姻”，很多学者介入到电视来，比如很火的“百家讲坛”，还有一些深度新闻评论节目。电视为这类学者提供了话语平台，这些学者为电视节目增加了厚度。你认为？

马：这是好事儿，但也别太过，否则电视就成了公共课堂了。我有自知之明，我肯定不是这样的学者。我从来不认为我是一个公共知识分子，我也





坚决不愿意去扮演一贯正确的角色，电视为我提供了一个平台，我可以把自己对生活的理解真实朴素地表达给观众，错了我就自觉挨砖头。我喜欢这个职业。

我想多说几句“知识分子”。梁文道说他不是知识分子，充其量不过是个“知道分子”，我不知道他为什么这样说自己，是谦虚还是别的什么？不过他倒是点出了这么一个现实：太多的知识分子真的不过就是知道分子，书本啃了很多，许多所谓的知识不过是作为一个个记忆符号杂乱地储存在大脑里，我们说单纯占用空间的知识它是无用的，如果这些记忆体不参与有效的程序运作，也就是用有效的思考模式来调用这些知识，那么他这个人不过就是个知道分子。最典型的就是新闻里有报过的什么“活字典”，能把英汉辞典倒背如流；当然没人说活字典是知识分子，但是许多人对他的“技能”很感兴趣，没人怀疑这个技能是了不起的知识，但是没用，它一点用也没有，这个人的价值充其量不过是一本辞典，还没有版权，用起来还不方便，我大可以花个几十块钱买一本牛津。

前段时间，十博士声讨于丹，也可以说明点问题：于丹，没人会怀疑她是个知识分子。不管怎么说她的知识符号的储存还是比较多的，她像是一台电脑，在用自己的一套程序来调用那些个知识积累，经过处理得出自己的结论，她又是个程序推销员，她教你如何使用程序，用这套程序能达到什么目的；那些个博士们，他们却像极了海量硬盘，存储了大量的知识符号，事先我们并不知道他们是在用什么程序使用这些东西，但等到于丹一出来，他们就调用了他们的储存来证明于丹的那套软件根本就是病毒，是有害的。

中国的知识分子，干这种事儿就比较拿手。他们靠着所谓的知识来保持着对大众的傲慢态度，于丹做的事情那些博士们、学者们是不屑于去做的。

妖：这个说法我认为偏激了点。在看待这些问题上你更多地考虑了道德或者价值之类的东西。在后现代社会，任何反媚俗都理所当然地被视为是一种更大的媚俗，这个判断是很有深意的。中国的学术界是很乱，林子大了什么鸟都有，但还是有很多人在默默地干事的。十博士搞出这么个响动，确实有点媚俗的味道，但于丹的硬伤也是显而易见的，批评一下也是正常的学术讨论，没必要上升到道德以及价值判断的高度。后现代或者说实际点传媒时代有着这样一个悖论：除非你沉默，不然任何一种通过媒体的讨论或者挑战都是一种媚俗。于丹出名了，你们就嫉妒，就挑刺，就想借她出名，当然有这样的可能，但我们不能把这种可能当作唯一。

换个话题。目前的社会和现行体制，包括电视台的体制都有很多不完善的地方，作为有独立思想的人，站在体制外批评它更有道德优势，是什么原因使你选择了体制内呢？是饭碗还是理想？

马：很尖锐也是很敏感的话题，那我就实话实说。第一我要吃饭，第二我喜欢电视这种传播媒介，第三我潜意识还是有服务大众的理想，改善体制最好的是在体制内多做点实事。

妖：对，这是一种负责任的姿态。我身边有这样一些人，站在体制内批评体制，这个我认为也是一种负责任的姿态，但有一点我从传统道德上却不认同，那就是，如果你吃着体制的饭，那么该你做的事情你还是要努力去做，即使你认为这样做违背了你的原则。你不在体制内怎样批评都可以，那是你的权力，说实话现在这个社会在体制外也有着大量的生存空间。如果我们的体制能够吸引最优秀的人才，我相信它会逐步地完善。