

E&G 蓝皮书 BLUE BOOK

践行科学发展观的深度探索
向改革开放三十周年献礼

2008中国城市 科学发展综合评级报告

**2008 Comprehensive Evaluation and Grading
Report on China Urban Scientific Development**

中国城市发展研究院 编
China City Development Institute

中国社会科学出版社

E&G 蓝皮书 BLUE BOOK

践行科学发展观的深度探索
向改革开放三十周年献礼

2008中国城市 科学发展综合评级报告

**2008 Comprehensive Evaluation and Grading
Report on China Urban Scientific Development**

中国城市发展研究院 编
China City Development Institute

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

2008 中国城市科学发展综合评级报告/中国城市发展研究院编.
—北京: 中国社会科学出版社, 2008. 12
ISBN 978 - 7 - 5004 - 7458 - 6

I. 2... II. 中... III. 城市 - 发展 - 研究报告 - 中国 - 2008
IV. F299.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 195133 号

出版策划 任 明
特邀编辑 成 树
责任校对 安 然
技术编辑 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 华宝装订厂

版 次 2008 年 12 月第 1 版 印 次 2008 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 30

字 数 535 千字

定 价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

《中国城市科学发展综合评级体系 (E&G) 设计》著作权声明

《中国城市科学发展综合评级体系 (E&G) 设计》是中国城市发展研究院的重大研究成果之一，已经通过专家论证和中华人民共和国国家版权局的审核，“中华人民共和国国家版权局著作权登记证书”登记号为：2008-A-012255。

未经本院书面授权，严禁任何形式盗用、复制或仿造本《综合评级体系设计》，严禁任何形式使用本《综合评级体系设计》进行评价或其他活动。一经发现，本院将依法追究相关者的法律责任。

中国城市发展研究院
2008 年 11 月 8 日

著作权登记证书

COPYRIGHT CERTIFICATE

No. 00012255

申请者中国城市发展研究院有限公司（中国）提交的文件符合要求，对
由于炼、吕贵品、雷啸林于2008年6月创作完成的文字作品《中国城市科学发
展综合评价体系（E&G体系）设计（讨论稿）》，申请者以职务作品著作权人身份
依法享有著作权。

经中国版权保护中心审核，对该作品的著作权予以登记。

登记号为：2008-A-012255；发证日期为：2008年8月1日



《2008 中国城市科学发展综合评级报告》

编辑机构

编辑委员会

主 任	孙家正			
常务副主任	刘志峰			
副 主 任	于 炼			
委 员	(按姓氏笔画排名)			
	于长洪	马志刚	冯连胜	刘 会
	孙占军	卢继平	朱彼得	吕贵品
	吴平吉	李建成	杨 旭	高卷堂
	麻 光	黄毅谊	程 平	葛 津
	温玉杰	雷啸林	霍用灵	

编 辑 部

主 编	于 炼 (兼)		
副 主 编	吕贵品 (兼)		
执 行 主 编	雷啸林 (兼)		
执 行 编 委	郑 樱	于 菲	胡戴蓉
数据库管理	李 根		
法 务 专 员	冯本珂		

序言：关于城市

十一届全国政协副主席 孙家正

在《2008 中国城市科学发展综合评级报告》首发之际，我就当代城市的发展和前景，特别是城市文化问题，讲几句心里话。

伴随着经济的发展、科技的进步，城市化进程明显加快。城市的发展，促进了人类社会现代化进程。目前，城市的数量和规模日益扩大，全世界城市人口在超过农业人口后迅速攀升，全球性的“城市时代”已经来临。

城市文明的发展是历史的进步，它广泛而深刻地影响着人们的生活方式和社会心理。城市的发展为人们带来了更多的舒适、便利和机会，也带来一些新的困扰和问题。我们赖以生存的城市家园不同程度地面临着记忆消失、面貌趋同、交通拥挤、环境恶化等诸多问题。城市的发展不断地满足并刺激着人们的物质需求，而精神上、心理上的慰藉和憧憬却在不同程度地失落。人们在为城市日新月异的变化而兴奋的同时，应该保持一种忧患意识，冷静思考城市乃至整个经济社会如何科学发展。

我们究竟需要一个什么样的生存空间？我们究竟在追求怎样的生活？当人们试图以全新的、理性的眼光审视扑朔迷离的城市形态时，不约而同地选择了文化的视角。我认为，《2008 中国城市科学发展综合评级报告》出版的意义在于，它的编辑和作者也试图从城市的个性差异，也就是从城市的文化角度去审视和评价每一个城市。

文化是什么？文化是一定历史、一定地域、一定人类群体的生存状态和愿望的反映，同时，又对人的生存和发展产生广泛而深刻的影响。城市文化问题，可以说是当代备受关注的世界性话题。

城市是市民的安居之所和精神家园，城市建设应秉持以人为本的原则。城市的规划、建设、管理和服务都必须坚持面向最广大的普通民众，同时也要回应不同人群的诉求。创造人与自然友好相处的生态环境，形成亲切无碍的人际关系，构建和谐自然的城市空间，是民众的共同愿望和要求。面对现代生活的迅捷变化和市场经济下的激烈竞争，人们的物质需求

需要不断地满足，而心理上的迷茫和困扰尤需抚慰。民众的生存状态、心理感受，需要更多的人文关怀。城市文化形态的变化和发展过程应该同时成为不断满足人们的精神需求、提高人的素质、促进人的全面发展的过程。城市建设和管理呼唤着深切的人文关怀。一个城市是否具有这种人文关怀的精神、环境和氛围，应成为考评城市建设水平高低、管理质量优劣的重要标尺。

形神兼备是文化城市的重要特征。所谓形，就是城市的建筑、街道、景观，表现为城市外在的风貌气度；所谓神，就是蕴含在城市历史和现实当中的文化内涵，闪耀着一个城市独有的内在品格和气质。物态景观和人类活动因共有的文化内涵而和谐统一。一个城市只有形神兼备，浑然一体，才能保持永不衰竭的魅力。一个对城市的科学评价体系，也应当从“形”和“神”两个角度去审视城市。我们感到欣慰的是，《2008 中国城市科学发展综合评级报告》的编辑和作者在这方面作出了不懈的努力。

人创造了有形的城市，城市反过来又以无形的方式陶冶人、塑造人。市民的价值观念、思维方式、道德水准、社会风尚等因素是城市文化建设的综合反映，也是城市文化建设发挥作用的过程与结果。

无论是有形的城市面貌，还是无形的城市精神，都是一定的文化使然。文化如水，滋润万物，悄然无声。文化留存于城市空间的每一个角落，融汇于城市生活的全部过程和每一个细节。文化对城市的营造、演变，对市民的生活、行为都产生着潜移默化的作用，城市是文化的容器。城市中的街区、广场、建筑、雕塑、装置、绿化、小品等等构成了城市有形和外在的物态系统，作用于我们的视觉、听觉、嗅觉、触觉而直抵心灵；同时，它们又承载着在城市空间中发生着的人类活动，正是这些千姿百态、生动有趣的活动使城市富有了充沛的人气和旺盛的活力。

拒绝和防止趋同，保护和彰显个性，是当代城市建设中应该特别注意的问题。现代化、全球化无疑是一把双刃剑，其益处无需赘言，其弊端也显而易见。现代化对于传统的消解，全球化对于个性的抹杀已是不争的事实。正因为如此，近年来，保护文化多样性的声浪日趋高涨。尊重和珍惜城市的历史传统、地域风貌和民族特色，方能保持并彰显一个城市所独有的文化韵味。一个城市区别于另一个城市的，不仅在于它的规划布局、色彩基调、建筑样式，更重要的还在于其内在的气质、情感及其文化底蕴。城市的文化特色将是城市特有风貌和文化精神的完美结合。发现、界定、保护、传承和拓展城市的文化个性与特色，方可构建起轮廓清晰、结构完整、布局合理、神采独具的城市文化形象。

保护历史文化遗产是城市建设中的重大课题。历史文化遗产在城市建设中焕发着穿越时空的悠久魅力。一座城市就是一部历史，我们不能割断历史，割断历史便也撕裂了现在。人类需要前瞻又耽于回忆，我们不能失去记忆，失去记忆也便失去了憧憬。城市中的物质与非物质的文化遗产见证着城市的生命历程，保持和延续着城市文化，并促进着城市肌体的健康发展，同时也赋予了人们真切的归宿感与认同感。我们必须坚守、传承、培育城市的优秀文化传统，尽可能避免盲目开发对文化遗产、文化环境的破坏。精心呵护历史文化遗产，维系历史文脉，留住城市记忆，是人们生存发展的心理需求，也是当代人对祖先和子孙的责任。

城市不是钢筋、混凝土的堆砌物，而是一个有机的生命体。城市的演化与发展是一个生命体的成长发育和有机完善的过程。我们要尊重城市内在的遗传基因，顺应城市生成肌理和发展规律，在改造与完善中，有机更新，有序发展，使其生态环境不断优化、服务功能日趋完备、文化韵味更加浓郁。

城市建设不但要继承传统，同时也要适应时代的发展和生活的需要不断地创造与更新。成功的城市必定是在保持自己文化传统基础上进行再创新的城市。坚守历史传统、适应时代需要的文化创新是城市发展的灵魂和活力。包括城市建设内在的文化创新，需要有坚定的自信和包容的胸怀。对外开放是中国的基本国策，和而不同是中国的哲学思维，追求和谐是中国人的价值取向。

城市从来就不是孤立的存在。追根溯源，是农村、农业和农民孕育并哺育了城市。这一点，在中国城市化进程中尤为明显。反哺农村，善待农民，促进城乡协调发展是城市发展的应有之义。这不仅是道义上的必须，也是城市自身持续发展的必备条件。

对中国城市按着科学发展观进行综合评级，不但有利于促进中国城市社会经济的健康发展，而且也是对城市文化的总结和肯定。我衷心希望《2008 中国城市科学发展综合评级报告》的发表取得成功，为中国城市发展做出独特的贡献。

目 录

序言：关于城市	十一届全国政协副主席 孙家正 (1)
第一部分 重要文章	(1)
理论与实践相结合的重要尝试	
..... 十届全国政协副主席、中国人权研究会会长 罗豪才 (1)	
论创建中国特色的城市评价体系	
..... 全国政协委员、中国城市发展研究院院长 于 炼 (4)	
城市支持农村	
..... 中国城市发展研究院常务副院长 吕贵品 (14)	
第二部分 专家对《中国城市科学发展综合评级体系	
(E&G) 设计》的鉴定	(16)
第三部分 编制体例说明	(26)
中国城市科学发展综合评级体系体例说明	
..... 中国城市发展研究院副院长 雷啸林 (26)	
第四部分 中国科学发展十大优秀城市	(41)
第五部分 中国科学发展 A 类城市	(42)
第六部分 中国科学发展 B 类城市	(43)
第七部分 中国科学发展 C 类城市	(45)
第八部分 中国科学发展 D 类城市	(47)
第九部分 城市经济发展水平排序	(48)
第十部分 城市社会发展水平排序	(53)
第十一部分 城市人居环境水平排序	(58)
第十二部分 城市科学发展综合评价	(63)
第十三部分 关于本次城市综合评级的补充说明	(409)
第十四部分 典型城市经验介绍	(421)
北京：借奥运会促进城市发展	(421)
天津：增强服务业经济载体功能	(422)
广州：求发展促和谐	(423)
杭州：大力开展生态城市建设	(425)

宁波：启动新一轮城市建设	(426)
大连：以科学发展观引领文明城建工作	(427)
武汉：创先建设“两型社会”	(429)
东莞：20 年的发展与蜕变	(430)
厦门：城乡一体化值得借鉴	(431)
青岛：建设科技强警示范城市	(432)
上海：高度重视发展循环经济	(434)
中山：大力发展区域特色经济	(435)
无锡：紧抓发展机遇	(437)
珠海：以科学发展为立市之本	(438)
温州：民营经济的成功典范	(441)
金华：供销社系统服务“三农”	(442)
舟山：积极发展海洋文化产业	(444)
深圳：从“制造”到“创造”	(446)
鄂尔多斯：解放思想、多元发展	(447)
南宁：城市发展新样本	(449)
成都：循序渐进地发展	(451)
长沙：打造文化产业之都	(453)
沈阳：从“工业城市”到“活力之都”	(454)
泉州：文明城市创建经验	(457)
昆山：不断提升城市“软实力”	(458)
咸阳：推进大扶贫，建设新农村	(460)
威海：贯彻实施对外开放战略	(462)
丽江：以文化营销成就城市品牌	(464)
后记	(467)

第一部分 重要文章

理论与实践相结合的重要尝试

十届全国政协副主席、中国人权研究会会长 罗豪才

我认真翻阅了《2008 中国城市科学发展综合评级报告》（《蓝皮书》），深感振奋。

中央提出的“科学发展观”，是同马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想既一脉相承又与时俱进的科学理论，是我国经济社会发展的重要指导方针，是发展中国特色社会主义必须坚持和贯彻的重大战略思想。毫无疑问，它也是中国城镇化进程和城市发展的重要指导思想。但是，科学发展观的灵魂是否能够真正融入中国城镇化进程和城市发展之中，如何客观地检验和评价科学发展观是否得到全面的贯彻落实，能够避免因为执行不力或者弄虚作假造成一个城市发展出现曲折、甚至短期内倒退的现象，影响到区域乃至全国发展的平衡性，影响到这个城市人民群众的生活，一直是中央高度关注的问题。中国城市发展研究院的一些中青年专家经过一年多的深入研究，编制出《中国城市科学发展综合评级体系（E&G）设计》，并依据设计推出《蓝皮书》，突出了以人为中心，经济、社会、文化全面、协调和可持续发展的思想，尝试着用科学发展观评价中国各个城市的发展水平，把科学发展观与对城镇化进程、城市发展的评价相结合，在这个问题上迈出了正确的一步。

推进城镇化（国际上称之为城市化），既是我国现代化建设必须完成的历史任务，也是当前经济结构战略性调整的现实任务，是优化城乡结构，促进国民经济良性循环和社会协调发展的重大举措。推进城镇化，有利于加快农村富余劳动力转移，提高第一产业效率，增加农民收入，缩小城乡差距；有利于拓展第三产业发展空间，创造更多的就业岗位，缓解就

业压力；有利于扩大国内需求，为经济发展提供广阔的市场和持久的动力；有利于优化资源配置，提高效率，增强国家整体竞争力；有利于控制人口增长，保护资源和生态环境，促进经济社会可持续发展。推进城镇化，对提高人民生活质量和人口素质，促进社会文明进步，也具有重要作用。

改革开放以来，随着国民经济的快速增长和社会的全面进步，我国城镇化进程不断加快。1953年至1958年，第一个五年计划期间，国家开始推行工业化，在计划经济体制下，大规模的工业建设吸引了大批农民进入工厂，城镇人口有计划地增长，全国城镇化率从13%提高到16.21%，年均提高0.64个百分点；1958年至1978年，由于“大跃进”、“文化大革命”的干扰，城镇化率20年间仅提高1.6%，达到17.9%，年均仅增长0.08个百分点，还有几年甚至是负增长；而从改革开放后的1978年至2007年，城镇得到快速发展，城镇化率提高到44.9%，年均增长0.93个百分点，1998年后的几年超过1个百分点，城镇化率总体水平已经接近当年突破50%的世界平均水平。特别要强调的是，中国从1958年到2007年49年间的城镇化进程是在人口从6.0193亿增长到13.2129亿、人口基数扩大1.2倍、农村人口自然增长速度超过城市人口的前提下实现的。对于许多国家，包括发达国家难以想象的问题，在中国得到了成功的解决，仅此一点就足以使我们引以为自豪。城镇在国民经济和社会发展中已经占有举足轻重的地位。

城镇化进程不仅仅意味着城镇化率，也即城镇人口在总人口中所占比例的不断提高。《蓝皮书》的重要意义在于，它立足于从城市发展质量方面，也就是按照科学发展观的理论、思想和方针评价中国城市的发展水平。中国的城镇化进程和城市发展，从总体上看，还存在着许多问题，例如，城镇化进程仍然较慢，区域和城市之间发展存在着严重的不平衡，吸纳农村富余劳动力的能力未能达到理想的强度，城乡结构不协调，城镇体系的宏观布局和规模结构不尽合理，部分城镇产业基础薄弱，功能不完整，基础设施较为落后，环境污染较为严重，要素集聚、辐射和带动力有待于继续加强，城镇的集约化程度不高，部分城镇建设中占有耕地较多，乃至造成极大的土地资源浪费，影响到国家的粮食安全，城镇管理和经营水平也亟待提高，等等。这些问题，既有普遍性，也有特殊性，既有历史和环境原因造成的，也有执行“科学发展观”不力，乃至弄虚作假造成的。《蓝皮书》通过城市间的比较，力图发现每一个城市发展中出现的问题，找到产生问题的原因，为解决这些问题奠定了基础。

中国改革开放 30 年来取得了举世瞩目的伟大成就，这是在中央的正确领导下，全国人民，包括理论工作者共同努力的结果，凝聚了中央、地方和全国人民的心血。我深感欣慰的是，中国城市发展研究院的这些中青年专家，在经济快速发展的时代，他们不计名利、不计报酬，潜心凝志，做一些实实在在的社会科学研究，能够把科学发展观的理论量化地与中国城市发展实践结合起来，探索一条科学地检验和评价城市发展水平的途径，促进各个城市按照中央的精神和所指引的道路又好又快地发展，他们的行为本身就是值得称道和赞许的。

《蓝皮书》建立在这些中青年专家编制的《中国城市科学发展综合评级体系（E&G）设计》之上，这些研究是严肃和认真的。当然，所有创新的成果在刚刚诞生的时候都不可能十全十美。《蓝皮书》制定的指标、指标体系，以及通过这些指标对中国城市的分析和评价是否合适，是否能够全面反映科学发展观还可以探讨，还有待于通过实践进行检验。我期待他们能坚持下去，在工作中不断完善，不断进步，不断为中国的城镇化进程和城市发展作出贡献。我认为，中国的发展需要这样一大批了解世界、了解中国，深入学习和掌握科学发展观，富有创造精神，勇于探索的人才，通过他们兢兢业业、脚踏实地的工作，不断推出富有创造性的成果，提供给政府和有关部门参考，减少决策的失误，这样才能真正推动中国的发展和进步，实现中华民族自立于世界民族之林的宏大目标。

论创建中国特色的城市评价体系

全国政协委员、中国城市发展研究院院长 于炼

一、中国是否需要一个城市评价体系

改革开放三十年以来，中国城市发生了翻天覆地的变化，取得了举世瞩目的成就。城市化（我国称为城镇化）发展速度是世界同期平均速度的两倍左右，三十年完成了西方发达国家一百年的进程。截至 2007 年，我国城镇化水平由 1978 年的 17.82% 一跃达到 44.9%，已经接近当年首次突破 50% 的世界平均水平。2007 年，城市经济对我国 GDP 的贡献率在 70% 以上。世界银行专家尤素福认为，20 世纪 80 年代以来，中国经济增长有 10% 是从城市化进程中获得的。

我们面临着一个承前启后、继往开来的历史时期。到 2020 年前后，中国经济将随着基数增大而逐步放缓发展速度，由政策而导致的“能量释放”的突飞猛进型发展将逐渐被依靠经济社会本身驱动力的稳定型发展所取代，劳动力价格将大幅提高，拉动 GDP 增长的土地资源将受到更严格的控制。当这些传统优势不复存在的时候，中国城市如何发展，向什么方向发展，不仅仅是一个制定宏观战略以及在它引领下的行动问题，也是一个如何保证宏观战略不受各种干扰而得到有效贯彻实施的问题。

在中国奇迹般发展的背后，不能不看到存在的一些问题。仅以土地资源为例，一个发展中国家，GDP 增长总是以土地资源的大量消耗作为代价。我国改革开放初期，在南方一些地区采用的“招商引资—转让土地—出租厂房—收取租金”模式，以廉价的劳动力和廉价的土地成本吸引了大量资金投入，使落后的经济得到快速发展，创造了诸如“一夜城”等许多经济奇迹，由于重点发展外向型经济，大量产品出口，从一定意义上说，世界经济也在分享中国廉价劳动力和廉价土地成本的好处中得到发展。但与其相伴随的是土地资源的大量消耗。“六五”期间全国每年净减少 737 万亩耕地，到了“十五”，平均每年净减少耕地则达到了 1848.5 万

亩，超过2.5倍。土地资源的大量消耗已经开始威胁到粮食安全。1957年，我国人均耕地为2.59亩，但是到了2007年，虽然耕地总面积由1950年的11180万公顷增加到12178万公顷，但人均耕地面积却降至1.39亩，南方某些城市甚至降至人均0.7亩，已经低于联合国粮农组织规定的人均0.8亩的安全线。从1986年《中华人民共和国土地管理法》颁发以来，关于土地资源控制方面，每年国务院，相关部、委、办出台的“通知”、“方案”、“紧急通知”等举不胜举。立法立规不可谓不多，制裁措施不可谓不严，但是违法违规案件却一直呈上升趋势。据国土资源部通报，2006年，全国共发现土地违法案件13万多件，涉及土地面积近10万公顷，其中耕地4.3万公顷，分别比2005年上升了17.3%、76.7%和67.6%。而地方政府作为土地违法主体的高达80%以上。

问题出在哪里？从我国现行的监督机制来看，针对上述情况，行政监督，即上级机关和中央专管部门的监督主要通过审批和检查的形式进行；人大、政协司法监督，主要通过对违法违规行为检查和查处的形式进行；以公众传媒为代表的舆论监督，主要通过对已发生的典型事件和案例加以报道的形式进行。应当说，这些监督体制是完善的，监督效果是明显的，但它们因其性质决定有一个共同的特点：都是事情发生过程中和事后的监督与处置。该发生的已经发生了，采取亡羊补牢的措施未尝不是一个明智之举，但是如果能够预测到五年、十年后的情景，把案件杜绝在发生之前不是更好吗？

例如，是否可以通过对某城市前几年GDP增幅与土地资源消耗比率之间的关系和经济发展模式的分析，以及对当年GDP增速计划的掌握，大致推演出其当年需要多少土地资源，以及可能违法使用的土地面积，发布预警，引起监督机制的足够警觉；是否可以通过对某城市“单位土地面积产出率”的分析，把握其经济模式是先进的还是落后的，督促其提高发展质量，在减少土地资源消耗的前提下又好又快地发展。

这一切都应通过集中专家智慧的城市评价体系来实现。许多专家及一些专门研究机构经常发表一些对未来预测的精辟意见，但是，由于意见有分歧，观点有争议，发表场合不引人注目，未能广而告之引起全社会广泛关注等原因，这些意见往往被忽略了。经常在若干年意见得到验证以后，人们才恍然大悟，“啊，某某多少年前就预见到这个结果”。如果有一个能够集中专家意见的科学评价体系，以及用这个体系每年连续性地城市评价活动，以评价活动的形式反映一个城市历史、现实和未来的关系，以严谨的逻辑通过分析以前连续性发生的数据，推论出未来可能出现的结果，揭示出发展趋向，在同类型城市发展的比较中发现问题，防患于未

然，提出解决问题的思路，提前作出相应的调整 and 改变，它的评价结论就会成为决策和监督机构重要的参考依据。从这个意义上说，建立科学的城市评价体系不但是必要的，而且具有重大的现实意义和长远的历史意义。

二、需要建立一个什么样的城市评价体系

城市评价已经成为一种时尚，可谓主题林林总总，涉及方方面面，总的可以分为两大类：一类属于科研机构等第三方作为主体进行评价的，它的特点在于对城市的整体把握，例如城市竞争力、国际化城市、和谐城市、城市幸福指数、城市综合实力等等，评价的目的是分辨城市优劣，引导城市向其主题方向发展；另一类则是国家机关和专门机构作为主体，根据自身需要而做的专项评价，例如城市基础设施建设、城市环境质量、城市物流等，其目的在于为决策提供参考依据。本文所指的城市评价仅限于第一类。

我们认为，国内目前涉及对城市整体评价的，绝大多数都套用，乃至直接应用西方的思维和发达国家的评价模式，这不符合中国现阶段特征，不符合中国现行社会制度特点，不符合中国国情，因此，不能反映中国城市的实际状况，不能从根本上发现和解决中国城市在发展中出现的问题。

标准普尔、惠誉、穆迪是世界公认的三大国际评级机构。它们采用大体相同的信用等级体系，对国家、银行、证券公司、基金、债券和上市公司进行信用评级。近年来，一些人开始对它们的独立性、公正性和客观性这三大国际信用评级根基提出质疑，认为它们享受美国政府的政策倾斜，在一定程度上丧失了独立性和公正性，经常以美国的标准为标准，抬高美国债券等级，而对美国以外的债券刻意压低。

我们暂且不论西方国家按照西方标准进行评价评级貌似公允下的利益驱动，即使国内使用西方标准进行评价评级的，也难以达到公允。

例如，目前影响较大的关于中国城市竞争力的评价，其目的是引导中国城市强化自身竞争力。竞争的核心在于优胜劣汰。如果说，在市场经济体制下，强调企业间的竞争是正确的，那么，在社会主义制度下强调城市间的竞争则有失偏颇。中国的国情和政治体制都要求先富起来的城市带动其他城市共同发展，共同富裕，“5·12”抗震救灾举全国之力，实行各省、市对口帮扶灾区县、市恢复重建，显示的就是中国式特征、中国式发展方向。这与西方资本主义发展模式有着质的区别。用西方资本主义处处强调竞争的思维和优胜劣汰的评价模式评价中国城市，引导中国城市往提高与国内其他城市的竞争力的方向发展，显然并不合适。

再如，关于国际化城市的评价一般套用所谓国际通用的 16 项指标。