

蔡晓良/著

马克思主义 理论教育评价

Marxist Theory
Education Evaluation



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

蔡晓良/著

马克思主义 理论教育评价

Marxist Theory
Education Evaluation



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义理论教育评价/蔡晓良著. - 北京: 社会科学文献出版社, 2009. 6

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0843 - 9

I. 马… II. 蔡… III. 马克思主义 - 政治理论教育 - 教育评估 - 研究 - 中国 IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 085521 号

马克思主义理论教育评价

著 者 / 蔡晓良

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

项目负责人 / 曹义恒

责任编辑 / 曹义恒 于智明 董 莹

责任校对 / 高建春

责任印制 / 董 然 蔡 静

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 59367028

排 版 / 北京步步赢图文制作中心

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

印 张 / 14.5

字 数 / 305 千字

版 次 / 2009 年 6 月第 1 版

印 次 / 2009 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0843 - 9

定 价 / 39.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

目 录

引 言	1
一 研究对象	1
二 研究意义	5
三 研究综述	9
四 研究方法和逻辑框架	14
 第一章 马克思主义理论教育评价的理论基础	
——马克思主义评价思想论略	18
一 马列主义经典作家的评价思想	18
二 中国化马克思主义的评价思想	46
 第二章 马克思主义理论教育评价的知识借鉴	
——中外教育评价思想论略	75
一 中国古代教育评价思想及其对理论教育评价的 借鉴意义	76
二 西方教育评价思想及其对理论教育评价的 借鉴意义	86
 第三章 马克思主义理论教育评价的实质、类型和 特点	101
一 理论教育评价的本质	101
二 理论教育评价的类型	124
三 理论教育评价的特点	133

第四章	马克思主义理论教育评价的结构和功能	140
一	理论教育评价的结构	140
二	理论教育评价的功能	149
第五章	马克思主义理论教育评价的基本原则和方法	157
一	理论教育评价的基本原则	157
二	理论教育评价的基本方法	166
第六章	马克思主义理论教育评价的模式建构	180
一	教育评价的一般模式	180
二	理论教育评价模式中的评价标准与指标设定	199
三	理论教育评价模式建构的初步尝试： 发展性三维四步模式	215
第七章	马克思主义理论教育评价的科学化	225
一	时代呼唤理论教育评价的科学化	226
二	理论教育评价机制和过程的科学化	240
三	提高理论教育评价科学化的重要举措	247
第八章	专论：高校思想政治理论课程评价的历史与 现实	256
一	高校思想政治理论课程评价的 历史演进及其启示	257
二	高校思想政治理论课程评价的现实要求	269
参考文献		277
后 记		284

一 研究对象

马克思主义理论教育是一个历史范畴，是在马克思主义诞生以后开始出现的社会现象。当全世界第一个无产阶级政党——共产主义同盟——刚刚产生的时候，马克思主义在国际范围内传播，逐步掌握了广大无产阶级群众。19世纪70年代以后，在民族国家范围内先后成立了一批无产阶级政党。马克思主义的传播，无论在速度上，还是在规模上，都以前所未有的状况发展着。正如恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》的序言中所说：“马克思的世界观远在德国和欧洲境界以外，在世界的一切文明语言中都找到了拥护者。”^① 1917年，世界上破天荒地诞生了第一个社会主义国家——苏联。从此，在无产阶级执政以后，马克思主义取得了合法的地位，执政的共产党开展了系统的马克思主义理论教育活动，而且成为一个空前伟大的事业。第二次世界大战后，随着一批社会主义国家的建立，特别是中国共产党领导的社会主义中国的诞生，马克思主义理论教育才真正发展壮大，举世瞩目。新中国成立后，中国共产党从革命党转变为执政党，马克思主义被确立为立党立国的指导思想，马克思主义理论教育在全党全国深入展开。正如叶剑英同志在新中国成立三十周年庆祝大会上的讲话中所指出的：“我们在全国人民中进行了大规模的持久的马列主义、毛泽东思想的教育，人民的

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995，第212页。

政治觉悟有了很大提高。”^① 马克思主义理论教育涉及全社会不同领域的教育、对不同社会群体的教育，但是马克思主义理论教育的重点对象始终是党员干部和青年学生。除党校学习等干部教育的形式外，学校特别是高等学校还普遍开设了马克思主义理论教育课程。

在当代中国，马克思主义理论教育是指马克思主义理论教育者运用马克思主义理论武装、教育全党和全国人民的全过程，也就是在马克思主义指导下研究、传播、教授、学习马克思主义理论的社会实践活动。它本质上既是一种政治教育，又是一种思想道德教育。它突破了学校教育的狭隘框架，包括大量社会教育因子，具备终身教育的属性。有学者指出，马克思主义理论教育，在最广泛的意义上讲，是指马克思主义产生以来世界各国发生的为传播马克思主义而进行的各种宣传、教育活动。在中国，“它主要是指中国共产党所从事的马克思主义理论教育活动；它的典型形式，是在党领导的学校中开展的比较系统的马克思主义理论教育”。^② 高校大学生是马克思主义理论教育的重点对象之一，本书重点结合高等学校的马克思主义理论教育阐述有关理论教育评价的问题。

本书之所以选择高等学校的马克思主义理论教育作为主要评价对象，基于以下两个原因：第一，目前我国在校大学生包括专科生、本科生和研究生约有 2000 万人。这些大学生是十分宝贵的人才资源，是民族的希望、祖国的未来。进行马克思主义理论教育，高等学校是一个重要阵地。高等学校马克思主义理论教育的深刻性、广泛性、不间断性和有效性，是社会主义事业后继有

① 叶剑英：《在庆祝中华人民共和国成立三十周年大会上的讲话》，载中共中央文献研究室编《三中全会以来重要文献选编》，人民出版社，1982，第 198 页。

② 田心铭：《建立一门马克思主义理论教育学》，《思想理论教育导刊》2004 年第 1 期。

人、兴旺发达、取得胜利的根本保证。第二，在新的国际形势和时代背景下，高等学校的马克思主义理论教育还不够适应新的变化，存在不少薄弱环节，也遭到来自社会的许多非议。加强和改进高等学校马克思主义理论教育是一项极为紧迫的重要任务，开展科学的马克思主义理论教育评价则是提高马克思主义理论教育质量和声誉的重要途径和重要保证。

马克思主义理论教育评价^①研究是一个全新的领域，它以理论教育评价的本质和规律为自己相对独立的研究对象。“科学研究的区分，就是根据科学研究对象所具有的特殊矛盾性。”^②为了更好地说明理论教育评价的研究对象，有必要对理论教育评价及其相关概念作出规定。

第一，价值。说到理论教育评价，不能不提到对价值的理解。近十多年来，我国学术界对价值有过各种不同的界定。这些看法无疑都在各自的层面上推动了价值论研究的不断演化。其中，最有代表性的观点认为：价值就是在人的实践—认识活动中建立起来的、以主体尺度为尺度的一种客观的主客体关系，是客体的存在、性质及其运动是否与主体本性、目的和需要等相一致、相适合、相接近的关系。^③马克思、恩格斯认为，在形成方面，价值是人的本质力量的对象化。在功能方面，价值是客体对于增强人的本质力量和提高人的自由度的作用和意义。从本质上说，价值是主体客体化和客体主体化的双向统一（见本书第一章）。客体对于主体的作用和意义表现为客体满足主体需要、促进主体利益的一种关系。根据马克思、恩格斯的观点，参照国内外对价值的界定，马克思主义理论教育价值从功能上可以界定为理论教育满足受教育者和社会的需要、促进受教育者和社会的利

① 为了方便起见，本书后面一般用“理论教育”简称“马克思主义理论教育”，用“理论教育评价”简称“马克思主义理论教育评价”。

② 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社，1991，第309页。

③ 参见李德顺《价值论》，中国人民大学出版社，1987，第101～108页。

益的关系。^① 这里的利益是一个比较宽泛的概念,包括经济利益、政治利益、文化利益等在内。

第二,评价。哲学界对价值本质的认识差别较大,但对评价本质的理解则基本一致。大多数哲学著作都把评价视为一种观念活动或者一种广义的认识活动,即评价是对价值的认识,是对价值的观念把握。李德顺认为:“评价是一定价值关系主体对一定价值关系的现实结果或可能后果的反映。或者换一种说法,人们对自己价值关系的现实结果或可能后果的认识,以各种精神活动的方式表达出来,就是评价。”^② 王玉樑认为,评价是运用一定的价值规范或评价标准对一定的事实的价值进行评定的过程,本质上是一种认识,是主体观念把握价值的活动。可见,评价是对价值的认识、揭示或观念把握。价值决定评价,但是价值是不能直观的,必须经过评价这个反思性中介环节才能被认定。

第三,教育评价。教育评价学中的教育评价概念有自己特有的规定,有自己特殊的历史。最早出现的有代表性的教育评价定义是泰勒的评价观。他说:“评价过程实质上是一个确定课程与教学计划实际上达到教育目标的程度的过程。”^③ 1981年,美国教育评价标准联合委员会对教育评价作了一个简明的界定:“评价是对某些现象的价值及优缺点等的系统调查。”^④ 国内学者在批判继承国外学术观点的基础上,结合自己对国内教育评价实践经验的总结,提出了诸多教育评价的定义。到20世纪90年代,国

① 价值论研究中对价值的界定有意义说、满足需要说、兴趣说、情感说、欲望说、先验性质说、情景说、功能说、有用说、结果内在说等。参见王玉樑《论价值本质与价值标准》,《学术研究》2002年第10期。我们无意介入对价值问题的争论,但是对马克思主义理论价值的界定无疑吸取了其中某些合理因素。

② 李德顺:《价值论》,中国人民大学出版社,1987,第257页。

③ 泰勒:《课程与教学的基本原理》,施良方译,人民出版社,1994,第85页。

④ Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (1981), "Standards of Evaluations of Educational Programs", *Projects and Materials*, New York: McGraw-Hill Book Co.

内学者对教育评价本质的理解基本上达成共识，即普遍认同教育评价的本质是在事实判断基础上的教育价值判断过程。陈玉琨指出：“教育评价是对教育活动满足社会与个体需要的程度作出判断的活动，是对教育活动现实的或潜在的价值作出判断，以期达到价值增值的过程。”^①

第四，马克思主义理论教育评价。综合对评价一般和教育评价的界定，可以认为，所谓马克思主义理论教育评价，简单来说，就是判断理论教育价值。只要是对理论教育价值的判断，都属于理论教育评价的范畴。理性层次的理论教育评价则是评价主体依据一定的评价标准，在理论教育事实判断的基础上能动地判断理论教育价值的实践—认识过程。这一界定可以作如下的理解：理论教育评价是一个能动的实践—认识过程；理论教育评价本质上是对理论教育价值的判断；理论教育评价是事实判断和价值判断的统一；理论教育评价以评价主体设定的评价标准为依据和准绳；理论教育评价与评价一般、教育评价的最根本区别在于理论教育价值和评价标准（详细论证见本书第三章）。

二 研究意义

研究任何一门学问，只有深刻理解它的意义，行动才会是自觉的，否则，行动就难免带有一定的盲目性。因此，研究理论教育评价，应该认真探讨理论教育评价的意义，以便把理论教育评价工作提高到科学的水平上，从而推进理论教育学科建设。

第一，理论教育实践要求我们研究理论教育评价。理论教育作为马克思主义产生以来的一种重要社会精神资源和教育实践活动，发挥着推动社会前进的特殊作用。当前，经济全球化趋势势不可挡，社会主义市场经济继续发展，全国人民正昂首迈步在全

^① 陈玉琨：《教育评价学》，人民教育出版社，1999，第7页。

面建设小康社会的历史征途中。在这样的历史条件下，人们总会
对理论教育工作产生这样或那样的看法：理论教育还有没有用？
有什么用？如何更好地发挥其用？理论教育工作究竟做得好不好？
好在哪里？如何进一步提高其好？所有这些问题，既是对理论教
育存在意义的哲学追问，更是对理论教育价值的科学评价。解答这
些问题，关系到理论教育存在的合理性，更关系到理论教育发展的
科学性。回答这些问题，是理论教育评价研究应有的职责。实际
上，理论教育评价是判断理论教育价值的实践—认识过程，只有
通过理论教育评价，证实、发现和预测出理论教育的价值，才能
真正解答这些问题。同时，在新的历史条件下，社会上产生了一
股理论教育“无用论”、“取消论”的论调。面对这股论调，我
们必须作出有说服力的驳斥。加强理论教育评价，获取可靠的
数字材料和事实证据，才能彻底澄清少数人的糊涂认识，为理
论教育作出合理的价值辩护。

研究理论教育评价不但是社会生活中解疑释惑的需要，而且
是指导理论教育实践的迫切需要。在理论教育实践中产生的许多
新问题困扰着人们，迫切要求理论教育评价作出回答。2005年2
月7日，中共中央宣传部、教育部发出《关于进一步加强和改进
高等学校思想政治理论课的意见》。该文件指出，在新的形势下，
高等学校思想政治理论课教育教学亟待解决的问题是：“学科建
设基础比较薄弱，课程内容重复，教材质量参差不齐，教学方式
方法比较单一，教学的针对性、实效性不强。教师队伍数量不足，
素质有待提高，优秀中青年学术带头人缺乏。一些学校不同程度
地存在认识不足、重视不够、管理不到位的情况。”^①理论教
育评价是解决这些问题的的重要途径和重要保证，必须加强理论
教育评价研究。在理论教育教学中，也会产生许多需要解决的理
论

^① 《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》，<http://www.moe.edu.cn/>。

教育评价问题。比如，理论教育效果怎样？哪些因素影响其效果？影响有多大？是如何影响的？再如，如何评价整个学校的理论教育水平？如何评价理论教学的质量？如何测评学生的思想理论素质？这些问题都是现实教育实践中存在的具体问题，也是从事理论教育工作的人所关心的问题。这些实际问题中包含着具有普遍性、规律性的问题，因而不仅需要在经验的层面上去讨论和回答，而且需要在理论的层面上去研究和解答。要想真正解决这些问题，就必须加强对理论教育评价的研究。开展正式的专业的评价活动必须科研先行，必须通过科研为实践提供一整套理论、模式、方法。总之，应当以实践为基础进行理论创新，再让理论回到实践中，去接受检验并指导实践的发展。理论教育实践是理论教育评价研究的不竭动力，理论教育评价研究是对理论教育实践的积极回应。

概而言之，理论教育评价研究的现实意义主要表现在两个方面。从管理上说，理论教育评价是社会选拔理论教育人才的有效手段，是党和政府进行理论教育决策的必要基础，是学校理论教育管理的基本措施，是广大思想政治理论课教师调控教学的基本环节。从教育上说，理论教育评价通过以评促教、以评促改、以评促建，提高和保证理论教育质量。研究理论教育评价是教育者深入认识理论教育评价规律、理论和方法，提高理论教育评价水平的重要途径。

第二，研究理论教育评价是马克思主义理论教育学科化的需要。教育学界公认教育科学研究的三大领域是教育基础理论研究、教育改革发展研究、教育评价研究。其中教育评价学是一门年轻而富有生命力的学科，在教育科学研究中占有重要的地位，在教育改革和教育决策中发挥着日益重要的作用。同理，理论教育评价的研究也应当在理论教育研究中占有重要的地位。但是，与教育评价研究相比，理论教育评价研究远没有成为理论教育研究的三大领域之一。从发表的论文来看，理论教育评价的研究成

果较少。在中国期刊网的数万篇教育评价论文中，专门研究理论教育评价的论文不到 50 篇，只占很小的比例。

通观理论教育评价的研究现状，学者们对理论教育评价问题作了可贵的探索。学者们在相关论文和相关著作中（没有专著）初步研究了理论教育评价的特点、目的、原则、类型、标准、指标、方案设计、组织实施等问题。但是，对于理论教育评价中极为关键的理论基础问题、评价模式问题等，以往的研究很少涉及。理论教育评价研究是一个比较薄弱的环节，具体表现为有关探索尚处于起步阶段，理论基础不厚，研究成果不丰，研究深度不够。因此，深入研究以往未能深入的评价问题，这是我们肩负的使命。理论教育评价研究存在的不足启示我们，系统地研究理论教育评价问题，建立尽可能完备的评价理论体系，是一项重要而紧迫的工作。

学术界有人在 20 世纪 90 年代初期就提出过建立一门马克思主义理论教育学。进入新世纪，又有学者在《思想理论教育导刊》上连续发表重要论文，论述构建马克思主义理论教育学的问题。^①党和政府作出了推进马克思主义理论研究和建设工程，繁荣发展哲学社会科学等重大决策。党和政府在提出实施马克思主义理论研究和建设工程的同时，决定设立马克思主义一级学科，开展马克思主义理论体系研究，开展马克思主义发展史、马克思主义中国化研究，开展思想政治教育研究，为推进党的思想理论建设和巩固马克思主义在高等学校教育教学中的指导地位，为加强高校思想政治理论课建设，培养思想政治教育工作队伍，提供有力的学科支撑。^②这就把马克思主义理论教育学科建设明确提

① 田心铭：《建立一门马克思主义理论教育学》，《思想理论教育导刊》2004 年第 1 期；田心铭：《再论建立马克思主义理论教育学》，《思想理论教育导刊》2004 年第 2 期。

② 《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》，<http://www.moe.edu.cn/>。

上了工作日程。但是，真正构建一门马克思主义理论教育学还有很长的路要走。

总结历史上学科建设的经验，一门学科要想找到发展的契机，要想建立理论体系，不外乎两条道路：一条是借鉴相关学科的知识，以一定的哲学思想为指导，进行体系构建，这里的关键问题是要有科学的哲学理论；另一条是以现实问题为中心开展研究，进行经验积累，再概括经验形成理论体系。因为理论教育十分复杂，实用性又强，理论教育学所要研究的很多问题目前尚不清晰，所以在马克思主义指导下，走第二条道路比较现实，成功的把握较大。但是，无论走哪一条路，马克思主义理论教育学科建设都离不开理论教育评价研究。理论教育评价研究通过总结中国共产党成立以来，尤其是新中国成立以来理论教育的经验和教训，并上升到理论的高度，为马克思主义理论教育学科建设提供理论支持。

理论教育评价是连接马克思主义理论教育理论与实践的桥梁和纽带，因而研究理论教育评价有可能成为学科建设的突破口。理论教育评价研究必然涉及理论教育研究，通过发挥反思和反馈的功能，对理论教育学其他问题的研究有重大的影响，应该成为学科建设的突破口。理论教育评价研究的不足，也从反面昭示我们要把这种研究作为学科建设的突破口。因此，研究理论教育评价具有重要的理论意义。

三 研究综述*

哲学意义上的评价论和教育评价学的理论成果为理论教育评价提供方法论的指导和具体知识借鉴。思想政治教育评价和理论

* 有一部分研究综述融入第一章和第二章。这一部分的研究综述与第一章、第二章的正好相互配合、相互补充。

教育评价在精神实质上是一致的，可以直接为理论教育评价所借鉴。在专门研究理论教育评价的著作和论文的数量不多、研究比较薄弱的情况下，了解评价论、教育评价学、思想政治教育评价的研究现状，具有重要意义（有关书目的出处见本书末尾的参考文献，不一一注明）。

第一，关于评价论的研究。评价论是价值哲学的一个重要分支。国内评价论研究兴起于 20 世纪 80 ~ 90 年代并渐成热点，世纪之交着重研究评价的价值观。国内学者李德顺在《价值论》中用三章的篇幅探讨了评价的本质、标准和社会评价。袁贵仁的《价值学引论》把评价界定为价值认识，探讨了价值认识过程、认识尺度、价值真理等问题。马俊峰在《评价活动论》中着重探讨了评价的过程、结构和科学化问题。张理海在《社会评价论》中的研究视阈是社会评价的历史发生、本质结构、标准、过程和合理性。冯平的《评价论》主要从心理学的视角进行研究，探讨了评价的心理背景、心理运作等问题。国外学者拉蒙特在《价值判断》中强调评价在价值哲学中的地位，主张以评价论的研究推进价值哲学的研究，他关心的是评价理论而不是价值理论。布罗日克在《价值与评价》中研究了评价的规范、符号、过程等问题。

综观上述研究，我们可以看出，评价论研究的特点是概念清晰，逻辑严密；理论视野开阔，从多视角透视评价问题；理论见解深刻，语言表述富有个性；研究方法具有独创性。这些研究深刻地探讨了评价的本质、评价的标准、评价的结构和过程、评价的心理运作、评价的合理性和客观性等内容，但是没有深入地研究专业评价的实践问题，主要局限于评价认识上。它们没有深入探讨评价实践中的方法、技术、模型，研究方法很少涉及量化方法，没有考虑评价指标体系的设计问题和进行评价案例的分析。因此，我们在引进评价论的成果时要弄清上述研究的问题视阈，考察其成果是否适合理论教育的具体问题。我们

重点借鉴的是上述研究的价值观和方法论，但要避免其脱离实践的缺陷。

第二，关于教育评价学的研究。西方教育评价学的研究可以划分为四个时期：教育评价思想的孕育和奠基时期、教育评价思想的诞生与形成时期、教育评价思想的完善发展时期、教育评价思想的繁荣兴盛时期。有关这方面的研究成果在第二章中有较为详细的总结。

20 世纪 80 年代以来，我国出版的教育评价学专著、译著、教材比较多。下面以其对理论教育评价的参考意义为标准，择其要者予以概述。张玉田在《学校教育评价》中探讨了教育评价的心理调控、思想政治教育评价、高校评价、评价指标体系等，对后来的研究影响很大。李培湘在《素质教育目标导学研究》第六章中探讨了教育评价的基本理论，包括指导思想、原则、体系等，探讨了教育评价的方法和组织实施，其主要特色在于哲学分析和实证分析的结合。陈玉琨在《教育评价学》中论述了教育评价的本质、目的，探讨了教育评价的过程，包括步骤和方法，探讨了各项具体评价工作，包括学生评价、教师评价、课程评价、教学评价、教育质量评价、教育政策评价等。刘本固撰写的《教育评价的理论与实践》从理论与实践两个视角展开对教育评价的研究，值得重视的理论成果包括：邓小平的教育评价理论、陶行知的教育评价表、教育评价中人格塑造问题等。瞿葆奎主编、陈玉琨等选编的《教育学文集·教育评价》介绍了教育评价的理论史和实践史、教育评价的理论流派、教育评价的技术方法，是一本有参考意义的资料汇编。张远增在其博士论文的基础上写成了《高等教育评价方法研究》一书，该书深入地探讨了质化评价和量化评价的方法，论证了高等教育价值判断和评价推理的问题，指出了评价的目的在于证实价值、发现价值。黄光扬在《教育测量与评价》中把测量与评价糅合起来，注重探讨量化资料的获取和分析。另外，还有肖远军的《教育评价原理和应用》、吴纲的

《现代教育评价基础》、张家全的《教学评价技术》等著作，都有一定的参考意义。

综观上述研究，我们可以发现，国内外教育评价研究取得的成果主要表现为对教育评价过程的研究，包括教育评价的模式、方法、类型、心理调控等。教育评价学研究的长处在于实用性强，理论和实践相结合，重视实证研究、量化分析和教学评价。教育评价学研究的局限在于对评价隐含的价值标准研究得不够深入，对评价的组织和制度的研究还有待深化。

教育评价学和评价论各有长处和短处，前者的长处就是后者的短处，后者的长处就是前者的短处，所以两者在一定的程度上可以实现优势互补。两者都深入地探讨了评价的过程，这是两者互补的结合点。我们可以把评价论的理论思辨法和教育评价学的实证研究法结合起来，可以把评价论对评价本质、标准、合理性的研究和教育评价学对评价指标、模式、方法的研究辩证综合起来。

评价论和教育评价学在研究方法、研究对象、研究取向上存在区别。评价论把评价看成一种认识活动，注重研究评价认识问题；教育评价学把评价看成一种实践活动，注重研究评价的实际操作问题。评价论以理论思辨的方法为主，教育评价学以实证研究方法为主。评价论把所有的评价现象作为研究对象，主要是一种非正式的评价；教育评价学重点关注教育领域中的评价现象，主要是一种正式的专业评价。由于存在上述区别，两者的结合存在很大困难。我们在把它们结合起来时，不能直接从评价论中引出教育评价问题的答案，也不能把它们机械相加。我们要先吃透理论，弄清它们问题的所指，进行问题的转换，再把它们尽可能地结合起来。

第三，关于思想政治教育评价的研究。思想政治教育学对思想政治教育评价进行了可贵的探索，取得了一定的理论成果。从著作方面说，比较重要的成果包括：罗洪铁在《思想政治教育基