



经济发展中的 伦理问题研究



雷定安 金平  著



经济科学出版社
Economic Science Press

青岛大学经济学院出版基金资助



经济发展中 的伦理问题研究



雷定安 金平  著

JINGJI FAZHAN
ZHONG DE LUNLI WENTI
YANJIU

(本书责任编辑：张同荣、张同荣、张同荣)

(责任编辑：张同荣、张同荣)

图书在版编目 (CIP) 数据

经济发展中的伦理问题研究 / 雷定安、金平著. —北京:
经济科学出版社, 2009. 6
ISBN 978 - 7 - 5058 - 7750 - 4

I. 经… II. ①雷…②金… III. 经济学: 伦理学 - 研究
IV. B82 - 053

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 079048 号

责任编辑: 张 频
责任校对: 王肖楠
版式设计: 代小卫
技术编辑: 董永亭

经济发展中的伦理问题研究

雷定安 金 平◎著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编室电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京欣舒印务有限公司印刷

海跃装订厂装订

787 × 1092 16 开 13.25 印张 240000 字

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7750 - 4 定价: 25.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

自序

本书研究的是经济发展过程中的伦理问题。从学科分类来说,这一研究属于经济学和伦理学两大学科之间的交叉学科——经济伦理学。

经济活动是否应考虑伦理,经济行为是否应由一定的伦理观来支配和指导,这一直是经济理论界争论不休的一个问题。有学者认为,经济原则与伦理原则是完全不同的原则,两者是风马牛不相及的,因此,经济活动和经济行为没有必要受伦理观念的支配和指导,经济学也没有必要研究伦理问题;也有学者持完全相反的观点。我们赞成后一种观点。我们认为,任何经济活动,小到企业的微观经营决策,大到政府的宏观经济政策,都不能不涉及伦理问题,都有一个应该不应该、合理不合理、善还是恶的伦理评价问题,经济原则总是与伦理原则如影随形地相联系在一起。这是因为,经济活动的最终目的,说到底还是为了人的利益和福祉。因此,对于能满足和实现这一目的的经济活动,就应给予肯定和支持;反之,就应给予批评和谴责。那么,人们的哪些经济活动有利于实现这一目的?哪些经济活动背离了这一目的?这就需要进行科学的研究和认真的评判,这就是经济伦理学所要探讨的基本问题,也是我们多年来苦苦思考的问题。

特别需要强调的是,一个国家的经济发展过程,也是各种社会矛盾凸显、各种经济利益交织的过程。在此过程中,更需要科学的伦理观来指导和规范人们的经济活动和经济行为。这就使经济伦理的研究更具有紧迫性和现实性。我国目前就处在这种经济的大发展、社会的大变革过程中,对经济伦理思想的需要是不言自明的。正是在这一背景下,我们积十多年之努力,对社会的大量经济伦理问题进行了艰苦的探索和研究。收在本书中的文章,正是我们艰辛探索的成果。其中

有十多篇文章已被中国人民大学书报资料中心、高等学校文科学报文摘等权威刊物全文转载或摘编，书中的许多观点也被不少专家和学者在研究中加以引用，在学界产生了一定的影响。如我们 1994 年发表的《消费主义批判》一文，被多位学者引用，文章的基本观点，我们认为时至今日也不过时。

全书共分九章：第一章是发展伦理问题研究，主要提出了经济发展过程中的一般经济伦理思想，论述了西方发展经济学家提出的新经济发展观；第二章是关于权利与财富伦理问题研究，主要探讨财产权利对经济发展的重要意义与作用，指出财产权利及其保护是经济发展之根本；第三章对劳动及分配伦理问题进行了研究，主要论述了劳动对经济发展的意义，探讨了劳动者权益的保护，研究了国民收入分配中的平等与效率之关系；第四章分析了市场伦理问题，主要论述市场对经济发展的作用，提出了经济自由对经济发展的积极作用和影响；第五章探讨资源与环境伦理，研究经济发展中的新型的资源环境观，提出了智力资源对自然资源替代的必要性、可能性和现实性；第六章研究了经济发展中的人口伦理问题，集中批判了人口数量乐观论，坚持适度人口数量观点；第七章是关于消费伦理的研究，论述了经济发展过程中的各种消费观，对消费主义进行了批判，并提出了适度消费的伦理思想；第八章是关于金融伦理问题的研究，论述了金融深化在经济发展中的作用，并探讨了保险伦理思想；第九章是企业伦理问题的研究，认为企业在追求利润的过程中，应该承担一定的社会道德责任，提出企业履行这一责任，与其对利润的追求是不矛盾的。

本书是我们多年来的一项研究成果，虽然我们为此付出了大量的劳动和心血，但由于水平有限，难免会有这样或那样的不足和缺陷。我们热切地期待着各位专家学者对我们的学术观点进行批评和指导，我们将在此基础上继续完善和丰富我们的学术成果，我们更希望和伦理学界的同仁们一起，继续进行辛勤的耕耘、播种、灌溉，以使我国经济伦理的园地里结出累累的硕果！

目 录

第一章 发展伦理	(1)
一、论新发展观的三个贡献	(1)
二、论经济发展过程中的基本伦理	(6)
三、托达罗反贫困的伦理思想及其现实意义	(15)
第二章 权利与财富伦理	(21)
一、论三大经济主权	(21)
二、论个人产权	(27)
三、对空想社会主义公私观的再评价	(34)
四、值得商榷的财产观——论威廉·葛德文的财产思想	(38)
五、财产权利及其保障是经济发展之根本	(42)
第三章 劳动与分配伦理	(47)
一、劳动者经济权益是马克思主义政治经济学研究的中心	(47)
二、对空想社会主义分配观的再认识	(51)
三、所有者、经营者、劳动者地位变迁及相互关系之探讨	(56)
四、论平等与效率的三种关系及其识别	(62)
五、论《资本论》对劳动者权益的保护及对我们的启示	(66)
第四章 市场伦理	(71)
一、经济自由辨析	(71)

二、巴师夏的经济伦理思想及其现代启示	(78)
--------------------------	--------

三、个人本位和社会本位之结合——一种新型的经济伦理	(84)
---------------------------------	--------

第五章 资源与环境伦理

(91)

一、论现代环境意识的构成要素	(91)
----------------------	--------

二、论智力资源对物质资源的部分替代	(96)
-------------------------	--------

三、论外部性理论的内涵及意义	(103)
----------------------	---------

第六章 人口伦理

(109)

一、论人口的道德抑制与积极抑制	(109)
-----------------------	---------

二、对人、鹰、鸡关系的沉思——再评人口乐观论	(115)
------------------------------	---------

三、论人的经济价值	(120)
-----------------	---------

四、有失偏颇的人口观——评西蒙的《没有极限的增长》	(127)
---------------------------------	---------

五、托达罗的人口思想及其现实意义	(131)
------------------------	---------

第七章 消费伦理

(137)

一、论三种消费观	(137)
----------------	---------

二、论唯物质主义	(145)
----------------	---------

三、消费主义批判	(151)
----------------	---------

第八章 金融伦理

(159)

一、对人身保险“不可抗辩条款”的伦理思考	(159)
----------------------------	---------

二、金融深化的效应分析	(164)
-------------------	---------

三、建立存款保险制度的思考	(171)
---------------------	---------

四、保险伦理的内涵及其建设	(175)
---------------------	---------

第九章 企业伦理

(180)

一、企业理念与企业寿命	(180)
-------------------	---------

二、论《共同宣言》的企业经营伦理	(183)
三、对行业潜规则的伦理学思考——以制奶业为例	(190)
主要参考书目	(195)
论善良（代后记）	(199)

第一章

发 展 伦 理

一、论新发展观的三个贡献

从 20 世纪后半叶以来,以法国经济学家 F. 佩鲁、美国世界观察所所长莱斯特·R·布朗、罗马俱乐部的 D. 梅多斯和 M. 梅萨罗维克等人为代表的学者,摒弃了传统的社会经济发展思想,提出了一整套关于社会经济发展的新理论,形成了新发展观。我们认为,该发展观在经济发展思想史上有三大贡献。

(一) 提出了经济有机增长的新思路

新发展观认为,传统的经济增长方式,即资本主义工业革命以来的经济增长方式,实质都是“无差异经济增长方式”。何为“无差异经济增长”?《人类处于转折点》一书的作者 M. 梅萨罗维克以有机体中细胞的无限裂变为例加以说明:“增长通过细胞增殖来实现:一个细胞分裂成两个,两个细胞分裂成四个,四个分裂成八个,这样继续下去,在非常短的时间内就会迅速达到无数细胞。所有的新细胞都与头一个细胞完全一样,增长只是数量的增长。结果纯粹是细胞数量的幂的增长”^①。他认为传统的经济增长与细胞的这种不断裂变、无限增殖是相类似的,因此,他把这种经济增长称之为“无差异经济增长”。梅萨罗维克认为,无差异经济增长还有一个显著特点,那就是经济翻一番的时间比以前大为缩短。“如果年增长率为 7%,那么翻一番的时间将为约 10 年。”^②

①② M. 梅萨罗维克等:《人类处于转折点》,上海三联书店 1987 年版,第 54、8 页。

按传统发展观,对这种无差异经济增长方式是应该大唱赞歌的,但新发展观的倡导者们却敏锐地发现了这种经济增长方式所产生的矛盾和弊端。这表现在:由于经济的超高速增长,加快了对地球资源的过快消耗和对生态系统的严重破坏,从而引发了全球性的生态危机,如江河湖海严重污染,生物物种不断灭绝,各种自然灾害频繁发生,人类的生存环境日益恶化……正如莱斯特·R·布朗所说:“目前世界很多地方都已超过了生物系统的负载能力。过度捕捞、过度放牧和滥伐森林越来越普遍。由于需求超过了自然系统所能维持的产量,我们已开始消耗生产资源本身,不啻在生物界形成‘赤字财政’”^①。“用经济学上的行话来说,就等于连本带利一起光。如果这种情况发生,就会使渔业崩溃,森林消失,草原变成贫瘠荒地,经济危机几乎可在一夜之间出现”。^②

基此,新发展观摒弃了长期以来被人们信奉不疑的无差异经济增长方式,而提出了有机经济增长方式,即“可持续经济增长方式”。“人类所面临的最迫切问题的核心就是这种不平衡、无差异的增长——而导致解决问题的途径就是有机增长。”^③

所谓“有机经济增长”,是指一种有节制的、平衡的、稳定的增长,这种增长不会导致自然资源基础的退化,不损害再生资源的再生能力,非再生资源的消耗能获得新增储量和替代资源的充分补充,环境自净能力和吸纳污染能力得到维持。也就是说,在有机增长条件下,经济发展、资源利用和生态平衡达到了高度的协调和统一。“这种经济与生物的新陈代谢本质上是一样的,无论是经济还是生物都得靠从环境中吸收原料(低熵)和向环境排放废物(高熵)来生存。对于稳态经济,其流量必须限于一定规模,以便与生态系统的再生和同化能力相适应”。^④

经济有机增长的前景如何?美国经济学家丹尼斯·米都斯对此做出了乐观的预测。他说:“有计划地限制增长会有困难,但不是不可能。前进的道路是明确的,那些必要的进步观对人类社会虽然是新事物,却在人类能力的范围以内。人类在他们的历史上短短一瞬间拥有有史以来最有力量的知识、工具和资源的结合体。他们具备物质上一切必要的东西,可以创立一个完全新式的社会——建立以后可以世代维持的社会”。^⑤

我们认为,新发展观提出的经济有机增长的思路,在经济理论史上是一大贡

① 莱斯特·R·布朗:《建设一个持续发展的社会》,科学基础文献出版社1984年版,第3页。

② 同上,第26页。

③ M. 梅萨罗维克等:《人类处于转折点》,上海三联书店1987年版,第6页。

④⑤ 丹尼斯·米都斯:《增长的极限》,吉林人民出版社1997年版,第127、140页。

献,其表现有二:(1)它比传统经济增长理论有更宽的视野。它不是就经济增长论经济增长,而是把经济增长与自然资源、生态体系结合起来加以分析,并在这一分析的基础上提出了三者协调发展的观点。(2)它比传统经济增长理论有长远的眼光。它不是追求经济一时的高速增长和发展,而是强调经济长期、持续稳定增长和发展。

(二) 提出了生产与消费的新伦理

在人类思想史上,许多伟大的思想家都认为,追求个人利益是人们行动的准则,也是社会发展的动力。如18世纪法国哲学家爱尔维修说:“人类的一切活动都是建立在个人利益的基础上的。所以,利益是我们的唯一推动力”。^①德国古典哲学大师黑格尔也认为:“个人兴趣和自私欲望满足的目的,是一切行动的最高势力的源泉”。^②许许多多的经济学家更是强调个人利益对经济活动的强大推动作用。古典经济学的奠基人亚当·斯密在此基础上提出了“经济人”假说,而新古典经济学的集大成者阿弗里德·马歇尔则认为利润最大化和效用最大化,分别是生产者和消费者追求的主要目标。

然而,新发展观的倡导者们却深刻地认识到这种传统的经济伦理的片面和偏颇,明确地指出了这种伦理所产生的弊端,并提出了人们在经济活动中应遵循的新伦理。

新发展观认为,传统经济伦理的最大弊端就在于,经济主体在追求个人利益的过程中,不顾及他人利益、群体利益和社会利益,必然导致各种社会灾难和生态灾难,给当代人和后代人的利益造成了极大的损害。新发展观提出的新经济伦理是:人们在社会经济活动中固然应该考虑个人利益,但也应该兼顾他人利益、群体利益和社会利益,绝不能以他人利益和群体利益为代价去追求自身的利益。如丹尼斯·米都斯就提出:“平衡社会不仅考虑现在的人类评价,而且考虑世世代代”。^③“产生污染的种种活动的利益,通常在空间和时间上与代价距离很远。因此要做出公正的决定,人们还必须考虑空间和时间两种因素。如果把废物抛弃在上游,谁将在下游受害?如果现在使用全汞的杀虫真菌剂,汞将在何时何地,以什么程度在海洋鱼类中出现?如果产生污染物的工厂被设置在偏僻郊区以隔离

① 爱尔维修:《爱尔维修论人》,摘自《辞海》(哲学分册),上海辞书出版社1980年版,第155页。

② 黑格尔:《黑格尔历史哲学》,第88页。

③ 丹尼斯·米都斯:《增长的极限》,吉林人民出版社1997年版,第140页。

污染物,距今10年或20年后,这些污染物在什么地方”?^①丹尼斯·米都斯的意思是,生产活动必须考虑对他人和社会的影响,而且这种考虑是打破狭小的空间和短暂的时间的,是在更长的时间和更广阔的空间进行考虑和评价的。

不仅如此,新发展观还认为,人们在消费活动中也应考虑他人利益和社会利益。“必须发展一种使用物质资源的新道德,这应导致一种与正在到来的匮乏时代相适应的生活方式,人们应当以节约和积蓄为荣,而不是以花钱和弃旧为荣”。“如果人类要生存下去,就必须发展一种与后代休戚与共的感觉,并准备拿自己的利益去换取后代的利益。如果每一代都是只顾追求自己的最大享受,那么,人类几乎注定要毁灭。”^②由此可见,新发展观的消费伦理超越了传统的消费伦理。

此外,新发展观还进一步认为,在社会生活的各个方面,人们都应该考虑他人利益和社会利益,而不应仅限于生产领域和消费领域。“平衡必须用某些人类自由(例如,可以任意生育多少子女或者不受控制地消耗资源)来交换其他自由(例如,免于污染和拥挤以及免受世界系统可能崩溃的威胁),可能出现新的自由、普及的和无限的教育、可以用于发明创造的闲暇时间,以及最重要的免于饥饿与贫困,这是今天只有非常之少的一部分人可以享受的。”^③也就是说,以个人的小自由换取社会的大自由,以个人利益换取社会的整体利益和长远利益,是新的发展伦理的本质和核心。

总之,新发展观提出的这些经济伦理和社会伦理,是对传统伦理思想的内省与超越,表明了人们对发展问题认识的日益深化,也反映了人类思想上的日渐成熟。

(三) 提出了衡量生活质量的新标准

以往的许多经济学派,通常都把人均资源占有量和消耗量作为衡量人们生活质量高低的依据。在这一经济思想的指导之下,产生了诸如“人均电力消耗量”、“人均纸张消耗量”等等统计学指标,并将其作为衡量生活质量的标准。因此,无论是发达国家政府,还是发展中国家政府,都竭力把提高其国民的人均资源占有量和消耗量作为自己的任期目标。这反映,人们是把人均物质占有量和人均物资消耗量等同于生活质量。

①③ 丹尼斯·米都斯:《增长的极限》,吉林人民出版社1997年版,第39、37页。

② M. 梅萨罗维克等:《人类处于转折点》,上海三联书店1987年出版,第54页。

应该说,这种以人均物质占有量和消耗量来衡量人们生活质量的观念,不无道理。在生产力尚不发达,物质资料还较为匮乏的时代,谁占有和消耗的物质资料越多,就意味着谁的生活质量越高。但问题在于,当社会生产有了一定发展,物质资料开始充裕,人的需要逐渐呈现多样化的时代,这样的观念是否还仍然正确。对此,新的发展观做出了否定的回答,并提出了衡量人的生活质量的新的标准。

莱斯特·R·布朗说:“谷物消费水平在传统上一直被用作饮食质量的指标。但现在已越来越清楚,在许多国家的谷物及谷物产品构成的人均谷物消费量已达到顶点,如果再予增加,就成为与健康无益的饮食了。同理,较高的能源使用水平也可能是一个过度的行为,它使人们完全取消了体力劳动。”^①英国生态学家P.伊金斯指出,人们为了占有和消耗更多的物质产品,就必须加快经济增长,结果产生了“被污染的环境、被扰乱的小区、被扰乱的家庭生活和被腐蚀的人际关系。”^②这样,人们消耗的物质资料虽然增加了,但生活质量却下降了。

有鉴于此,新的发展观提出了衡量人的生活质量的新的标准。这个新标准就是,衡量生活质量不再仅仅以人均物质占有量和消耗量为依据,而是考虑社会是否为人们创造了美好的生存环境,提供了更多的闲暇时间,营造了和谐的人际关系。也就是说,新标准在考虑人们基本消费的基础上,更多地是以人们的精神愉悦,而不是物质消耗来衡量人们生活质量高低。丹尼斯·米都斯说:“没有理由不能使较高的生产力转化为较高的生活标准或较多的闲暇时间或者更使人愉快的环境,让人人可以享受,如果这些目标代替增长作为社会的首要价值的话”。^③生态学家瓦伦·约翰逊也认为,这种新标准的提出,有利于“文化深化并使简单的生活丰富多彩”。^④

我们认为,新的发展观提出的衡量生活质量的新标准至少有如下两点意义:一是减少了资源无谓的消耗,从而缓解了人类需求对地球资源的压力;二是真正有利于人们生活质量的提高。因为当物质资料的增加达到一定程度后,人们的需求开始转向精神层面,人们更多地需要心灵的沟通、感情的交流、美好的环境和从事有益于身心健康的创造性活动……衡量生活质量新标准的提出,实际是人们需求多样化、理性化在思想和认识上的反映。

以上,就是新的发展观在经济思想发展史上的三个贡献。它们很值得我们认真思考和借鉴。

① 莱斯特·R·布朗:《建设一个持续发展的社会》,科学基础文献出版社1984年出版,第37页。

② P.伊金斯:《生存经济学》,中国社会科学出版社1991年版,第33页。

③④ 丹尼斯·米都斯:《增长的极限》,吉林人民出版社1997年版,第37、135页。

二、论经济发展过程中的基本伦理

经济发展是每一个国家必经的过程。经济发展,如果从广义理解的话,就是所有的国家都经历的永恒发展过程;如果从狭义理解的话,就是发展中国家经历的从欠发达到达达、从贫困到富裕的过程。限于篇幅,我们只从狭义方面对经济发展及其伦理原则进行初步的研究和探索。

各个发展中国家的状况可以说是千差万别:从自然资源禀赋看,有自然资源充裕的国家,也有自然资源匮乏的国家;从国民气质看,有热情奔放的民族,也有含蓄沉静的民族;从气候条件看,有赤日炎炎的国家,也有冰天雪地的国家;从政权形式上看,有权力集中的国家,也有权利分散的国家……尽管如此,我们认为各个发展中国家在其发展过程中,肯定会产生一些共性的问题,这就如同每个生物体在其进化过程中必然会产生一些共同问题一样。因此,按什么样的伦理原则去解决这些共同面临的问题,就成为每个发展中国家必须面对的问题,也是理论研究者需要探索和研究的课题。为此,我们进行了大量研究,并提出了经济发展过程的几个基本伦理原则。我们希望能引起学界的思考及争论,并对经济伦理学的发展有所丰富和完善,对解决发展中国家共同面对的难题有所助益。

(一) 保障劳动者权益

劳动者在经济发展中的作用是无须多言的。英国古典经济学家威廉·配第早就提出:“劳动是财富之父,土地是财富之母”。可以说,不论经济怎么变化,科技怎样先进,劳动者在经济发展中的地位是不会降低的。诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家罗伯特·索洛在其经济增长公式中,计算出劳动的产出弹性为0.75,资本的产出弹性为0.25。这表明劳动要素每增长1%,经济增长率就增加0.75%;而资本要素每增长1%,经济增长率仅为0.25%,前者为后者的3倍。而另一个美国经济学家乔治·曼昆在其“经济学原理”一书中明确提出,在美国经济中,劳动收入占国民总收入的3/4。以上这两个数据从不同的方面说明了劳动对经济发展和经济增长的巨大贡献。

遗憾的是,尽管劳动在经济发展中的作用如此重要,但却不意味着发展中国家劳动者的经济权益必然能得到重视和保护。事实是,不论是以公有制为主导的发展中国家,还是以私有制为主要特征的发展中国家,在其发展中都不同程度地

存在着损害、侵占劳动者权益的状况和现象。前不久发生在中国中部地区的“黑砖窑事件”、发生在乌克兰的煤矿爆炸事件……都是有利的证明。中国社会科学院工业经济研究所“关于中国企业 2007 年盈利能力和竞争力”蓝皮书揭示：在 1990~2005 年间，中国企业利润占国民收入的比值与工资占国民收入的比值，呈反向变化趋势。该报告称：在这期间工资从占 GDP 的 53%，降至 41%，下降了 12 个百分点；而企业盈利则由 21% 上升至 29%。这些数字表明，中国已经出现了利润侵蚀工资的严重现象，由此可以说明，发展中国家劳动者利益有被侵占的可能性。

这种情况看起来是匪夷所思的：为什么对经济做出如此重大贡献的劳动者，其权利却未得到有效保障？私有制下的劳动者利益受损尚可理解，为什么在公有制占主导地位的国家，劳动者作为国家的主人，其权益也会遭到损害？我们认为，以下几个方面的原因，可以解释和回答这一问题：

第一，劳动者集体谈判能力的薄弱。美国经济学家奥尔森在其专著《集体行动的逻辑》一书中提出，一个组织能否有效地保护自己的利益，取决于该组织自然人或法人的数量。奥尔森提出了这样一个公式： $w = 1/x$ 。其中， w 是指一个集体组织的谈判能力、自我保护能力和争取利益的能力； x 是指该集体组织的成员数量。奥尔森认为 x 与 w 成反比，即一个集体组织成员数量越多，该组织的谈判能力、自我保护能力和争取利益的动力和能力就越弱；反之就越强^①。我们认为，奥尔森的观点是有启发意义的：一个组织成员的数量越大，其成员就越缺乏保护自我的动力和能力，这是因为每个成员在为本集团或本组织争取利益时，其付出费用甚多，而个人所得在整个所得中的份额或比重甚少。我们认为，如果把劳动者联盟看成是一个松散的机构和集体的话，奥尔森的公式就有很大的适应性，即以每个联盟的人数越多，每一个成员为该联盟的共同利益而努力的动力就会越弱。在此情况下，劳动者利益受到侵害就不言而喻了。

第二，在劳方和资方的利益博弈中，资方总是处于优势地位。在经济发展阶段，尤其是在经济发展的初级阶段或“起飞”阶段，劳方利益和资方利益的确存在一定的冲突，而资方总能通过一定的方式侵害劳动者的利益。大卫·李嘉图在 200 多年前就认识到劳方和资方利益此消彼长的现象；而发展经济学家阿瑟·刘易斯在他的二元经济理论中，也提出了在劳动力无限供给的条件下，工资率长期保持不变，而利润率则不断提高的观点。总之，在劳资双方的利益博弈中，资方无论从哪方面看都具有优势，这就使得劳动者权益受到侵

^① 奥尔森：《集体行动的逻辑》，上海人民出版社 1995 年版。

害变成了现实。

第三,劳动者权益的受损,与一些政府官员有一定关系。按照经济学家 J. M. 布坎南的论述,政府官员也有“经济人”之特点。各国的行政管理实践也在一定程度上证实和支持了该理论。许多发展中国家的政府官员通过设租方式,从寻租者那里得到大量租金收入,而这部分租金本来应用于劳动者权益的保障,提高劳动者福利和待遇,劳动者的工作环境和生存条件的改善。因此,可以说,某些政府官员的设租活动,实际上也间接侵害了劳动者的利益。

总之,由于种种原因,在经济发展的过程中尤其是经济发展的初级阶段,劳动者权益受损是一种普遍现象。因此,在各国经济发展过程中,保障劳动者的权益,就成了一项特别重要的、应被社会高度重视的伦理原则。为落实这一原则,我们认为应从以下几方面入手:

8

第一,建立和发展真正意义上的工会。工会的作用,可以从发达国家的跨国公司对发展中国家建立工会的态度上窥见一二:对发展中国家试图在跨国公司内部建立工会组织的计划,有些跨国公司回答得很果断:要建立工会吗?对不起,我们要撤资。跨国公司为什么拒绝在该公司内部建立西方企业必备条件之一的工会组织?原因很简单,就是工会能为工会会员争取一定的权益。这一事实从反面说明了工会在保护劳动者利益中具有不可或缺的作用。作为劳动者利益的代表,工会使劳动者能够在与资方的博弈中取得话语权,甚至能够与资方的力量相抗衡。有人认为,发展中国家的政府可以代替工会发挥这一作用,但这一观点已被实践证明是偏颇的。从理论上来说,政府是社会各种利益的均衡者和协调者,政府的这一特殊身份,使其不便和不宜承担起劳动者利益的代言人和保护人的角色。

第二,中央政府要警惕地方政府和企业之间的利益联盟。理论和事实均证明,地方政府与利益集团结盟的可能性,要比地方政府与劳动者合作的可能性大得多。其原因是双方在利益上有更大的关联性。发展中国家的中央政府对此要有足够的认识。因此,切断地方政府和企业集团之间不合理的经济联系纽带,防止两者结合起来共同侵害劳动者利益,就成为中央政府的要务之一。

第三,社会要树立起保障劳动者权益的观念和意识。在我们看来,保护劳动者的伦理观念不仅应成为经济学家的信条,而且应成为社会各界的共识。只有整个社会充分认识到,保障了劳动者的权益,就是促进社会发展的根本,就是保护了社会永续发展的动力源,劳动者权益的保障才有实现希望。

（二）高度关注和解决贫困

贫困既是过去的历史现象又是今天的社会现实。尽管西方已经建立起富裕社会，但贫困远未绝迹；至于广大发展中国家，在整个经济发展阶段，尤其是在经济“起飞”阶段，贫困更是一个困扰社会的严重问题。因此，关注和解决贫困问题，既保障了贫困人口生存，促进了人道主义，又维护到了社会的安全和稳定。社会现实一再表明，长期的、广泛的贫困是滋生各种违法犯罪行为的温床。

所幸的是，经济理论界对解决这一问题做出了有益的尝试和探索，这表现在以下几个方面：

第一，提出和运用“贫困权数”。

发展经济学家为衡量和考察经济发展对贫困阶层的影响，提出了“贫困权数”这一概念。如在计算收入增长率的公式中，对每一阶层的收入增长率分别乘以不同的贫困权数，然后在此基础上计算出经济社会总的收入增长率。由于高收入阶层的贫困权数很低甚至为零，而贫困阶层的贫困权数则较高，因而使用贫困权数所计算出的全社会收入增长率，就能真正体现和反映出经济发展和增长是否有利于贫困阶层。

第二，在社会项目评估中体现贫困阶层的话语权和权益。

一个社会项目，尤其是大型社会项目，对社会不同阶层的影响是不同的：能使富裕阶层受益的社会项目，未必能使贫困阶层受益；反之，亦是如此。这说明项目带给各阶层的效用是不同的。发展中国家的现实是，富裕阶层在社会项目的决定上往往有更多的发言权和对政策影响力，因而许多社会公共项目使富裕阶层受益颇多，而贫困阶层则获益甚少。如何解决这样一个令人困惑的难题？如何使社会项目更多地为贫困阶层带来利益？发展经济学所提出的项目评估的新思路，有助于该问题的解决。这一思路是：在项目评估中，使用权数概念。每个阶层的权数等于社会平均收入分别除以各个阶层的收入。由于富裕阶层的收入水平高，其权数就相应低；而贫困阶层的收入低，其权数就高。这样，在项目的评估中，贫困阶层在项目的可行性评估中就取得了更多的话语权和影响力，所建项目就能更多地反映贫困者的利益与偏好。

也许有人会对该做法的公正性产生质疑，他们认为无论贫困阶层还是富裕阶层在项目评估中都应享有同等的发言权。但笔者认为，富裕阶层往往能通过其他方式保护自己的利益，现实生活中，似乎从来不缺乏对富裕阶层利益的维护和保障，而贫困阶层的利益则常常受损或被侵害，因此，我们认为这样一种评估