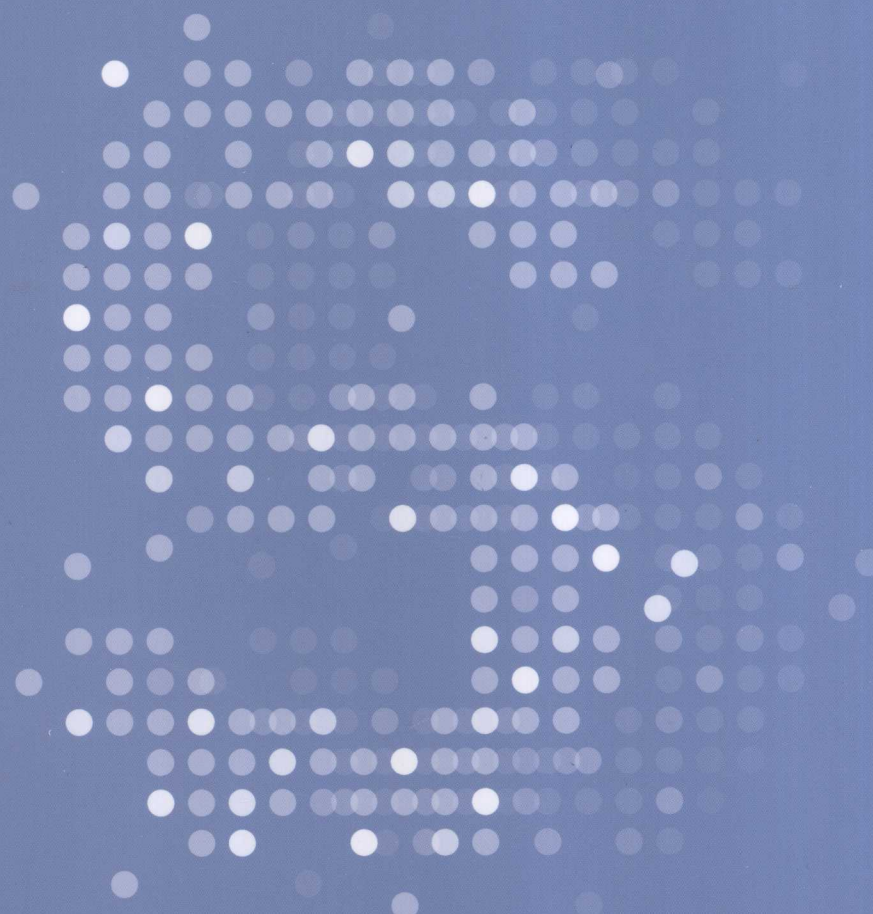


◆ 主 编 ⊙ 杨淑琴
◆ 副主编 ⊙ 陈 丹 徐纬光 郑建明

Shehuixue Daolun
社会学导论



上海交通大学出版社

社会学导论

主 编 杨淑琴

副主编 陈 丹 徐纬光 郑建明



上海交通大学出版社

内 容 提 要

本教材立足专业,对社会学这门学科作了一个全面的介绍,通过功能主义视角、冲突论视角和互动论视角对社会学诸问题做了分析,并把社会学知识和其他相关学科的知识进行了交流和融合,以便读者能使用社会学的基本方法解决实际问题。

本书适合社会学专业及对社会工作感兴趣的人员阅读。

图书在版编目(CIP)数据

社会学导论/杨淑琴主编. —上海:上海交通大学出版社,2009

ISBN978-7-313-05533-0

I. 社... II. 杨... III. 社会学 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 198784 号

社会学导论

杨淑琴 主编

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路 951 号 邮政编码 200030)

电话:64071208 出版人:韩建民

上海交大印务有限公司印刷 全国新华书店经销

开本:787mm×960mm 1/16 印张:11.5 字数:208千字

2009年2月第1版 2009年2月第1次印刷

印数:1~3030

ISBN978-7-313-05533-0/C·103 定价:24.00元

版权所有 侵权必究

前 言

严复先生曾经这样评价社会学的地位和功用,他说:“故学问之事,以群学为要归。唯群学明而知治乱盛衰之故,而能有修齐治平之功。”“群学”即社会学,严复先生的意思是说只有学好了社会学,才能知道如何去治理国家、管理社会。

自20世纪末期以来,由于高新科技的发展、经济结构的演变、社会政治体制的改革而引发的巨大、深刻的变迁,使整个人类社会面临着一系列前所未有的新问题。社会学的研究方法逐渐成为当代各门社会科学为解决这些新问题所普遍使用的主要方法。作为研究社会现象和社会发展规律的科学,社会学在当代社会发挥的作用越来越大。

本教材的特色在于:既能立足专业,对社会学这门学科作一全面介绍;又能考虑到非社会学专业学生的接受能力,尽量通俗易懂。本教材的编写试图达到三个目的:①使学生能够通过学习这本教材对社会学有一个系统、全面的了解;②通过本教材,学生能够初步学会用社会学的三种视角即功能主义视角、冲突论视角和互动论视角分析社会问题;③通过本教材,使学生学会如何将社会学知识与相关学科知识进行交流与融合,并学会用社会学的基本方法解决实际问题。基于此种考虑,本教材全部邀请了常年从事教学工作并且学有所成的具有博士学位的教师进行编写。我们在分工时,针对每位参编教师的专业背景,力求章章精彩、节节好看,内容充实。

本教材的具体分工如下:第一章由上海海洋大学教师杨淑琴博士编写,第二章由上海海洋大学教师徐纬光博士编写,第三章由上海海洋大学教师陈丹编写,第四章由吉林大学教师付秀荣博士编写,第五章由北京师范大学崔森博士编写,第六章由吉林大学教师李晓玲博士编写,第七章由上海海洋大学教师郑建明博士编写,第八章由华东理工大学教师范志海博士编写,全书由杨淑琴统稿和校稿。

在编写过程中,我们参考了国内学者们的优秀著作,这里对他们表示衷心的感谢!同时,对各位教师能百忙中抽空参与该教材的编写表示由衷感谢!

当然,由于我们水平有限,有疏漏不当之处也请专家读者多多指正!

杨淑琴

2008年12月1日

目 录

第一章 绪论	1
第一节 什么是社会学	1
第二节 社会学的理论视角	8
第三节 为什么要学习社会学	12
第二章 社会学理论的发展和相应的社会学家	16
第一节 社会学理论的起源阶段	16
第二节 社会学理论的古典传统发展阶段	21
第三节 社会学理论的当代阶段	31
第四节 社会学理论的新综合	39
第三章 社会组织	44
第一节 概论	44
第二节 组织结构和组织过程	49
第三节 社会组织理论	57
第四章 文化	67
第一节 文化的涵义	68
第二节 文化的类型与结构	72
第三节 文化的功能	84
第五章 社会化	91
第一节 社会化的概述	91
第二节 社会化的理论观点	94
第三节 社会化的影响因素	97
第四节 社会化的结果	102
第五节 成人社会化	109

第六章 社区	112
第一节 社区概述	112
第二节 社区的基本要素与功能	117
第三节 社区的发展	123
第四节 社区的研究方法	129
第七章 社会保障	134
第一节 社会保障概述	134
第二节 社会保障制度的形成与历史发展	141
第三节 当代中国的社会保障事业	143
第八章 社会工作	155
第一节 什么是社会工作	155
第二节 社会工作的价值观	156
第三节 社会工作的知识体系	161
第四节 社会工作的专业方法	162
参考文献	174

第一章 绪 论

看到“社会学”这 3 个字,人们最常问的问题是:社会学到底是讲什么的? 社会学的研究对象是什么? 社会学作为一门学科与其他学科的区别是什么? 学习社会学有什么用处? 本章的分析和论述,将帮助你找到这些问题的答案。

第一节 什么是社会学

一、社会学的研究对象

“什么是社会学?”一直是社会学家力图回答而又不容易回答的问题。由于各国国情不同、个人强调的重点各异,因此对于这个问题的回答也各不相同。不仅不同时期的社会学家有意见分歧,即使同一时期不同的社会学家也众说纷纭,甚至同一个社会学家在不同时期也有不同看法。这样,社会学在 160 年的发展历史中就积累了为数众多的定义,主要可以归纳为以下 9 种:

- (1) 社会学是研究社会现象的科学;
- (2) 社会学是研究社会形式的科学;
- (3) 社会学是研究社会组织的科学;
- (4) 社会学是研究人类文化的科学;
- (5) 社会学是研究社会进步的科学;
- (6) 社会学是研究社会关系的科学;
- (7) 社会学是研究社会过程的科学;
- (8) 社会学是研究社会现象间关系的科学;
- (9) 社会学是研究社会行为的科学。

美国社会学家 H·巴利和 B·穆尔指出,在 1951~1971 年的 20 年中由美国出版的 16 种普通社会学教科书中关于社会学对象的提法就有 8 种,即社会互动、社会关系、集团结构、社会行为、社会生活、社会过程、社会现象和社会中的人。

这些定义概括起来,主要分属于两大类型:

第一类认为社会学是研究社会整体的科学。持这类观点的主要代表有孔德、斯宾塞、迪尔凯姆等人。其中孔德、斯宾塞在研究整体社会时,强调的是一般社会现象,而迪尔凯姆则强调特殊的社会现象,即“社会事实”。正是在这些观点的基础

上,形成了社会学中的实证主义路线。

第二类认为社会学是研究个人及其社会行动的科学。持这类观点的主要代表有 M·韦伯等人。在这种观点的基础上,形成了社会学中的反实证主义路线。

这两类观点对后世影响至深,后世的许多看法多为这两类观点的变形或混成。按照上述分类,中国社会学界对社会学的定义,大体有以下几种看法:

第一,侧重以作为有机整体的社会本身为研究对象。持这类看法的代表人物及其观点有以下几种:

(1) 严复在《群学肄言》的序言中解释说:“群学何?用科学之律令,察民群之变端,以明既往、测方来也。肄言何?发专科之旨趣,究功用之所施,而示之以所以治之方也。”“群学者,将以明治乱,盛衰之由,而于三者之事操其本耳。”他认为社会学是用科学方法研究社会的治和乱、盛和衰的原因,揭示社会“治”的方法和规律的学问。严复这样给社会学下定义,既符合孔德、斯宾塞关于社会学的见解,又具有中国特色。20世纪80年代在中国的社会学者中,有人提出社会学是研究现代社会运行和发展的规律性,特别是研究社会良性运行和协调发展规律性的综合性具体社会科学。

(2) 1949年以前,中国的马克思主义社会学者李大钊、瞿秋白、李达、许德珩、陈翰笙等人认为,社会学与历史唯物论一样是研究社会发展普遍规律的。他们对社会学所下的定义大体相仿:李大钊认为“社会学是一种科学,研究社会上各种现象及其原则与一切社会制度的学问,且用科学的方法,考察社会是何物,发明一种法则,以支配人间的行动”;李达认为“社会学者,社会科学之一,其研究之目的在探求社会进化之原理;其研究之方法,在追溯过去以说明现在,更由现在以逆测将来”;许德珩认为社会学是“研究人类社会之构造,社会构造之存在、发展、变革及其相互联系,分析构成人类社会生活的诸要素,及诸要素的性质、诸要素之间相互作用的关系,探求社会变革的因果关系和法则,以推知社会进行的方法,预测将来的一种学问”。

(3) 费孝通等人认为,社会学是研究社会整体及其规律性的。在他主持和指导的、中国社会学重建后出版的第一本《社会学概论(试讲本)》中,从社会整体的角度来下定义,认为“社会学是从变动着的社会系统的整体出发,通过人们的社会关系和社会行为来研究社会的结构、功能、发生、发展规律的一门综合性的社会科学”。

第二,侧重以作为社会主体的个人及其社会行为为研究对象。持这种观点的,在中华人民共和国建立前主要以孙本文为代表。他深受芝加哥互动学派心理行为理论的影响,认为社会学的各种定义虽没有什么错误,“但或失之抽象,或失之广泛,或失之含糊,或失之狭隘,似均不能认为适当的定义。比较在目前可认为适当

的定义,即是:以社会学研究社会行为的科学”。

第三,其他类型的观点。有代表性的意见主要有“剩余说”、“学科说”、“调查说”、“问题说”等。

(1) 剩余说。该观点认为社会学是一门“剩余社会科学”,它的研究对象是其他社会科学不研究的“剩余领域”。费孝通在1948年出版的《乡土中国》一书的后记中对“剩余说”作过一番概括:在孔德和斯宾塞这些社会学的早期代表人物那里,所谓社会学不过是“社会现象的总论,把社会学降为和政治学、经济学、法律学等社会科学并列的一门学问,并非创立这名称的早年学者所意想得到的”。现在的社会学“只是个没有长成的社会科学的老家。一旦长成了,羽毛丰满,就可以闹分家,独立门户了”。因此,“讥笑社会学的朋友曾为它造下了个‘剩余社会科学’的绰号……政治学、经济学既已独立,留在‘社会学’领域里的只剩下了些不太受人问津的、虽则并非不重要的社会制度,好像包括家庭婚姻、教育等的生育制度,以及宗教制度等等”。“这样它还是守不住这老家的,没有长成的还是会长成的。在最近十多年来,这‘剩余领域’又开始分化了”。

(2) 学科说。该观点认为社会学是“科学群”。于光远给社会学下了一个兼有“学群说”和“问题说”的界说。他说,社会学是“以研究社会问题为中心的一个科学群。它不是一门科学,而是一群科学,一个科学群”。

(3) 调查说。该观点认为社会学是关于社会调查研究的学科。由于社会学是以经验研究为基础的,离开社会调查研究便没有社会学。有的学者抓住这个学科特征,把社会学界定为调查研究的学科。

(4) 问题说。这种观点认为社会学是研究社会问题的。中国学者1979年重建社会学、论证社会学的必要性时,有一点共识,就是社会主义仍然存在各种各样的社会问题,因此需要社会学。

上述关于社会学研究对象的种种不同观点,都是由于研究者对社会的观察角度不同造成的。社会学对象问题上的众说纷纭,是这门学科从不成熟走向成熟过程中的必然现象。

那么,到底什么是社会学呢?综上所述,我们可以给社会学下这样一个定义:社会学是关于社会的科学,它的研究对象极其丰富,包括社会整体、个人及其社会行为、群体及其群体生活、社会组织与社会制度、社会关系等。

二、社会学与其他学科的关系

社会科学的发展趋势表明,各门社会科学都是彼此相互开放的体系,跨学科的学术交流与研究项目越来越引起社会科学家们的注意,社会科学家们已经明确意识到了各学科之间的相互交流与渗透。社会学在对特定领域的社会现象进行研究

时,也要依靠其他学科已经取得的研究成果;在研究方法的选择上也要受到其他社会科学的影响与制约。

(一) 社会学与哲学

从社会学产生和发展的历史来看,它是从哲学这一母体中分化出来的。社会学 160 年的发展史,正是它一步步摆脱思辨的历史哲学和社会哲学的影响、不断用现代科学方法武装自己、日益增加经验研究和应用研究的比重,从而成为一门独立学科的发展过程。

(二) 社会学与经济学

经济学是研究商品和服务的生产、交换、分配和消费的规律的学科。当社会学家们探究经济生活时就会发现,经济学毕竟是社会的一部分;经济生活的这种社会性,导致了社会学的一门分支学科——经济社会学的产生。

(三) 社会学与政治学

政治学是研究政治哲学和政府现实体制及其两者之间关系的学科。目前,政治学家越来越关注社会学的研究领域,而社会学的研究也越来越多地应用于政治决策。政治学家和社会学家的兴趣正在逐步会聚、交叉和渗透。也正是在这一过程中,同为政治学和社会学的交叉学科——政治社会学应运而生。

(四) 社会学与心理学

心理学是研究人类的心理现象与心理规律的学科。社会学与心理学的共同研究领域是社会心理学,它是研究社会环境如何影响个人行为的学科。社会心理学与社会学都非常重视从社会环境与个体相互作用的关系上来分析问题;社会学借助社会心理学的理论和研究成果,进入“人—社会”系统的分析;社会心理学则借助社会学成功地把个体心理活动置于社会分析的基础之上。

(五) 社会学与人类学

作为一门文化科学,人类学与社会学的关系最为密切。两者的区别主要在于两点:首先,人类学主要研究完整的、小规模的社会,而社会学则侧重于研究当代大工业社会;其次,就研究方法来讲,人类学主要使用直接观察法和案例分析法进行研究,而社会学家则经常依靠统计量表和调查问卷来收集资料。

三、社会学的研究方法

(一) 观察法

1. 什么是观察法

观察法是指研究者根据一定的研究目的、研究提纲或观察表,用自己的感官和

辅助工具去直接观察被研究对象,从而获得资料的一种方法。科学的观察具有目的性、计划性、系统性和可重复性。观察一般利用眼睛、耳朵等感觉器官去感知观察对象。由于人的感觉器官具有一定的局限性,观察者往往要借助各种现代化的仪器和手段,如照相机、录音机、显微录像机等来辅助观察。观察的一般要求包括以下内容:

(1) 养成观察习惯,形成观察的敏锐性;集中精力,勤奋、全面、多角度地进行;观察与思考相结合。

(2) 制订好观察提纲。观察提纲因只供观察者使用,应力求简便,只需列出观察内容、起止时间、观察地点和观察对象即可。为使用方便还可以制成观察表或卡片。

(3) 按计划(提纲)进行观察,做好详细记录,最后整理、分析、概括观察结果,作出结论。

2. 观察法的分类

(1) 按照观察者是否参与被观察对象的活动,可分为参与观察与非参与观察。

(2) 按照对观察对象控制性强弱或观察提纲的详细程度,可分为结构性观察与非结构性观察。

(3) 按照观察是否具有连贯性,可分为连续性观察和非连续观察。

(4) 按照观察地点和组织条件,可分为自然观察和实验观察等。

3. 观察法的作用

(1) 扩大人们的感性认识。

(2) 启发人们的思维。

(3) 导致新的发现。

4. 观察法的优缺点

(1) 观察法的优点:①它能够通过观察直接获得资料,不需其他中间环节。因此,观察的资料比较真实。②在自然状态下的观察,能获得生动的资料。③观察具有及时性的优点,它能捕捉到正在发生的现象。④观察能搜集到一些无法言表的材料。

(2) 观察法的局限性:①受时间的限制,某些事件的发生是有一定时间限制的,过了这段时间就不会再发生。②受观察对象限制。如研究青少年犯罪问题,有些秘密团伙一般不会让别人观察的。③受观察者本身限制。一方面人的感官都有生理限制,超出这个限度就很难直接观察;另一方面,观察结果也会受到主观意识的影响。④观察者只能观察外表现象和某些物质结构,不能直接观察到事物的本质和人们的思想意识。⑤观察法不适用于大面积调查。

(二) 调查法

1. 什么是调查法

调查法是科学研究中最常用的方法之一。它是有目的、有计划、有系统地搜集有关研究对象现实状况或历史状况的材料的方法。调查方法也是社会科学研究中常用的基本研究方法,它综合运用历史法、观察法等方法以及谈话、问卷、个案研究、测验等科学方式,对社会现象进行有计划的、周密的和系统的了解,并对调查搜集到的大量资料进行分析、综合、比较、归纳,从而为人们提供规律性的知识。

2. 调查法的特点

(1) 间接灵活:调查法不必在现场进行即时的观察,而常常用间接的方法,从几个侧面对事物进行考察了解,不受现场条件及时间的限制,比较灵活机动。同时,有些社会现象不能全部被直接观察到,常常需要用间接、灵活的方法去收集材料。

(2) 途径多样:调查法的途径有很多种,既可以通过细致的访问、座谈等方式深入地研究某些事物与现象,又可以采用问卷、测验等手段对某些事物与现象进行区域性的、大范围的调查研究,也可以两者结合。在调查中,可以采用相对多的调查对象,在对众多特殊对象的调查比较中找出一般的规律。

(3) 系统严密:调查法是通过各种方式,有计划、有目的地了解社会现实中某一方面的具体问题,有着系统的程序和严密的步骤。调查计划的制定、调查工作的实施、调查对象的选择、调查结果的处理分析都是建立在科学论证基础上的,对调查时可能遇到的情况和可能参与进来的外来因素都有一定的预见和估计,保证了调查结果的准确性和科学性。

(4) 实施方便:调查法不受时间、空间的限制,在时间上调查法可以在事后从当事人或其他人那里获得已经过去的事实资料;在空间上,只要研究课题需要,调查法甚至可以跨越地域界限。根据调查对象的数量不同,调查法可以分别采用全面调查、抽样调查和典型调查三种方式。由于调查法不局限于对研究对象的直接观察,不受时空和调查对象数量的限制,具有实施方便、效率高的特点。

3. 中国社会学调查研究方法的发展

中国社会学调查研究方法和方法论的发展,从一个侧面显示了中国社会学茁壮成长的历程,因此有必要认真分析一下。

(1) 中国早期的社会调查研究。中国社会学早期代表人物,原中国科学院副院长陶孟和在1932年底曾说:“在中国,采用科学方法研究社会状况,只不过是近10年的事。”从教育和科学研究系统看,中国的社会调查研究活动大多起始于20世纪初的一些教会学校或一些学校中的外籍教授。他们为指导学生学习,从事一些小

规模的调查研究。如1917年清华学堂美籍教授狄德莫(C. G. Dittmer)指导学生在北京西郊调查195家居民的生活费用。1918~1919年间,美籍教士甘溥(S. D. Gamble)与燕京大学教授步济时(I. S. Burgess)等曾仿照美国春田社会调查的成例,调查北京社会状况,于1921年在美国出版《北京,一种社会调查》(Peking, A Survey, 1921),这是高等学校城市社会调查研究的开端。其时上海沪江大学的社会学教授葛学溥(D. H. Kulp)指导学生在广东潮州调查了有650人的凤凰村,1925年在美国出版了书名为《华南农村生活》(Country life in South China, 1925)的调查报告。这是高等学校乡村生活社会调查开始的标志。

从此之后,社会调查研究的的活动逐渐盛行,出版的作品也逐渐增多。到1935年前后发展到了高峰。

(2) 中国社会调查研究的第二个发展阶段。20世纪30年代中期至1952年,是中国社会调查研究的第二个发展阶段,其特点是开创了“社会学调查”的新境界。社会学调查又称社区研究,或称社区分析。它是首先由燕京大学社会学系以吴文藻为首的一批师生们发起的。社会学调查强调社会学学者学术活动的目的性,强调通过调查研究,发展人类共同生活的原理、原则;强调深入社区,围绕所要研究的问题搜集资料,研究一个社会变动的过程。根据这一套社会学调查的指导思想,可知一个社会学者进行的调查是不同于一般的社会调查的,它需要有一定的社会学专业知识和调查研究的经验,否则便无法进行,因为这不是散发一些调查问卷、进行一些固定项目的访问就能奏效的。

(3) 费孝通对中国社会调查研究的贡献。中国社会学自1979年恢复以来至今,可以认为在调查方法与方法论上走入了第三个阶段。在这期间,社会学如何面对中国社会的发展变化,选定自己的研究课题,是对社会学提出的严峻挑战,也是对如何进行社会调查研究的方法和论的新挑战。

结合中国社会发展的不同时期,最为系统、最有创新意义同时在方法和方法论上作出重要贡献的,要数费孝通领导的社会调查或称作社区研究。

费孝通研究的起点是对农村做微观的解剖。这项工作始于20世纪30年代的“江村经济”,费孝通对江村这个位于太湖边的约360户住户的小村子进行了调查。调查的目的是认识中国农民的生活及其变化,了解中国农村社会的特点,探索中国农村社会现代化的道路。经过调查,他提出了“人多地少,工农相辅”、“发展农村工业是提高农民生活水平的必由之路”等看法。

1936年,费孝通对开弦弓村作了第一次调查,写出了《江村经济》一书。1957年重访江村,之后竟九访江村,并于1986年作了《江村五十年》一文,系统、全面地把开弦弓村50年来的变化,作了概括的叙述。费孝通这种追踪调查的精神,是社会学者深入社会进行社会实践,科学地认识社会,艰苦而认真地探索社会发展规律

精神的可贵表现。这种研究精神和探索社会规律的活动,也是研究工作坚持理论、实践紧密相结合的典范。

第二节 社会学的理论视角

社会学是一门完善的学科,但它并不是一门用统一的方式看待世界的学科。虽然社会学家们在某些基本原则持相同立场,但是,在现代社会中,社会学家们并未形成一种单一的、占统治地位的理论观点。

在试图理解社会如何运转的问题上,不同的社会学家对于人类社会生活之基本特征,有着不同的假设。一些人认为秩序与稳定比冲突与变迁更重要,而另一些人则持相反观点。一些人主要考察社会的宏观制度结构,另一些人则更关心小群体的人际互动。这些选择决定了社会学家的理论视角。理论视角限定了社会学家寻求解释社会与社会行为的联系。^①

一、功能主义的理论视角

功能主义的基本原则是在生物学占据统治地位的 19 世纪发展起来的。那时有关人体、微生物以及遍布全球的动植物的知识不断增长。19 世纪中最伟大的成就是查尔斯·达尔文吸收了这些新知识并以“自然选择”来解释物种进化,从而使生物学获得了空前的声望。被这些前进的步伐所激发的早期的社会思想家自然地将生物学的一些概念运用到了社会学研究中。后来的一些学者吸收了“社会与生物有机体相似”这一功能主义的基本思想,并且对其进行了提炼和补充。迪尔凯姆常常被视为当代功能主义的奠基人。他把社会看作是一个由道德价值观上的共识来规范的一种特殊的有机体。功能主义还是英国文化人类学的创建者们所持的主要理论视角。

罗伯特·默顿(1968)将帕森斯的功能主义理论进行了改进,使其更有利于经验研究。他的理论是从分析社会结构中的一个特定单位入手的。而早期的理论家通常用一个社会组成部分对维持整体的作用来解释其存在,这样就很难解释为什么社会中还会有一些对社会造成损害的部分,而他们认为社会结构中的一个单位只要存在,就一定对维护整体发挥功能。然而默顿指出社会系统中并非所有组成部分都发挥着正功能,当社会结构中的某一部分阻止了整个社会或其组成部分的需求满足时,它则是反功能(dysfunctional)的。

当宗教把社会成员团结在一起的时候它就在发挥着正功能;当军队在保护一

^① 戴维·波普诺著:《社会学》,李强等译,中国人民大学出版社,1999 年版,第 17 页。

个社会免受伤害时,它也是正功能的;当一部政治机器通过提供关于政府和社会服务的信息而将外来移民整合入社会之中的时候,它同样发挥着正功能。然而,当宗教在北爱尔兰等地区激起政治纷争时(达比、道奇和赫伯恩,1990),当军队耗尽了医疗和教育机构等更紧迫的社会需求所需的资源时,当一部政治机器靠贪污和腐败为生时,它们发挥的却又是反功能。

同样需要着重指出的是,社会结构单位发挥的功能并不局限于“正式的”或预期的功能,除了已意识到的或显功能(manifest function)之外,一个社会结构单位还具有尚未意识到的或者是未预料到的潜功能(latent function)。

例如,大学的一个显功能是使年轻人接受教育,为将来承担专业化的工作打下基础。而大学的一个潜功能则是把一部分人口排除在劳动力市场之外,从而减缓劳动就业市场中的压力。

功能主义在许多问题上受到了批评,主要是因为它所反映的社会观从本质上是保守的。由于它强调共享价值观并且将社会看成是由为整体利益共同发挥作用的各部分所组成的,功能主义似乎给不赞同这些社会价值观并企图改变它们的人们只留了极少的空间。批评家指责功能主义在很大程度上忽视了对社会的不满和社会冲突。由于功能主义是如此依赖秩序、稳定和共识,它甚至可能曲解了社会的真正本质。批评家们指出,与生物体不同,社会的各个部分并不总是为了整体利益而通力合作的。社会中的某些组成部分处于冲突之中,某些部分的获利则是以其他部分的利益受损为代价的。

对功能主义最严厉的批评来自于被称为冲突主义论者的社会学家。他们认为功能主义视角在研究稳定的社会时也许是十分有用的,但放眼今天的世界,社会在飞速变迁,冲突不是例外而是规律。

二、冲突论的理论视角

冲突论是社会学史上与功能论并驾齐驱的另一种宏观的社会学理论。现代冲突论在很大程度上是建立在对结构功能论的批判的基础上的。当结构功能论如日中天的时候,很多冲突论者对功能论者有关社会整合和社会协调的社会均衡论观点进行了指责和批判。

社会冲突理论以马克思、科塞、达伦多夫等人为代表,重点研究社会冲突的起因、形式、制约因素及影响,是作为对结构功能主义理论的反思和对立物提出的。它强调:人们因有限的资源、权力和声望而发生的斗争是永恒的社会现象,也是社会变迁动力的主要源泉。

如果说结构功能主义学说强调的是社会的稳定和整合,代表社会学的保守派,那么社会冲突论则是强调社会冲突对于社会巩固和发展的积极作用,代表社会学

的激进派。该理论在 20 世纪 60 年代后期流行于美国和一些西欧国家。

什么是冲突？美国社会学家 L. A. Coser 解释说，冲突是价值观、信仰以及对于稀缺的地位、权利和资源在分配上的争斗。冲突产生于社会报酬的分配不均以及人们对这种分配不均表现出的失望，只要不直接涉及基本价值观或共同观念，那么，它的性质就不是破坏性的，而只会对社会有好处。这就是 Coser 强调的冲突的正面功能，他提出了冲突的 5 项正功能：①冲突对社会与群体具有内部整合的功能；②冲突对于社会与群体具有稳定的功能；③冲突对新社会与群体的形成具有促进功能；④冲突对新规范和制度的建立具有激发功能；⑤冲突是一个社会中重要的平衡机制。

科塞认为，弹性比较大、比较灵活的社会结构容易出现冲突，但对社会没有根本性的破坏作用，因为这种冲突可以导致群体与群体间接触面的扩大，也可以导致决策过程中集中与民主的结合及社会控制的增强，它对社会的整合和稳定起着积极的作用。相反，僵硬的社会结构采取压制手段，不允许或压抑冲突，冲突一旦积累、爆发，其程度势必会更加严重，将对社会结构产生破坏作用。为此，科塞提出，要建立完善的社会安全阀制度，这种制度一方面可以发泄积累的敌对情绪；另一方面，可以使统治者得到社会信息，体察民情，避免灾难性冲突的爆发，破坏社会整体结构。显然，科塞把冲突看作是促进社会整合与适应性的过程，其强调的社会变迁是改良性的局部社会调整，而非社会革命，其安全阀机制的探讨也不过是为资产阶级统治者献计献策而已，因此，可以说科塞与帕森斯最终是殊途同归，都是要维护资本主义社会的运行和发展。

三、互动论的理论视角

互动论是社会学中另一种颇为引人注目的理论视角，它更关注于社会的微观方面，因此，倾向于该视角的社会学家通常被称为微观社会学家。一般认为，乔治·米德是该理论的奠基人。他提出的符号互动论是互动论理论视角的基础。所谓符号互动论，就是指一种主张从人们互动着的个体的日常自然环境去研究人类群体生活的社会学和社会心理学理论派别。这种理论又称象征相互作用论或符号互动主义。

该理论源于美国实用主义哲学家 W·詹姆斯和 G·H·米德的著作。从哲学上看，符号互动论与美国的实用主义、德国和法国的现象学联系最为密切，与逻辑实证主义、结构功能主义、文化决定论、生物决定论、刺激—反应行为主义、交换理论以及均衡理论的各种形式相对立，而与心理分析理论、现象学社会学、民俗学方法论、角色理论、戏剧理论以及人本主义和存在主义的心理学、哲学，具有某些相容性。E·戈夫曼是符号互动论在当代的主要代表人物之一。

符号互动论的基本假定主要有：①人对事物所采取的行动是以这些事物对人的意义为基础的；②这些事物的意义来源于个体与其同伴的互动，而不存于这些事物本身之中；③当个体在应付他所遇到的事物时，他通过自己的解释去运用和修改这些意义。

符号互动论的主要观点有：

(1) 心灵、自我和社会不是分离的结构，而是人际符号互动的过程。心灵、自我和社会的形成和发展，都以符号的使用为先决条件。如果人不具备使用符号的能力，那么心灵、自我和社会就处于一片混乱之中，或者说失去了存在的根据。

(2) 语言是心灵和自我形成的主要机制。人与动物的区别就在于人能使用语言这种符号系统。人际符号互动主要通过自然语言进行。人通过语言认识自我、他人和社会。

(3) 心灵是社会过程的内化，事实上内化的过程就是人的“自我互动”过程，人通过人际互动学到了有意义的符号，然后用这种符号来进行内向互动并发展自我。社会的内化过程，伴随着个体的外化过程。

(4) 行为是个体在行动过程中自己“设计”的，并不是对外界刺激的机械反应。个体在符号互动中逐渐学会在社会允许的限度内行动，但在这个限度内，个体可以按照自己的目的处世行事。

(5) 个体的行为受其自身对情境定义的影响。人对情境的定义，表现在他不停地解释所见所闻，赋各种意义于各种事件和物体中，这个解释过程或者说定义过程，也是一种符号互动。

(6) 在个体面对面的互动中有待于协商的中心对象是身份和身份的意义，个人和他人并不存在于人自身之中，而是存在于互动本身之中。

符号互动论者倾向于自然主义、描述性和解释性的方法论，偏爱参与观察、生活史研究、人种史、不透明的被脉络化了的互动片断或行为标本等方法，强调研究过程而不是研究固定、静止、结构的属性，必须研究真实的社会情境，而不是通过运用实验设计或调查研究来构成人造情境。符号互动论者不运用正式的数据搜集法和数据分析法，而代之以概括性和一般方法论的指令，这些指令要求对被调查的对象采取“尊重”的态度。布鲁默曾声称，这种研究需要或至少应该分为两个阶段进行：第一阶段是“考察”，调查者着重了解其想要研究的社会情境的第一手资料。目的是把在其中生活的人们所理解、适应的世界照样描绘出来，主要用参加者的语言来表达。第二阶段，即“检验”阶段，研究者集中注意环境中的“分析因素”，这些因素要在理论指导下进行观察才可能获得。对于多数符号互动论者说来，这一阶段在辨认、描述和解释基本的社会过程如社会化、整合、协商时已开始了。

应用符号互动论有助于对许多问题的解释，如对社会越轨、精神疾病、集体行