

现代性
与中国文学
思潮

杨春时 著

I209.6/46

2009

现代性 与中国文学 思潮

杨春时 著

生活·讀書·新知 三联书店

Copyright © 2009 by SDX Joint Publishing Company
All Rights Reserved.

本作品版权由生活·读书·新知三联书店所有。
未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

现代性与中国文学思潮/杨春时著. —北京: 生活·读书·
新知三联书店, 2009.6
ISBN 978-7-108-03091-7

I. 现… II. 杨… III. 现代文学—文学思想史—研究—
中国 IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 159627 号

责任编辑 徐国强

装帧设计 罗 洪

出版发行 **生活·读书·新知** 三联书店
(北京市东城区美术馆东街 22 号)

邮 编 100010

经 销 新华书店

印 刷 北京隆昌伟业印刷有限公司

版 次 2009 年 6 月北京第 1 版
2009 年 6 月北京第 1 次印刷

开 本 635 毫米 × 965 毫米 1/16 印张 33.75

字 数 484 千字

印 数 0,001—4,000 册

定 价 53.00 元

目 录

绪论	1
一、现代性与中国现代性	1
(一) 现代性的构成	1
(二) 中国现代性的特性	5
二、中国现代性与现代民族国家的冲突	10
(一) 现代性与现代民族国家	10
(二) 中国现代性与现代民族国家的矛盾	12
三、现代性与文学思潮	18
(一) 创作方法还是文学思潮	18
(二) 现代性与文学思潮的时间性	22
(三) 现代性是文学思潮发生的原因	24
(四) 现代性是文学思潮变迁的动力	27
第一章 现代性与中国文学思潮	31
一、中国文学现代性与中国现代文学的未完成性	31
(一) 关于近、现代文学分期的考察	31
(二) 文学现代性与现代文学	33
(三) 未完成的文学现代性与中国现代文学	37
二、现代性视野中的中国文学思潮史	42
(一) 五四启蒙主义文学思潮的兴起	43
(二) 革命古典主义文学思潮的兴起	46
(三) 非主流的反现代性文学思潮的兴起	47

(四) 新时期启蒙主义文学思潮的复兴	48
(五) 后新时期的反现代性文学思潮的复兴	49
三、现代性与中国文学思潮的特性	50
(一) 中国现代文学思潮的外发性	51
(二) 中国现代文学思潮的继发性	53
(三) 中国现代文学思潮的非有序性	57
(四) 中国反现代性文学思潮的非主流化	59
第二章 现代性与中国文学思潮的发端	62
一、中国现代性与现代民族国家的兴起以及文学的回应	62
二、启蒙主义文学思潮的发生	67
三、新古典主义文学思潮的发生	71
四、审美主义与反现代性文学思潮的发生	75
五、结语	79
第三章 现代性与启蒙主义文学思潮	81
一、启蒙主义是独立的文学思潮	81
(一) 欧洲 18 世纪文学思潮是启蒙主义	81
(二) 启蒙主义是争取现代性的文学思潮	85
(三) 启蒙主义文学思潮的独立性	89
二、现代性与五四启蒙主义文学思潮	93
(一) 五四文学的启蒙主义性质	94
(二) 五四文学现实主义和浪漫主义的缺席	100
(三) 五四启蒙主义的中国特性	107
三、五四文学革命的历史经验	113
(一) 五四科学主义与进化论的文学观	113
(二) 五四人道主义与人的文学	117
(三) 五四平民主义与平民文学	119
(四) 五四启蒙主义与反古典理性传统	122

(五) 五四文学启蒙与文学独立	126
(六) 五四世界主义与世界文学	129
(七) 五四文学革命的总结	131
四、现代性与新时期启蒙主义文学思潮	133
(一) 新时期启蒙主义发生的历史条件	133
(二) 新时期文学主潮的启蒙主义性质	135
(三) 新时期启蒙主义对革命古典主义的反拨	140
(四) 新时期启蒙主义的历史经验	143
(五) 新时期启蒙主义文学的历史意义	147
五、狂人与费厄泼赖——五四启蒙主义的人格建构	149
(一) 启蒙主义与现代人格	149
(二) 激进派的启蒙主义与“狂人”人格	153
(三) 自由派的启蒙主义与费厄泼赖人格	159
(四) 结语	165
六、个案研究：语言与人的命运——《马桥词典》释读	167
第四章 现代性与中国革命古典主义文学思潮	176
一、现代民族国家与中国革命古典主义	176
(一) 现代民族国家与新古典主义	176
(二) 法国和苏联的革命古典主义	180
(三) 中国革命古典主义	185
二、苏联文学理论与中国革命文艺思想	191
(一) 现代民族国家的想象与苏联文学理论在中国的传播	192
(二) 苏联文学理论的中国化	197
(三) 中国革命文艺思想与苏联文学理论由合作到 分裂、对抗	201
三、个案研究：样板戏——革命古典主义的经典	204
(一) 样板戏与革命古典主义	204
(二) 样板戏的特性	208

(三) 样板戏的历史意义	211
第五章 现代性与中国浪漫主义文学思潮	215
一、中国的诗性浪漫主义	215
(一) 对现代性和现代民族国家的双重逃避	216
(二) 两次中断的历史进程	219
(三) 中国浪漫主义的诗性特征	222
二、个案研究：沈从文的东方诗性浪漫主义	227
(一) 浪漫主义的界定	228
(二) 沈从文浪漫主义的认定	230
(三) 沈从文浪漫主义的东方诗性特征	234
第六章 现代性与中国现实主义文学思潮	242
一、中国现实主义的多元特质	242
(一) 中国现实主义的基本状况	242
(二) 中国现实主义与启蒙主义的粘连	247
(三) 中国现实主义与革命古典主义的杂糅	248
(四) 中国现实主义与现代主义、后现代主义的联结	250
二、个案研究：老舍创作的多向性——现实主义、启蒙主义与革命古典主义	251
(一) 老舍创作多向性的历史条件和思想基础	252
(二) 老舍创作的启蒙主义方向	259
(三) 老舍创作的现实主义方向	262
(四) 老舍创作的革命古典主义方向	263
第七章 现代性与中国现代主义文学思潮	269
一、中国现代主义文学思潮的非典型性	269
(一) 中国的后发现代性与继发性现代主义	269
(二) 中国现代主义的非典型性之一——幼弱性	271

(三) 中国现代主义的非典型性之二——含混性	275
(四) 中国现代主义的非典型性之三——变异性	278
二、个案研究：战争风暴中灵魂的呼号——穆旦诗歌的 现代主义倾向	282
(一) 生命与死亡——对战争的否定	282
(二) 自我与虚无——对大写的我的否定	287
(三) 世界与荒诞——对现实的否定	291
(四) 信仰与怀疑——对终极意义的追求	295
第八章 现代性与通俗文学思潮	303
一、现代性与通俗文学的发生	303
(一) 现代性与通俗文学	303
(二) 中国通俗文学发生的历史条件	305
(三) 清末民初通俗文学概况	308
(四) 清末民初通俗文学的主要特点	311
(五) 清末民初通俗文学的理论阐释	315
(六) 清末民初通俗文学的商业化运作	318
二、中国感性现代性的缺失与通俗文学合法性的不足	319
(一) 现代性与通俗文学	319
(二) 中国感性现代性的缺失与中国通俗文学的先天不足	321
(三) 启蒙理性对通俗文学的挤压	327
(四) 政治理性对通俗文学的禁压	331
(五) 平民文学、大众文学对通俗文学概念的置换	335
三、新时期通俗文学的兴起	337
(一) 新时期通俗文学兴起的历史背景和港台通俗文学的 引进	337
(二) 大陆通俗文学的跟进与繁荣	340
(三) 通俗文学兴起的历史意义	342
四、个案研究：侠的现代阐释——金庸武侠小说释读	349

第九章 对中国反现代性文学思潮的反思	360
一、反思现代性的缺失与中国反现代性文学思潮的乏力	360
(一) 中国反思现代性的缺失	360
(二) 理性主义的强化与浪漫主义的弱化	364
(三) 理想主义的膨胀与现实主义的萎缩	370
(四) 超越性的缺失与现代主义的困顿	374
二、中国古典理性传统与现代文学思潮	381
(一) 中国古典理性文学传统	381
(二) 启蒙理性文学传统与革命理性文学传统	385
(三) 中国当代文学对古典理性文学传统的反叛	387
三、现实主义、浪漫主义在中国的误读与误判	390
(一) 浪漫主义、现实主义的误读	390
(二) 现实主义、浪漫主义的误判	399
综论	407
一、中国现代文学贵族精神的缺失与平民主义的偏向	407
(一) 文学的贵族精神与平民精神	407
(二) 中国启蒙文学的平民主义偏向	410
(三) 中国革命文学的民粹主义倾向	412
(四) 当代大众文化和通俗文学的极度膨胀	415
(五) 贵族精神缺失和极端平民化对中国现代文学的影响	416
二、个案研究：胡适的平民精神与鲁迅的贵族精神	418
(一) 启蒙主义的平民精神与贵族精神	418
(二) 胡适的平民精神	420
(三) 鲁迅的贵族精神	424
(四) 结语	432
三、中国现代文学民族主义与世界主义的双重变奏	433
(一) 现代性的双生子——民族文学与世界文学	433

(二) 中国文学民族化与世界化的冲突	438
(三) 现代性与中国现代文学的世界主义	440
(四) 现代民族国家与中国现代文学的民族主义	443
(五) 全球化与文学民族特性的危机	446
四、个案研究：鲁迅的民族主义与世界主义	448
(一) 早期鲁迅的民族主义	449
(二) 五四时期鲁迅的世界主义	452
(三) 左翼时期鲁迅民族主义的复归	454
附论：现代性与中国文化思潮	457
一、中国自由主义之命运	457
二、中国保守主义的兴衰	466
三、从民族主义到国家主义	473
四、从科学主义到意识形态主义	483
五、从平民主义到民粹主义	493
六、从道德理想主义到政治理想主义	501
(一) 现代性与政治理想主义	501
(二) 道德理想主义的瓦解	503
(三) 走向政治理想主义	507
(四) 走向政治现实主义	510
七、贵族精神与现代性批判	511
(一) 现代性是一种平民精神	511
(二) 贵族精神是现代性批判的思想资源	514
(三) 中国文化的平民主义性质与现代性的片面性	518
后记	527

绪 论

一、现代性与中国现代性

(一) 现代性的构成

现代性(modernity),是指现代的本质,是一种理念;它与现代的表现(现代化)不同。按照福柯的说法,现代性应该被理解为“一种态度”:“所谓态度,我指的是与当代现实相联系的模式;一种由特定人民所作的自愿的选择;最后,一种思想和感觉的方式,也就是一种行为和举止的方式,在一个和相同的时刻,这种方式标志着归属的关系并把它表述为一种任务。无疑,它有点像希腊人所称的社会的的精神气质。”^{〔1〕}现代性作为一种推动现代化的精神力量,具有三个层面,即感性层面、理性层面和反思—超越层面,这与人类一般精神的三个层面是一致的。现代性不是其中某一个层面,而是三个层面的整体结构。无论是西方的现代性,还是中国的现代性,都是在这三个层面上展开的。人类精神的分化是现代性的历史过程。欧洲传统社会(中世纪)是由神学统治世俗的时代,人的感性和理性都受到神学的压制,处于隐匿不彰的状态。文艺复兴和启蒙运动以来,宗教统治瓦解,神圣与世俗分离,感性和理性也冲破宗教蒙昧而独立,同时也产生了对感性和理性的

〔1〕 福柯《什么是启蒙》,引自汪晖、陈燕谷《文化与公共性》,生活·读书·新知三联书店1998年版,第430页。

反思和超越（哲学、艺术等）。这就是韦伯所说的“祛魅”和“诸神不和”，现代性由此发生。

在现代性的感性层面上，存在着被释放出来的人类生存欲望，它是现代性的深层的动力。中世纪的宗教禁欲主义禁锢感性欲望，而在文艺复兴后感性、自然得到肯定，并成为社会发展的推动力量。对这一点的认同，形成了多种理论体系。马克思、恩格斯认为，不是善而是恶即物质欲望是历史发展的原动力，它在传统社会受到抑制；在资本主义关系下得到刺激而膨胀起来，从而以生产力冲破生产关系的形式得到解放。简言之，现代性源于人的贪欲，在这个基础上马克思建立了历史唯物主义理论。松巴特认为，资本主义起源于以奢侈生活原则为基础的高度世俗化的性文化，它直接促进了商品生产，导致资本主义经济形态的出现^{〔1〕}。而舍勒认为现代性是一种“怨恨”心态：“在资本主义精神的形成中进步向前的，并不是实干精神，不是资本主义中的英雄成分，不是‘具有王者气度的商人’和组织者，而是心中充满怨恨的小市民——他们渴求最安稳的生活，渴求能够预测他们充满惊惧的生活，他们构成了松巴特恰到好处地描绘的新市民德行和价值体系。”^{〔2〕}这与他认为现代性是“本能造反逆各斯”相一致。马克思和松巴特都把资本主义的起源定位于感性欲望，只不过前者是物质欲望，后者是性欲望，这正应了一句老话“食色性也”。而舍勒也强调现代性是一种感性心态，所谓怨恨仍然源于人的欲望不能满足，在社会竞争中劣势人群就会产生这种心态。精神分析学说认为，人类有两种原始冲动即性欲和攻击性，松巴特强调了前者，舍勒强调了后者。总之，现代性不过是被解放的感性欲望，即舍勒所说的“系统的冲动造反”。欧洲现代性发源于文艺复兴运动，而它最先是以感性、自然反抗宗教禁欲主义。而以后资本主义的发展，基本的动力仍然是物质消费和感官享乐欲望，这是社会发展的动力，也是一种感性异化。

〔1〕 参阅刘小枫《现代性社会理论绪论》，上海三联书店1998年版，第75页。

〔2〕 舍勒《资本主义的未来》，罗悌伦等译，香港牛津大学1995年版，第15页。

人的欲望的解放必然体现到理性层面上来,被理性所肯定和规范,现代性也就体现为一种理性精神。由于理性具有制约感性的作用,理性精神就成为现代性的主体。因此,当我们说现代性时,一般可以表述为理性精神。中世纪神学在禁锢人的感性欲望的同时,也以盲目的信仰否定人类理性,因而在文艺复兴的感性解放之后,启蒙运动又以理性取代了神性的权威,这就是完整的世俗化的“祛魅”过程。康德认为启蒙是“脱离自己所加之于自己的不成熟状态”,启蒙的条件是“在一切事情上都有公开运用自己理性的自由”^{〔1〕}。实际上把现代性确定为理性和主体性的胜利。理性包括科学精神(工具理性)和人文精神(价值理性),科学精神促进了生产力的发展,也破除了神学迷信;人文精神(以个体价值为核心)促进了民主制度的建立,也以人的价值否定了神的价值,理性精神推动着西方走向现代社会。康德确立了以理性为根据的主体性,即人具有主体的思的能力,可以为自然立法(科学);人具有自由的意志能力,可以为道德立法(伦理);人具有主观的、现实的和目的性的能力,可以为趣味立法(艺术)。黑格尔以理念作为历史的本质,而理念不过是自由精神和自我意识的觉醒。在社会学领域,启蒙主义确立了人的权利,卢梭提出了平等的理念,柏克和约翰·密尔父子提出了自由的理念。理性精神推动了社会的现代化,科学精神与人文精神的双翼带动了人类的历史。但是,由于理性权威取代了上帝的权威,也造成了理性异化:科学主义导致技术对人的统治和生存环境的恶化;世俗化的自由导致精神的空虚和生存意义的虚无化。

韦伯认为现代性是“祛魅”即神圣的世俗化过程:“那些终极的、最高的价值,已从公共生活中销声匿迹,它们或者遁入神秘生活的超验领域,或者走进了个人之间直接的私人交往的友爱之中。”^{〔2〕}世俗化导致宗教统治的瓦解,也造成了人的沦落,“上帝死了”,人沦落为世俗

〔1〕 康德《答复这个问题:“什么是启蒙运动?”》,《历史理性批判文集》,何兆武译,商务印书馆1997年版,第24页。

〔2〕 马克斯·韦伯《学术与政治》,冯克利译,生活·读书·新知三联书店1998年版,第48页。

的（感性—理性的）存在物，失去了神性，也失去了存在的终极根据。而人是一种超越性的存在，具有神性，它在追求现代性的同时，也在进行自我反省和自我批判，并追求终极的价值和意义，于是就有了反思—超越层面的现代性。这就是说，现代性还存在着自我批判、自我超越的层面，包括哲学现代性、审美和艺术现代性等，它们制约着感性—理性层面的现代性。马泰·卡林内斯库区分了两种现代性——社会现代性和审美现代性。他说：“……两种剧烈冲突的现代性：一方面是社会领域的现代性，源于工业与科学革命，以及资本主义在欧洲的胜利；另一方面是本质属于论战式的美学现代性，它的起源可追溯到波德莱尔。”^{〔1〕}之所以有超越感性和理性的现代性，是因为它并不是自由本身。无论科学、民主还是物质需求，都不能取代人的自由。而且，现代性往往要以牺牲人的自由作为代价。科学主义把人变成技术奴隶，民主制度把人平均化、组织化，消费主义把人变成消费动物，而自由却像浮士德的灵魂一样被出让了。现代哲学承担了反思现代性、为现代人恢复自我意识的任务，它对现代化带来的异化，包括感性层面的异化和理性层面的异化进行了批判。尼采以反理性的方式对理性异化（奴隶的道德）进行了抗争；而存在主义则否定现实存在而诉诸超越性的本真的存在；法兰克福学派对整个现代社会进行了全面的批判。审美和艺术现代性则负起了在现代性重压下恢复人的自由的责任。现代审美和艺术以其对现实的超越抗拒了世俗化，恢复了人的神性。

这三个层面构成了完整的现代性，而忽略其中任何一个层面，现代性的表述都是不完整的。在国内外学术界，有关现代性的论述相当歧异。其原因除了个体思想的差异外，主要在于对现代性的着眼点不同。这些关于现代性的界定是在不同层面作出的，虽然各有根据，但也缺乏对现代性的总体把握。因此，在总体上把握现代性，即揭示现代性的整体结构是十分必要的。这不仅对于西方现代性的研究，而且对于中国现

〔1〕 卡林内斯库《现代性、现代主义、现代化——现代主题的变奏曲》，汪民安等编《现代性基本读本》上册，河南大学出版社2005年版，第254页。

代性的研究都具有重要意义。

（二）中国现代性的特性

首先必须确定，现代性是一种历史的趋向，具有普世的价值，而不像国内外一些人所说的，西方有西方的现代性，东方有东方的现代性，互相没有本质的同一性，甚至完全相反。中国现代性是从西方引进的，在具有现代性的一般性质的同时又有自己的特殊性。如果说西方现代性是“脱神入俗”的话，那么中国的现代性则是“脱圣入俗”。中国传统精神和文化具有圣化倾向，不是宗教而是儒教即圣人之教统摄了感性和理性，它以道德理想主义构建了终极价值，这就是所谓的“内在的超越”，而这实际上是一种虚假的超越，它没有超越现实，而是把现实理想化。中国传统文化因而具有天人合一、体用不二的性质，它未发生超越的形而上层面与经验的形下层面的分化。儒家学说是“道不离伦常日用”的“实用理性”，它把天道、天理转化为人道、人伦，既作为一套意识形态，又包含着宗教、哲学、美学等形而上意义。因此，中国传统文化具有双重整合功能，既规范人们的现实行为，又在现实世界给人们找到了信仰。在鸦片战争之后，西方现代文化的侵入、冲击导致了传统文化的衰落；五四新文化运动自觉地以西方现代性反对中国传统文化，更加剧了传统文化的瓦解，从而诞生了中国的现代性。在科学、民主的冲击下，儒学权威瓦解，孔圣人偶像被推倒，工具理性和价值理性取代了圣人之教，中国文化失去了圣化的品格，沦为凡俗文化。天人合一、体用不二的传统变成了天人二分和体用分离，有了感性和理性的对立，同时也产生了超越的冲动。中国现代性也就分化为感性、理性和反思—超越性的层面。但它具有不同于西方的特点。在以后的社会革命运动中，现代性运动发生了逆转，即迫于救亡的紧迫性不得不上走了以反（西方）现代性建立现代民族国家的道路。而这种逆转也有中国现代性本身的原因。因此，我们应当对中国现代性本身进行总体的分析。

中国感性现代性没有得到充分发展，非常薄弱。在中国现代化的进

程中，感性层面的现代性并没有突出地体现为感性欲望的解放。一方面，中国传统文化具有理性化倾向，理性传统对感性的压抑也延续到对感性现代性的排斥。同时，中国文化对感性欲望的禁锢与西方宗教的禁欲主义不同，它虽然强调以理性节制感性，重义利之辨，但又讲求中庸之道，承认“食色性也”，给感性留下一定的空间。因此，这是一种软性的禁锢。正是由于中国传统文化的这种特性，感性现代性的反弹就不如西方那么强烈。虽然五四也有个性解放的呼声，但只是少数人的声音，而且主要体现在理性领域，没有出现欧洲文艺复兴时期的感性欲望泛滥的局面。另一方面，落后的、农业的中国社会和宗法文化没有提供商品经济发展的有利条件，因此个体感性发展的空间受限，它只停留于求生存的水平上，发财的欲望并没有那样强烈。在传统理性（如重义轻利）和现代理性的双重压制下，中国经济自由主义始终没有得到合法化，也说明了感性现代性的萎缩。此外，中国现代性的发生，主要是出于新民救国的需要，因此一开始就注重引进理性现代性（科学、民主），而不是感性现代性。这表明感性现代性在中国没有得到充分的发展。但是，感性现代性是一种个体的怨恨，而中国的“怨恨”心态却是集体性的，它特别强烈，具有很强的攻击性。这是由于中国的现代性是由西方列强强加给中国的，中华民族饱受屈辱，对帝国主义和腐败无能的政府有强烈的仇恨。同时，由于极度贫困，阶级关系紧张，而产生了强烈的阶级仇恨。因此，中国的怨恨与西方不同，它不是表现为个体生存竞争，而是表现为大规模的社会冲突，也就是说，它是集体性的怨恨，体现为民族的怨恨和阶级的怨恨，从而发生了持久的、大规模的反对帝国主义和国内阶级敌人的革命斗争。这就是为什么中国的资本主义经济没有得到顺利发展而中国的现代革命却持续那么久，表现得那么激烈残酷的原因。建国以后，应该给个体欲望的发展留下空间（发展生产力），并使生存性的怨恨转化为个体竞争的动力（市场经济和民主政治），但集体性的怨恨具有强大的惯性，成为“左”的思潮的渊源；更由于体制内积存的新的怨恨——由于政治身份的不平等和对“革命”政治身份的争夺，产生了新的集体性的怨恨，而后终于爆发了“文

革”。“文革”的起因非只一端，但其深层心理动因在于这种新的集体性怨恨。没有这个心理动因，任何人也无法把群众动员起来。

中国理性现代性也没有得到充分发展，根基不深。中国现代性的理性层面就是五四引进的科学（工具理性）和民主（价值理性在政治领域的体现），但它与西方也有所不同。由于感性欲望没有充分解放，因此工具理性的动力不足，科学精神没有得到充分发展。虽然五四时期科学主义一度建立了权威，但这个科学主要不是指向自然科学，而是指向社会科学；不是一种科学精神，而是某种科学的结论。在接触西方现代科学的一开始，中国就把达尔文的进化论当作现代科学的代表，而且由于对进化论的偏颇理解，科学主义变成了社会达尔文主义，成为民族救亡图存的理论。在五四退潮后，由于意识形态被当作科学接受，科学主义很快就转换为意识形态主义。在五四以后的革命进程中，不是科学精神而是意识形态主义成为主导。此外，就价值理性而言，基于集体怨恨心态，不是自由而是平等成为基本的现代性诉求，从而导致价值理性的偏失。有两种民主，一种是基于平等的民主，一种是基于自由的民主。前一种民主是卢梭的理念，它导致法国革命模式和苏联式的“民主”制度。后一种是孟德斯鸠、柏克、约翰·密尔的理念，它导致英国革命模式和“自由民主”制度。中国革命接受了卢梭的理念，采用了法、俄革命的模式，建立了社会主义的“人民民主”制度，原因即在于此。建国后，本应重建和发展科学精神和人文精神，尤其应重视人的自由，但意识形态主义的惯性和平等理念的影响阻碍了这种现代性建设，而且形成了“左”的思潮，成为现代性建设的反动力量。“文革”是这种倾向的极端化表现，是现代性的全面反动，所谓“反对资本主义复辟”、“反对修正主义”，实际上就是以意识形态主义反对科学精神（如所谓“唯生产力论”），以阶级意识和平等理念反对个体自由、权利。

中国现代性也有反思—超越层面，但这个层面的现代性的建设，却非常薄弱，几乎是一个空白。中国传统文化是天人合一的文化，形而上领域与形下领域没有分离，儒教本身既是一种道德体系，又具有形而上的意义（宗教和哲学）。中国的启蒙运动引进了现代性，瓦解了这种