

【北京大学马克思主义哲学研究
青年学者文丛】

仰海峰
著

实践哲学与霸权

当代语境中的葛兰西哲学

SHIJIAN ZHEXUE YU BAQUAN
DANGDAI YUJING ZHONG DE GELANXI ZHEXUE



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

实践哲学与霸权

当代语境中的葛兰西哲学

SHIJIAN ZHIXUE YU BAQUAN

DANGDAI YUJING ZHONG DE GELANXI ZHIXUE

仰海峰 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

实践哲学与霸权:当代语境中的葛兰西哲学/仰海峰著. —北京:北京大学出版社, 2009. 2

(北京大学马克思主义哲学研究青年学者文丛)

ISBN 978-7-301-14877-8

I. 实… II. 仰… III. 葛兰西, A. (1891 ~ 1937) — 哲学思想 — 思想评论 IV. B546

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 000325 号

书 名: 实践哲学与霸权——当代语境中的葛兰西哲学

著作责任者: 仰海峰 著

责任编辑: 胡利国

标准书号: ISBN 978-7-301-14877-8/B·0785

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: hlgs0308@sina.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62765016

印 刷 者: 北京宏伟双华印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm × 980mm 16 开本 15 印张 220 千字

2009 年 2 月第 1 版 2009 年 2 月第 1 次印刷

定 价: 32.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

序 言

研究葛兰西,主要基于两点考虑:第一,自20世纪80年代以来,由于实践唯物主义讨论的兴起,以超越旧唯物主义与旧唯心主义闻名的葛兰西的实践哲学,在国内马克思主义哲学研究中占据着重要地位。特别是随着西方马克思主义研究成果介绍到国内学界以后,葛兰西作为西方马克思主义开创者的地位得到了学界的共识。但就我所看到的国内研究资料而言,对于葛兰西哲学思想的研究,还需要进一步深入地展开^①。国内现有的一些研究论文,虽然涵盖了葛兰西的实践哲学、国家与市民社会理论以及霸权思想,但如何将这些内容当作一个有机的整体来讨论,这是国内葛兰西哲学思想研究中存在的问题。在国外的研究中也是如此。由于对“哲学”这个概念理解的局限性,在讨论葛兰西的思想时,也将上述的整体性内容分解为了不同的学科论述对象^②。这种研究对于深入分析葛兰西的哲学思想来说,当然是重要的,但如果只停留于这样的层面,我们对葛兰西哲学思想的把握仍然是碎片化的,

① 国内的葛兰西研究,除了毛韵泽先生的《葛兰西——政治家、囚徒和理论家》(求是出版社1987年版)这本专著外,其他的只是一些非专题性的论文。毛韵泽先生的这本书,更多侧重于对葛兰西生平的介绍,而且主要是从共运史的角度来讨论葛兰西的,因此对葛兰西的哲学思想并没有深入分析。

② 在当前的葛兰西研究中,主要的问题在于方法上的陈旧。在传统的学科分类中,葛兰西的实践哲学被划到哲学,而其关于市民社会的讨论则被划归为政治学或科学社会主义的内容,其霸权思想则主要被文化研究的学者所关注,这种划分与马克思思想研究中哲学、政治经济学、科学社会主义的划分相对应。这样的分解对于理解葛兰西哲学思想是非常不利的,同样的方法也不能真正地面对马克思的思想。关于马克思的“哲学”概念,参阅拙著《形而上学批判——马克思哲学的理论前提及其当代效应》(江苏人民出版社2006年版)导论。

达不到葛兰西哲学的“总体性”视域^①。因此,如何从总体上透视葛兰西的哲学,这是葛兰西研究中需要进一步深入的问题。本书的研究,是在这方面做的一个尝试。

第二,在西方马克思主义发展史上,从第一代开创者到今天的后马克思主义,存在着两条重要的理论思路:第一条是由卢卡奇开创,经法兰克福学派的中介,以阿多诺为转折点,实现了从西方马克思主义向后马克思主义的转变。这条线索是国内西方马克思主义研究中做得较多的线索,也是大家颇为熟悉的内容。但另一条重要的线索却没有得到足够重视,这条线索由葛兰西开始,经过阿尔都塞、结构语言学和后结构主义的中介,形成了重要的影响,这种影响尤其体现在两个方面:一是英国伯明翰学派的大众文化研究;一是经过后结构主义的中介,以拉克劳与墨菲为代表的新葛兰西主义。这两者都是从葛兰西的“霸权”概念获得自己的灵感的。

20世纪40年代开始,由于电影等的普及,加上商品的丰裕导致的消费社会的兴起,传统的精英文化开始衰落,消除一切人之间差别的大众文化开始登上舞台,并直接同商品经济结合为一体^②。对于大众文化研究,由于立场的不同,存在着不同的研究方式:一是由阿多诺、霍克海默为代表的精英主义研究模式,认为大众文化的兴起导致了精神的贫乏,大众文化是福特制资本主义社会的意识形态操控^③;一是结构主义研究方法,即分析大众文化文本的运转形式,揭示大众阅读过程中没有意识到的文本结构限制,在这条思路中,阿尔都塞以及巴特的分析具有深层的影响;一是以媒介研究为中心揭示大众文化的技术主义本质,这是由麦克卢汉开创、经过鲍德里亚的中介而得以发展起来。这三种

① 参阅本书第三章。

② 关于大众文化与消费社会的兴起,参阅拙著:《走向后马克思:从生产之镜到符号之镜——早期鲍德里亚思想的文本学解读》(中央编译出版社2004年版)“导论”及“第一章”、“第二章”的分析。

③ Max Horkheimer and Theodor W. Adorno, *Dialectic of Enlightenment*, ed. By Gunzelin Schmid Noerr, trans. By Edmund Jephcott, Stanford University Press, 2002. 关于这本书的分析,参阅拙著:《形而上学批判——马克思哲学的理论前提及其当代效应》(江苏人民出版社2006年版)第五章第三节。

模式虽然在具体的分析上方法不同,但在政治结论上差别不大,即都认为大众文化是由统治阶级意识形态所操控的,是统治人民的手段。与大众文化的支配主义模式相对应,有的学者则站在相反的政治立场上,认为接受者可以通过反向阅读,从大众文化中生长出反对现行政治的抵抗策略;有的学者甚至认为大众文化本身才真正地体现了现代无产阶级的主体性。

大众文化研究中的这种二元论,实际上都持一种本质主义的立场。在这种研究中,统治阶级与被统治阶级是二元对立的,统治阶级的意识形态与被统治阶级的意识形态也是严格区分的。葛兰西的贡献在于,通过霸权概念揭示了统治阶级在意识形态上吸收了对抗阶级意识形态内容,因此现代意识形态的霸权是以吸收合乎被统治阶级要求的意识为重要媒介的。这是对传统二元论的重要突破。托内·本内特以大众文化研究方法中存在的结构主义与本质主义二元对立为例认为,这是大众文化研究中的“葛兰西转向”^①。葛兰西与当时马克思主义者的一个重要区别在于,葛兰西揭示出统治阶级和被统治阶级之间的斗争主要是争夺“霸权”的斗争,即争夺整个社会道德的、文化的、知识的,因而也是政治的领导权^②。

资产阶级之可以成为霸权阶级、领导阶级,其前提是资产阶级意识形态必须在不同程度上能够容纳对抗阶级的文化和价值,为它们提供空间。资产阶级霸权的巩固不在于消灭工人阶级的文化,而在于联系工人阶级的文化形式,并且在此一形式的表征中来组建资产阶级的文化和意识形态,从而它的政治属性,也在这一过程中发生了改变^③。

葛兰西的霸权思想揭示出:大众文化研究并不能固守事先选好的

① 参阅托尼·本内特:《大众文化与“转向葛兰西”》,载《视点 1:大众文化研究》,陆扬、王毅选编,上海三联书店 2001 年版。

② 关于葛兰西的霸权概念,参阅本书第八章。

③ 参阅托尼·本内特:《大众文化与“转向葛兰西”》,载《视点 1:大众文化研究》,第 64 页。

立场,需要揭示的是大众文化的运行方式,揭示文化实践的政治与意识形态接合的动态过程,这使得大众文化研究充满着巨大的理论张力。更为重要的是,葛兰西的理论方法揭示了文化斗争的复杂性以及各个领域的相对独立性,并为解决这些问题提供了一个整合性的理论框架。

在伯明翰学派转向葛兰西霸权概念的过程中,对马克思主义传统理论中的经济基础与上层建筑的关系、意识形态与文化的作用等问题进行了新的探索。雷蒙德·威廉姆斯在《马克思主义与文学》一书中,就对正统马克思主义关于经济基础与上层建筑的隐喻关系提出了质疑,认为正统的观点将上层建筑还原为对经济基础的反映,这是对历史过程的抽象,人的需要变成了纯粹经济性的欲望,而没有认识到任何实践都是由有意义的文化和物质的要素组成的^①。经济与文化、政治等的霸权实践,更多通过市民社会结构中的组织完成的,通过将各种传统、各种体制和各种形态的文化的结合,形成了较为一致的民意,即使是一些对抗性的文化运动,也成为霸权建构的肯定性力量。这正是霸权的运行方式。但在伯明翰学派眼中,霸权并不只是统治阶级意识形态认同的模式,也可变成接受者的解码方式。伯明翰学派的代表人物斯图亚特·霍尔(Stuart Hall)指出,霸权并不是由某一个阶级单独承担的,而是由数个不稳定的特定联盟所维持的,霸权表征了一种动态的结构,由于统治阶级的文化领导权中吸收了被统治阶级的文化因素,这就为被统治阶级对统治阶级文化的解码提供了可能性。这个观点后来构成了美国受众文化研究的主题,费斯克就是这一研究的代表^②。可以说,葛兰西直接影响到了当代马克思主义大众文化研究的主题,这个主题在

① See, R·williams, *Marxsim and Literature*, Oxford, 1979. 在关于意识形态、上层建筑与经济基础关系反思中,过去的研究也认识到意识形态具有独立自主性,但问题在于这种自主性是何种意义上的。诺曼·赫拉斯(N·Geras)的一个辩论值得注意,史蒂文森将之转述如下:“赫拉斯通过想象自己被捆绑在一根柱子上,非常有益地要求我们借助形象思维重新想象这种基础和上层建筑模式。这种捆绑并不妨碍赫拉斯演奏小提琴或收看电视,但这的确限制了他上街购物或去参加埃尔维斯·科斯特洛的音乐会。这就一方面而言,被捆绑在柱子上的赫拉斯可以被认为具有了相对的自主,但这类类似于上层建筑相对自主于经济基础。”(尼克·史蒂文森:《认识媒介文化》,王文斌译,商务印书馆2001年版,第30页)

② 参阅费斯克:《理解大众文化》,王晓珏、宋伟杰译,中央编译出版社2002年版。

国内马克思主义哲学研究中,仍然有待挖掘。

以拉克劳(Ernesto Laclau)与墨菲(Chantal Mouff)为代表的新葛兰西主义,也是从对“霸权”概念的重新解读开始自己的理论建构的。在新葛兰西主义的形成中,波比奥(Norberto Bobbio)的《葛兰西和市民社会概念》起着开创性的作用^①。波比奥的研究以葛兰西对市民社会的黑格尔式改造为起点,波比奥认为,葛兰西将市民社会作为上层建筑的一部分来研究,而不像马克思那样将市民社会等同于经济关系,并以这种经济关系作为上层建筑的决定性基础,在这一点上,葛兰西继承了黑格尔的市民社会概念,从而将政治领导权特别是文化领导权的作用呈现出来,这正是葛兰西“霸权”概念的创造性所在。葛兰西的这一思想传统对马克思主义的基础与上层建筑关系实现了两个颠倒:第一颠倒了基础与上层建筑的关系;第二在上层建筑内部颠倒了意识形态(或文化)与政治制度的关系。霸权是对这些要素的结合性整合,具有实践——政治的意义。正是霸权的作用,才能构造一个新的世界,造成从一个世界向另一个世界的转变,而霸权的作用场域,是在市民社会中完成的。波比奥的研究将葛兰西研究从过去的阶级政治、政党领域以及狭义的哲学视角解放出来,使其政治哲学的意义呈现出来,并实现了哲学、政治、文化等多重视域的融合。更重要的是,在波比奥看来,由于霸权的实践作用总是与历史集团联系在一起的,这种历史集团是以一个阶级为主形成的多阶级、多阶层的联合,霸权在文化的共同意志层面发生作用,这使霸权概念具有民主解放的意味,而且霸权概念在政治分析中具有了动态的、力量对比性的意义,有着将多种斗争联合起来的功能,这为霸权概念的后结构主义解读提供了基础^②。

沿着波比奥的思路,拉克劳与墨菲将葛兰西与阿尔都塞结合起来,并从后结构主义视角加以解读,使霸权概念成为建构激进民主主义的重要战略。在他们看来,霸权概念在葛兰西那里主要指的是文化领导

^① Chantal Mouffe, “Introduction: Gramsci today”, in *Gramsci and Marxism Theory*, ed. By Chantal Mouffe, London, 1979. p.2.

^② See, Norberto Bobbio, “Gramsci and the conception of civil society”, in *Gramsci and Marxism Theory*. pp.21-47.

权,这是葛兰西与列宁只从政治层面理解领导权时的重要区别。统治阶级通过联合其他阶级得以建构自己的霸权,并且通过霸权的运作形成了“集体意志”,从文化与道德上获得了统治的合法性。^①在这个解读中,霸权具有了两个重要的维度:第一,霸权获得了哲学的意义,它与阿尔都塞的多元决定相一致;第二,霸权的运行是通过文化的领导权获得政治、经济上的领导权,当代的斗争,首先在于文化领导权上的斗争。但他们认为,葛兰西思想中的这种结构主义,还体现了本质主义的残余,已不符合当代社会斗争的需要。对本质主义的剔除,使他们放弃了阿尔都塞多元主义的最后决定性因素,即经济基础的作用,霸权这个概念变成了后结构主义的术语,是在多元主义时代接合各种斗争、建构反本质主义的激进民主主义的策略^②。墨菲与拉克劳的这一解读,虽然与葛兰西霸权概念的原初语义有着根本性的差别,但这表明,葛兰西依然是当代西方左派文化理论的重要来源^③。

鉴于葛兰西思想的当代效应,重新思考葛兰西哲学,对于我们把握当代国外马克思主义哲学研究的进展来说,是一项基础性的任务。对我来说,研究葛兰西的意图还不只于此。

就我个人的目前研究而言,我关注的中心问题是马克思哲学在当代何以具有言说的力量。在我看来,只要这个时代仍然是资本逻辑支配着生活,马克思的言说就还具有时代的生命力,但这并不意味着只需将马克思的话复述一遍就可以了,也不意味着套用哲学史上某一大家的思想来解读马克思就可以解决问题。我们要解决的问题是:马克思哲学何以面对当下的世界!而要真实地做到这一点,我们必须能较为清晰地指出,马克思的思想经过何种中介,逻辑性地延伸到当代的思想语境中,并构成反思当代生活的理论基础。这需要对马克思以来的历

① Chantal Mouffe, “Hegemony and ideology in Gramsci”, in *Gramsci and Marxist Theory*. pp. 168-204.

② See, Ernesto Laclau and Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, London Verso, 1985.

③ 拉克劳、齐泽克与巴特勒的争论表明,霸权这个概念仍然是左派对话中的核心范畴。参阅拉克劳、齐泽克、巴特勒等:《霸权、偶然性与普遍性》,胡大平等译,江苏人民出版社2004年版。

史与思想进程加以历史性的划界,厘清不同的历史时代以及在特定时代的思想家的言说的历史性特征,而不是无边界的阅读。正是基于这一思考,我将马克思以来的历史划分为三个大的历史时段:即马克思面对的自由资本主义、列宁(包括韦伯、卢卡奇、葛兰西等)面对的福特制资本主义、20世纪60年代以来的后福特制资本主义特别是今天所谓的跨国资本主义。为了理解不同历史阶段的文化特征,在博士阶段,我选择了后马克思思潮的代表者——鲍德里亚作为后福特制资本主义社会的文化范例,从消费社会的兴起与马克思主义哲学思路的转变这两者的关系出发,讨论马克思的“精神”在当代所遭遇的问题^①。

对我来说,葛兰西是马克思主义者面对福特制资本主义社会的一个理论案例。通过葛兰西的研究,我想了解的是这个时期的马克思主义者,在面对福特制资本主义社会的庞大体系时,是如何构建批判性的理论话语与实践策略的。我将马克思主义者面对福特制资本主义社会的理论话语分为四种:一是列宁式的,列宁认识到了福特制资本主义(他称为垄断资本主义)带来的发达国家间的矛盾、发达国家与落后国家的矛盾,以及这些矛盾在落后国家造就的革命情境,他敏锐地抓住了这一革命时刻,造就了一个新的世界。二是卢卡奇式的,这是一条哲学式的革命道路,即将现实的革命投射为思想意识中的革命,这条思路在理论逻辑上是彻底的,特别是在经过法兰克福学派的中介之后更是如此,但这是一条哲学美学化、政治美学化的思路,阿多诺的理论结局特别是哈贝马斯的右转,表明这条思路只能是理想化的对抗。三是伯恩斯坦式的修正主义思路,这条思路的反题是考茨基的经济决定论。伯恩斯坦的理论建立在一种脱节上,即在社会经济结构的意义上,福特制资本主义社会已经进入到了“社会主义”,但这需要在政治层面实现,他强调参与议会的斗争,实现政治上的改造构成了他的理论主题。四是葛兰西式的,葛兰西吸收了列宁的思想,对十月革命进行了总结,但他又认为列宁式的革命在发达资本主义社会是难以完成的,因而通过重

^① 参阅拙著:《走向后马克思:从生产之镜到符号之镜——早期鲍德里亚思想的文本学解读》,中央编译出版社2004年版。

新思考政治、经济与文化的关系,提出了以文化革命为主导的总体性革命策略,霸权与阵地战等概念就是这一思考的重要成果^①。正是在这一思考下,本书对葛兰西的实践哲学思想进行了探索。

当然,葛兰西、鲍德里亚研究都不是我的最后目的。我希望通过这些个案的研究,为重新解读马克思提供当代的参照系,并锻造一个具有当代视域、能透视当代社会与文化的马克思主义哲学框架,这将构成我近期的研究主题^②。

① 参阅本书第六章、第八章。

② 我将马克思的哲学思想理解为三大主题:形而上学批判、资本逻辑与总体性、自由历史与人的解放。《形而上学批判——马克思哲学的理论前提及当代效应》(江苏人民出版社2006年版)一书集中讨论了第一个主题。

目 录

序 言/1

引 论 葛兰西的思想历程/1

一、早年的撒丁主义情结/2

二、从克罗齐到马克思/6

三、具有工联思想的马克思主义者/11

四、反对法西斯主义与新的理论方向/15

五、《狱中札记》的写作计划与总体构想/19

六、本书的主题/23

第一篇 实践哲学：从克罗齐到葛兰西

第一章 具体的普遍、相异辩证法与克罗齐
哲学/27

一、具体的普遍与相异辩证法：克罗齐对黑格
尔哲学的改造/27

二、认识与实践的统一/31

三、一切真历史都是当代史/36

第二章 葛兰西对克罗齐哲学的批判改造/44

一、从以头立地到以脚立地：对克罗齐哲学的
颠倒/45

二、伦理政治史与消极革命：一种改良主义的
历史主义/49

目 录

- 三、历史是自由的历史:自由的现实
基础何在/54
- 四、克罗齐哲学的意义/57
- 第三章 葛兰西实践哲学的逻辑建构/62
 - 一、实践哲学的理论语境/62
 - 二、实践哲学与二元论的超越/70
 - 三、作为绝对历史主义的实践哲学/80
 - 四、实践哲学与总体性/87

第二篇 国家与市民社会

- 第四章 黑格尔:国家与市民社会的伦理批判/97
 - 一、自由:分析国家与市民社会的
理论基点/98
 - 二、市民社会:伦理的形式联合/104
 - 三、国家:自由与伦理的实现/110
- 第五章 超越市民社会与国家:从政治解放到社会
解放/116
 - 一、回归市民社会:青年马克思对黑格尔法哲
学的批判/117
 - 二、国家、市民社会与资本逻辑/120
 - 三、走向自由人联合体:从政治解放到
社会解放/127
- 第六章 葛兰西的市民社会与国家理论/134
 - 一、福特主义与市民社会的结构转型/136
 - 二、国家:一个历史性的分析/141
 - 三、从运动战到阵地战:颠覆福特制资本主义
的战略转变/149

第三篇 意识形态与霸权

第七章 葛兰西与意识形态理论的探索/155

- 一、重新思考基础与上层建筑的关系/155
- 二、意识形态理论:从马克思到葛兰西/162
- 三、葛兰西意识形态理论的主要贡献及其当代效应/168

第八章 葛兰西的霸权概念/174

- 一、霸权概念的理论渊源/175
- 二、霸权概念的总体性意蕴/180
- 三、集体意志、文化自觉与霸权/187

第九章 知识分子与霸权的建构/192

- 一、葛兰西与知识分子研究的思路转换/193
- 二、传统知识分子与有机知识分子/197
- 三、有机知识分子与霸权的建构/202

参考文献/211

葛兰西年表/216

后 记/222

Preface/1

Introduction Development of Gramsci's thought/1

- 1 Gramsci's early complex about Sardinianism/2
- 2 From Croce to Marx/6
- 3 A Marxist with syndicalism/11
- 4 Anti-Fascism and new turning of theory/15
- 5 The writing plan and general thought of *Prison Notebooks*/19
- 6 The book's theme/23

Part I Philosophy of Praxis: From Croce to Gramsci

Chapter 1 Concrete abstraction, dialectic of distincts and philosophy of Croce/27

- 1 Concrete abstraction and dialectic of distincts: Critique of Hegel's philosophy/27
- 2 The unity of theory and practice/31
- 3 Every true history is contemporary history/36

Chapter 2 Gramsci's Critique of Croce's philosophy/44

- 1 From "the man standing on his head" to "standing

on his feet": reversing Croce's philosophy/45

- 2 Ethico-political history and passive revolution: a revisionist historicism/49
- 3 History is the free history: where is the real base of freedom/54
- 4 The significance of Croce's philosophy/57

Chapter 3 The internal logic of Gramsci's philosophy of praxis/62

- 1 Theoretical context of philosophy of praxis/62
- 2 Philosophy of praxis and transcending of dualism/70
- 3 Philosophy of praxis as absolute historicism/80
- 4 Philosophy of praxis and totality/87

Part II State and Civil Society

Chapter 4 Hegel: state and ethical critique of civil society/97

- 1 Freedom: the theoretical point of analysis of state and civil society/98
- 2 Civil society: formal connection of ethical/104
- 3 State: reality of freedom and ethic/110

Chapter 5 Transcending state and civil society: from political liberation to social liberation/116

- 1 Back to civil society: young Marx's critique of Hegel's philosophy of right/117
- 2 State, civil society and the logic of capital/120
- 3 To a community of free individual: from libera-

tion of political to social/127

Chapter 6 Gramsci's theory of state and civil society/134

- 1 Fordism and structure transformation of civil society/136
- 2 State: an historic analysis /141
- 3 From war of movement to war of position: strategic change of reversing fordist capitalism/149

Part III Ideology and Hegemony

Chapter 7 Gramsci's exploration of theory of ideology/155

- 1 Rethinking of relation between structure and superstructure/155
- 2 The theory of ideology: from Marx to Gramsci/162
- 3 Contribution of Gramsci's theory of ideology and it's contemporary affectation/168

Chapter 8 Gramsci's concept of hegemony/174

- 1 The theoretical origin of hegemony/175
- 2 Total significance of hegemony/180
- 3 Collective will, cultural reflection and hegemony/187

Chapter 9 Intellectual and construction of hegemony/192

- 1 Gramsci and turning of intellectual studying/193
- 2 Traditional intellectual and organic intellectual/197