

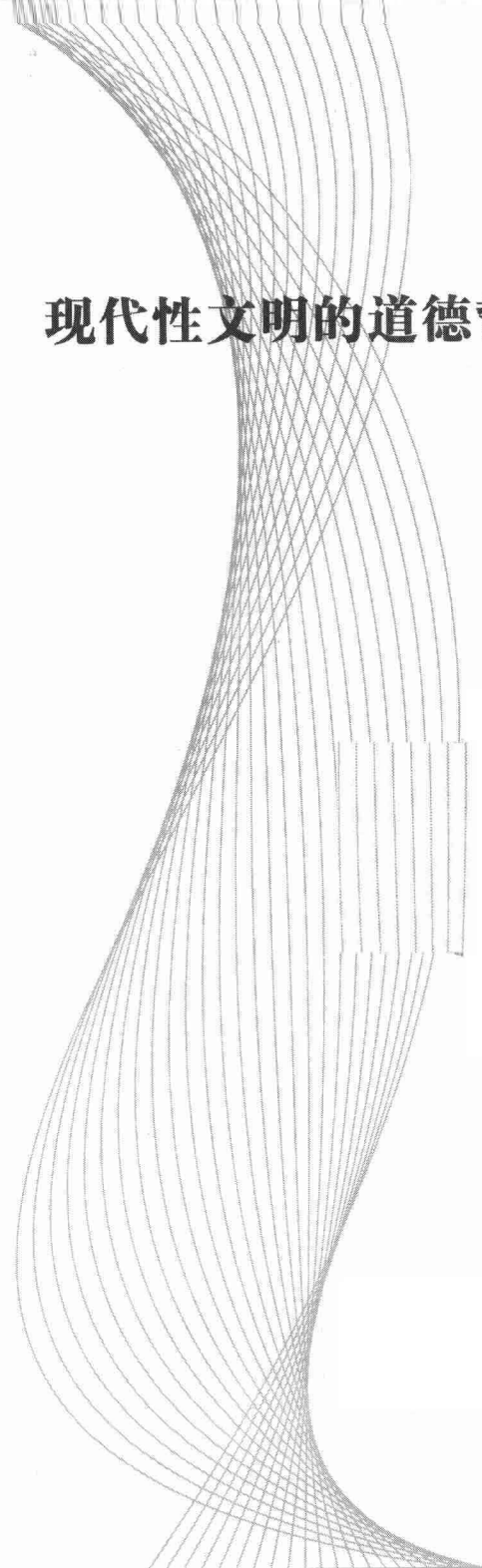
组织伦理

现代性文明的道德哲学悖论及其转向

王珏著

中国社会科学出版社

现代性文明的道德哲学悖论及其转向
Xianxing Wenming de Dao de Xueshe Hailun ji Zhuanxing



组织伦理

现代性文明的道德哲学悖论及其转向

王珏 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

组织伦理:现代性文明的道德哲学悖论及其转向/王珏著.
—北京:中国社会科学出版社,2008.8
ISBN 978-7-5004-7113-4

I. 组… II. 王… III. 组织管理学—伦理学—研究
IV. C936 B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 114126 号

策划编辑 冯 斌
责任编辑 丁玉灵
责任校对 韩 聪
封面设计 部落艺族
版式设计 戴 宽

出版发行	中国社会科学出版社		
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编	100720
电 话	010-84029450 (邮购)		
网 址	http://www.csspw.cn		
经 销	新华书店		
印 刷	华审印刷厂	装 订	广增装订厂
版 次	2008 年 8 月第 1 版	印 次	2008 年 8 月第 1 次印刷
开 本	880×1230 1/32		
印 张	13.375	插 页	2
字 数	360 千字		
定 价	36.00 元		

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

国家“985”哲学社会科学创新基地东南大学

“科学伦理与艺术”项目成果

全国哲学社会科学重大招标课题成果(项目号:05 & ZD040)

江苏省社会科学基金项目成果(项目号:06JSDZX005)

总 序

东南大学的伦理学科起步于 20 世纪 80 年代前期，由著名哲学家、伦理学家萧焜焘教授、王育殊教授创立，90 年代初开始组建一支由青年博士构成的年轻的学科梯队，至 90 年代中期，这个团队基本实现了博士化。在学界前辈和各界朋友的关爱与支持下，东南大学的伦理学科得到了较大的发展。自 20 世纪末以来，我本人和我们团队的同仁一直在思考和探索一个问题：我们这个团队应当和可能为中国伦理学事业的发展作出怎样的贡献？换言之，东南大学的伦理学科应当形成和建立什么样的特色？我们很明白，没有特色的学术，其贡献总是有限的。2005 年，我们的伦理学科被批准为“985 工程”国家哲学社会科学创新基地，这个历史性的跃进推动了我们对这个问题的思考。经过认真讨论并向学界前辈和同仁求教，我们将自己的学科特色和学术贡献点定位于三个方面：道德哲学、科技伦理和重大应用。

以道德哲学为第一建设方向的定位基于这样的认识：伦理学在一级学科上属于哲学，其研究及其成果必须具有充分的哲学基础和足够的哲学含量；当今中国伦理学和道德哲学的诸多理论和现实课题必须在道德哲学的层面探讨和解决。道德哲学研究立志并致力于道德哲学的一些重大乃至尖端性的理论课题的探讨。在这个被称为“后哲学”的时代，伦理学研究中这种对哲学的执

著、眷念和回归，着实是一种“明知不可为而为之”之举，但我们坚信，它是我们这个时代稀缺的学术资源和学术努力。科技伦理的定位是依据我们这个团队的历史传统、东南大学的学科生态，以及对伦理道德发展的新前沿而作出的判断和谋划。东南大学最早的研究生培养方向就是“科学伦理学”，当年我本人就在这个方向下学习和研究；而东南大学以科学技术为主体、文管艺医综合发展的学科生态，也使我们这些 90 年代初成长起来的“新生代”再次认识到，选择科技伦理为学科生长点是明智之举。如果说道德哲学与科技伦理的定位与我们的学科传统有关，那么，重大应用的定位就是基于对伦理学的现实本性以及为中国伦理道德建设作出贡献愿望和抱负而作出的选择。定位“重大应用”而不是一般的“应用伦理学”，昭明我们在这方面有所为也有所不为，只是试图在伦理学应用的某些重大方面和重大领域进行我们的努力。

基于以上定位，在“985 工程”建设中，我们决定进行系列研究并在长期积累的基础上严肃而审慎地推出以“东大伦理”为标识的学术成果。“东大伦理”取名于两种考虑：这些系列成果的作者主要是东南大学伦理学团队的成员，有的系列也包括东南大学培养的伦理学博士生的优秀博士论文；更深刻的原因是，我们希望并努力使这些成果具有某种特色，以为中国伦理学事业的发展作出自己的贡献。“东大伦理”由五个系列构成：道德哲学研究系列；科技伦理研究系列；重大应用研究系列；与以上三个结构相关的译著系列；还有以丛刊形式出现并在 20 世纪 90 年代已经创刊的《伦理研究》专辑系列，该丛刊同样围绕三大定位组稿和出版。

“道德哲学系列”的基本结构是“两史一论”。即道德哲学基本理论；中国道德哲学；西方道德哲学。道德哲学理论的研究基

础，不仅在概念上将“伦理”与“道德”相区分，而且从一定意义上将伦理学、道德哲学、道德形而上学相区分。这些区分某种意义上回归到德国古典哲学的传统，但它更深刻地与中国道德哲学传统相契合。在这个被宣布“哲学终结”的时代，深入而细致、精致而宏大的哲学研究反倒是必须而稀缺的，虽然那个“致广大、尽精微、综罗百代”的“朱熹气象”在中国几乎已经一去不返，但这并不代表我们今天的学术已经不再需要深刻、精致和宏大气魄。中国道德哲学史、西方道德哲学史研究的理念基础，是将道德哲学史当作“哲学的历史”，而不只是道德哲学“原始的历史”、“反省的历史”，它致力于探索和发现中西方道德哲学传统中那些具有“永远的现实性”精神内涵，并在哲学的层面进行中西方道德传统的对话与互释。专门史与通史，将是道德哲学史研究的两个基本纬度，马克思主义的历史辩证法是其灵魂与方法。

“科技伦理系列”的学术风格与“道德哲学系列”相接并一致，它同样包括两个研究结构。第一个研究结构是科技道德哲学研究，它不是一般的科技伦理学，而是从哲学的层面、用哲学的方法进行科技伦理的理论建构和学术研究，故名之“科技道德哲学”而不是“科技伦理学”；第二个研究结构是当代科技前沿的伦理问题研究，如基因伦理研究、网络伦理研究、生命伦理研究等等。第一个结构的学术任务是理论建构，第二个结构的学术任务是问题探讨，由此形成理论研究与现实研究之间的互补与互动。

“重大应用系列”以目前我作为首席专家的国家哲学社会科学重大招标课题和江苏省哲学社会科学重大委托课题为起步，以调查研究和对策研究为重点。目前我们正组织四个方面的大调查，即当今中国社会的伦理关系大调查、道德生活大调查、伦理—道德素质大调查和伦理—道德发展状况及其趋向大调查。我们的目标和任务，是努力了解和把握当今中国伦理道德的真实状

况，在此基础上进行理论推进和理论创新，为中国伦理道德建设提出具有战略意义和创新意义的对策思路。这就是我们对“重大应用”的诠释和理解，今后我们将沿着这个方向走下去，并贡献出团队和个人的研究成果。

“译著系列”、《伦理研究》丛刊，将围绕以上三个结构展开。我们试图进行的努力是：这两个系列将以学术交流，包括团队成员对国外著名大学、著名学术机构、著名学者的访问，以及高层次的国际国内学术会议为基础，以“我们正在做的事情”为主题和主线，由此凝聚自己的资源和努力。

马克思曾经说过，历史只能提出自己能够完成的任务，因为任务的提出表明完成任务的条件已经具备或正在具备。也许，我们提出的是一个自己难以完成或不能完成的任务，因为我们完成任务的条件尤其是我本人和我们这支团队的学术资质方面的条件还远没有具备。我们期图通过漫漫兮求索乃至几代人的努力，建立起以道德哲学、科技伦理、重大应用为三元色的“东大伦理”的学术标识。这个计划所展示的，与其说是某些学术成果，不如说是我们这个团队的成员为中国伦理学事业贡献自己努力的抱负和愿望。我们无法预测结果，因为哲人罗素早就告诫，没有发生的事情是无法预料的，我们甚至没有足够的信心展望未来，我们唯一可以昭告和承诺的是：

我们正在努力！

我们将永远努力！

樊 浩

谨识于东南大学“舌在谷”

2007年2月11日

目 录

引言 组织伦理与当代道德哲学范式的辩证转换	(1)
一 问题的提出	(1)
1. 谁是道德责任主体	(2)
2. “恶的平庸”	(5)
二 组织的伦理反思	(9)
1. 组织是否具有天然的伦理合理性	(9)
2. 组织能否成为道德责任主体	(12)
三 组织伦理与当代道德哲学范式	(15)
1. 道德哲学范式	(15)
2. 当代道德哲学范式的辩证转换	(17)

上篇 伦理世界中的组织

第一章 组织伦理的概念基础	(25)
第一节 组织	(25)
一 组织的概念	(25)
1. 文明进展中的“组织”概念	(26)
2. 作为社会实体的组织	(27)
二 组织的辩证本性	(28)

1. 组织内部的紧张关系	(29)
2. 组织理论的哲学争辩	(31)
3. 组织的双重性特征	(34)
三 组织的伦理追诉	(37)
1. 组织合法性及其价值理据	(37)
2. 组织合理性与伦理正当性	(40)
第二节 伦理	(41)
一 语义学疏证	(42)
1. 伦理	(42)
2. 道德	(44)
二 哲学辩证	(46)
1. 伦理、道德与自由	(47)
2. 伦理普遍性及其实体性	(49)
3. 道德主观性及其主体性	(51)
三 伦理与道德的概念互动	(53)
1. 伦理为道德提供合理性依据	(54)
2. 道德使伦理成为“活的善”	(55)
3. “必要的张力”	(56)
第三节 组织伦理	(60)
一 组织的道德哲学解读	(60)
1. 创生性的伦理实体	(60)
2. 实体性的道德主体	(63)
二 组织伦理的研究主题与理论构架	(64)
1. 组织伦理的理论构架	(65)
2. 组织伦理的学术意旨与实践指向	(66)

第二章 组织作为创生的伦理实体	(71)
-----------------------	------

第一节 社会实体与伦理实体	(71)
一 实体、社会实体	(72)
1. 实体	(72)
2. 社会实体	(77)
3. 社会实体的历史发展	(80)
二 伦理实体	(83)
1. “伦理的共体或社会”	(84)
2. “个体的实体性或普遍性”	(86)
3. 伦理实体的诸形态	(87)
第二节 组织伦理实体	(99)
一 组织伦理实体的概念本质	(99)
1. 单一物与普遍物的统一	(99)
2. 出于应然归于必然的存在	(100)
3. 偶性与实体的契合	(102)
二 组织伦理实体的逻辑必然	(102)
1. 历史必然	(103)
2. 逻辑使然	(105)
第三节 组织伦理实体的创生	(109)
一 伦理知识体系	(110)
1. 语言符号系统	(110)
2. 伦理知识体系	(112)
二 依据伦理规律的创生	(114)
1. 伦理规律与组织伦理规律	(114)
2. 创生的哲学使命	(117)
 第三章 组织作为实体性道德主体	 (122)
第一节 主体与人的主体性	(122)

一	个体内在的实体性·····	(123)
二	人的主体性·····	(124)
1.	“人是人的最高本质”·····	(125)
2.	主体性生成与实践发展的内在同一性·····	(126)
3.	自在自为地存在·····	(130)
第二节	道德主体与道德主体性·····	(133)
一	道德主体的形上追问·····	(133)
二	道德主体性·····	(134)
1.	自我立法及道德自我完善·····	(134)
2.	道德主体性的自我确证·····	(135)
第三节	组织作为实体性道德主体·····	(138)
一	组织与道德主体·····	(138)
1.	组织和道德责任·····	(138)
2.	组织道德主体的目的性和现实性·····	(142)
二	组织作为实体性道德主体·····	(144)
1.	个体、集体、实体·····	(144)
2.	道德主体的两大类型·····	(150)
3.	历史与逻辑进程中的组织道德主体·····	(151)
第四节	组织道德主体的确立·····	(157)
一	道德规律、组织道德规律·····	(157)
1.	道德规律、自然规律·····	(157)
2.	道德规律、道德法则、道德准则·····	(158)
3.	实体性道德主体的生成规律·····	(160)
二	确立的逻辑要件·····	(160)
1.	以制度为中介的“整个的个体”·····	(161)
2.	自在自为的道德精神·····	(162)

下篇 组织的伦理异化与组织伦理 建构的哲学基础

第四章 后现代视阈中现代组织的“伦理”	(168)
第一节 组织与现代性	(169)
一 哲学话语中的现代性	(169)
1. 文明的断裂与挑战	(169)
2. 现代性的动力机制	(171)
二 组织与现代性	(173)
1. 作为现代性存在的组织	(173)
2. 现代性的困境与组织的困惑	(175)
第二节 现代性社会的伦理危机及其伦理诉求	(179)
一 现代性伦理危机	(180)
1. 道德责任主体的不确定	(180)
2. 道德心理机制的自抑	(183)
3. 伦理努力方向的失却	(185)
二 现代性伦理诉求的关键	(187)
1. 制度化	(187)
2. 合理性	(188)
第三节 现代性伦理谋划	(191)
一 现代性伦理谋划的哲学困境	(192)
1. “无根的自我”	(192)
2. “理性的不理性”	(194)
3. 谋划的乌托邦特征	(196)
二 现代性伦理谋划的两难:终止还是继续	(199)
1. 思维模式的根本转换	(200)

2. 现实生存筹划中的实践理性	(202)
3. 自在自为的伦理拓展路径	(204)
第四节 后现代视阈中的伦理出路与组织伦理	(211)
一 后现代性视阈中的伦理出路	(211)
二 遮蔽的“道德迷宫”	(213)
1. “群体道德”的反思	(213)
2. 集体责任的“道德迷宫”	(215)
3. 官僚组织的道德操纵	(216)
三 组织伦理与后现代伦理	(217)
1. 后现代伦理的哲学回归	(218)
2. 作为后现代伦理核心构成的组织伦理	(223)
第五章 组织的伦理制度	(228)
第一节 制度的道德哲学诠释	(228)
一 制度的哲学分析	(229)
1. 发生学意义	(229)
2. 几种诠释模式	(231)
3. 哲学视阈中的制度	(233)
二 制度与伦理	(237)
1. 制度与伦理的概念同一性	(237)
2. 整合:中心还是互动	(239)
三 制度伦理	(242)
1. 制度的内在缺陷及其道德后果	(242)
2. 制度神话的破灭与制度伦理的兴起	(243)
3. 制度伦理研究中的问题	(245)
第二节 组织伦理制度的理念	(246)
一 正义:伦理实体的精神表达和结构呈现	(247)

1. 正义观、正义原则	(247)
2. 正义原则的阐释	(251)
二 德性:道德主体的精神表达和结构呈现	(256)
1. 德性、德性原则	(257)
2. 德性原则的内涵	(259)
第三节 组织伦理制度的合理性	(262)
一 组织伦理制度的实质合理性	(263)
1. 合规律性和合目的性	(263)
2. 制度与伦理的辩证契合	(264)
二 组织伦理制度的形式合理性	(269)
1. 结构合理性	(269)
2. 程序合理性	(271)
 第六章 组织的伦理精神	(273)
第一节 “精神”的现象学	(273)
一 “精神”探究的历史	(273)
二 黑格尔哲学中的“精神”	(276)
1. 精神与实体	(277)
2. 精神与意识、意志	(278)
3. 精神与自由	(279)
三 精神的哲学本质	(280)
1. 精神的本质与结构	(281)
2. 精神的特征	(283)
第二节 伦理精神的概念分析	(287)
一 伦理精神的本质及其辩证结构	(288)
二 伦理精神的道德哲学基础	(290)
1. 伦理世界观	(291)

2. “冲动的合理体系”	(296)
三 伦理精神的辩证运动	(299)
1. 自在的伦理精神	(300)
2. 异化的伦理精神	(303)
3. 自在自为的伦理精神	(306)
第三节 组织的伦理精神	(310)
一 组织伦理精神的本质与结构性存在	(311)
1. 组织伦理精神的本质	(311)
2. 组织伦理精神的结构性存在	(312)
二 组织伦理精神的道德哲学形态	(314)
1. 组织的“伦理世界观”与组织的“良心”	(314)
2. 组织“冲动的合理体系”与义务的伦理生态	(317)
第四节 组织伦理精神的建构	(321)
一 组织伦理精神的合理性根据	(322)
1. 伦理精神的生态本性	(322)
2. 组织伦理精神建构的生态理念	(323)
二 组织伦理精神的逻辑建构	(327)
1. 组织成员个体道德的发展逻辑	(328)
2. 组织实体伦理精神的生长轨迹	(335)
结语	(345)
附录 当代中国组织伦理现状调查	(348)
附录一 当前中国组织伦理现状的调查问卷	(349)
附录二 当前中国组织伦理现状的调查数据及图示	(360)
附录三 当代中国组织伦理现状的调查分析	(387)
参考文献	(397)
后记	(409)

引言

组织伦理与当代道德哲学范式的辩证转换

人类文明发展带给我们的不全是欢笑，还有伴随灾难而来的眼泪。反思当代社会生活中的灾难我们将会发现：现实生活中出现的最深重的文明灾难的制造者不是个体，而是组织。人类社会出现的生态危机、大规模战争杀戮的制造者并不是也不可能是任何单个个体，而是像企业、国家这一类的组织。长期以来人们把关注的眼光投注于个体，而忽略了具有整体行动且有较大行为能力的组织。组织作为自控、自觉的行为主体一直逃逸于人们的批判视线和建设视阈，这不仅导致现代道德哲学理论的缺憾，而且，还产生伦理生活世界的悲剧。集体、组织及其他社会实体，往往由于道德责任意识出场给现代社会生活造成许多悲剧和灾难。传统道德哲学一直将国家、集体组织等伦理实体的道德要求看作天然的合理性，对此人们不去反思也不去批判。当代道德哲学必须对现实的道德悲剧和传统道德哲学的理论缺憾给予充分的关注，将长期逃脱于道德归责和道德建设之外、被当作天然善的伦理性的实体重新召唤到自己的视野之中，实现道德哲学范式的辩证转换。

一 问题的提出

组织作为人类文明的成果，作为人类社会最伟大的创造物，