

HEAD FOR THE DEPTHS OF VALUE

走向价值的深处

牟永生 著



世界华人艺术出版社

World Chinese Arts Publication Company Limited

書 名 走向價值的深處
——道德價值新論
HEAD FOR THE DEPTHS OF VALUE

著 作 人 牟 永 生
出 版 人 一 墨
出 版 發 行 世界華人藝術出版社
World Chinese Arts Publication Company Limited
香港: 203 5/F Yee Kuk St. Shamshuipo,
Kowloon, Hong Kong.
深圳: 東園路國企大廈永裕樓23層A座
電話: 86-755-2129411 9196950
E-mail: yimo@public.szptt.net.cn
郵編: 518031

承 印 深圳市一墨文化藝術發展有限公司
開 本 880 × 1230mm 1/32
字 數 310000
印 張 11.13
版 次 2000年6月第1版 第1次印刷
冊 數 3000
書 號 ISBN 962-8246-63-1

定 價 港幣 31元 人民幣 25.5元

版權所有 不得翻印

贵州省哲学社会科学
1999 年度立项课题

谨以此书献给——
我的父母、老师和亲友

“当我们谈论价值，我们是在生命的鼓舞之下，在生命的光学之下谈论的。生命本身迫使我们建立价值。当我们建立价值，生命本身通过我们评价，生命对价值来说，才是最终决定的东西。”

——尼采

“道德价值，与其他所有价值一样，其宗旨也是促进幸福人生或美好生活。尽管如此，道德集中于下列独特的价值范围：谨慎、责任、勇敢、自制、可靠、真实、诚实、公正、无私等等。一个有道德的人，意味着具有上述品质。”

——克里夫·贝克

原稿有批
处

他初到巴戎为活跃在法国、奥地利、波兰、波
兰的一股哲学学术思潮。但前苏联学者出于对
马列主义辩证唯物主义理论体系的“纯洁性”，认为
“辩证唯物主义的辩证法”这种定位一直延
续至60年代。外国学界也曾认为，价值只能是
哲学意义上，按学、伦理学意义上的价值
是“多歧义的东西”。直到80年代，才开始重为
定位，对价值和道德价值问题给予了一定程度
的马克思主义之回应与研究。
（以爱理论体系的定位。“价值”和“
评价”以及它的不同派别、复合词，以一种被
混淆和模糊不清但都流行的方式，在伦理学、
哲学以及其它社会科学、人文科学中被应用着，
在当代文化中被应用着。”④正是说把价值等同
于评价，才把哲学上所谓把道德价值等同了道
德评价，与马克思主义伦理学（哲学）道德评价
区分道德评价，价值确实有意义、功能和价
值之意义，因此把道德价值等同道德功能、
道德意义和道德作用，又等于伦理学之主体性？
若是人，现在乃至将来都是人，所以学界
把道德价值等同人生价值。人之价值也才
能。把本所平始用之词时相互混淆、相互替
代之必然结果就是，在伦理学之构成要素中，
价值找不到“道德价值”这一词素，即便偶有
出现，也非需要如金，这来洞悉其本质。

后这种思潮有这些那
样问题。但提出
“价值”、“道德价值”这
些词素与“价值”。

④“哲学百科全书”，美国 Marchmetin 公司 1972 年版。转引
自马志政：“哲学价值论纲要”，杭州大学出版社 1991 年版，第 10 页。

20 X 25 = 500

作者手稿

序 一

许启贤

自古以来，中国思想家就十分重视道德问题的研究，在他们看来，道德对个人、对家庭、对国家、对社会都有很大的作用及价值。

孔子在《论语》中，对这个问题就讲了很多。他认为，有了孝、悌、仁爱等道德后，就能“入则孝，出则悌”，在家孝敬父母，出外敬爱兄长；就能“仁者爱人”；就能“德不孤，必有邻”。如果“为政以德”，那就像北极星一样，居于一定的位置，其它星辰都环绕着它，“居其所而众星共之。”足见道德对处理、协调人际关系和社会关系有着多么大的价值。

孟子也是十分重视道德的作用及其价值。在《孟子》第一篇中，当梁惠王问孟子不辞千里长途的辛劳前来，一定会对我的国家有很大的利益时，孟子回答说：“王！何必曰利，亦有仁义而已矣。”意思是说：“王！您为什么一开口定要说到利益？只要讲仁义就好了。”这里，孟子虽然没有“道德价值”这个概念，但是在他看来，道德是很有重要价值的。

孙中山先生一生也十分重视道德价值，他曾说：“政党之发展，不在乎势力之强弱以为进退，全视乎党人智能道德之高下以定结果之胜负”。（《本党同志努力建设》）又说：“以吾人数十年必死之生命，立国家几万年不死之根基，其价值之重可知。”这里他说的“价值”，其主要内容是指道德价值。

毛泽东也十分重视道德的价值及其社会作用。1944年9月8日，他在《为人民服务》一文中说：“人总是要死的，但死的意义有不同。中国古时候有个文学家叫做司马迁的说过：‘人固有一死，或重于泰山，或轻于鸿毛’。为人民利益而死，就比泰山还重；替法西斯卖力，替剥削人民和压迫人民的人去死，就比鸿毛还轻。张思德同志是为人民利益而死的，他的死是比泰山还要重的。”^①这里，毛泽东虽没有用“道德价值”四个字，但人们很清楚，为人民利益而死是最具有崇高道德价值的。

邓小平也十分重视道德价值。在他看来，共产主义道德不仅是新民主主义革命取得胜利的保证，而且也是当前改革开放和社会主义建设事业取得胜利的保证。他说：“愈是实行各项经济改革和对外开放的政策，党员尤其是党的高级负责干部，就愈要高度重视、愈要身体力行共产主义思想和道德

^① 《毛泽东选集》第3卷第1004页

……否则,我们自己在精神上解除了武装,还怎么能教育青年,还怎么能领导国家和人民建设社会主义!”^①

从上可以看出,重视道德的作用及其价值,历来是我们国家优良的道德传统。但是,“道德价值”这一概念却是西方学者最先使用的。德国马克斯·舍勒在他的《伦理学中的形式主义与非形式的价值伦理学》一书中,由于他认为伦理学的基本原则是价值个人主义,所以,在他的道德价值中,“个人的价值是最高的道德价值”。德国人尼古拉·哈特曼在他的《伦理学》一书中,不仅论述了道德价值的高低层次及冲突,而且对道德价值的三大类,即“限定内容的价值”、“基本的道德价值”和“特殊的道德价值”,还进行了较为详尽的论述。

这些年来,我国学术界对道德价值问题开始重视起来,这是件好事。李德顺博士在他的《价值论》一书中对“道德价值”也有所涉及。他说:“道德价值,是人们行为的社会价值,指这些行为满足人们社会伦理关系的需要。它并不是单纯是精神的现象的价值,而是包括物质在内的行为、活动的价值。”^②接着,他还简要地论述了道德价值与认识价值、审美价值三者之间的区别与关系。当然,还有一些小册子及论文也都谈到了道德价值问题,可惜都不系统、全面。

目前,从我国两个文明建设的发展来看,从伦理学的建设和道德教育的迫切性来看,研究道德价值问题确是摆在全国理论工作者面前急需深入探讨的一个问题。比如:道德价值的理论意义和现实意义问题,道德价值的界定、结构及分类问题,道德价值和物质价值、精神价值及人生价值的关系问题,国内外学者研究道德价值提出了哪些理论及其特点问题,道德价值及价值观教育问题等,都需要我们理论工作者认真研究作出圆满地回答。而要对上述问题作出圆满地回答,就必须在马克思主义思想指导下,理论联系实际,认真探索,展开讨论,只有这样,才能在道德价值问题的研究中取得新的成果。

牟永生是我的学生,1996年他就开始关心、重视道德价值问题,并收集了不少资料。1998年他的硕士论文题目就是《道德价值初探》。在论文中,他不仅论述了研究这一问题的重要性,及道德价值的本质特征,而且,还较深入地论述了中国传统道德价值思想、西方道德价值思想,并对当时学术界

^① 《邓小平文选》第2卷第367页

^② 《价值论》第182页,中国人民大学出版社

关于道德价值的主要观点进行了评述。论文答辩通过后,他趁热打铁,对这个问题又刻苦地、认真地钻研了一年半,终于完成了《走向价值的深处——道德价值新论》一书。他的这种锲而不舍的精神是值得称赞的。他的这本书恐怕是我国第一本系统地研究道德价值的学术著作。我热烈地祝贺它的出版。并希望他继续努力,写出新的著作。

2000.4.9

中国人民大学静园

(作者系中国人民大学教授、博士生导师)

序 二

王玉樑

在2000年这个千禧之年的新春之际,价值哲学研究方面已热气腾腾,不断有新成果涌现。即将出版的牟永生同志的新著《走向价值的深处——道德价值新论》就是一个新的可喜的成果。此书的出版,有助于深化我国价值哲学的研究。

哲学的发展是一个逐步深化的过程,是从古代以本体论为中心,发展到近代以认识论为中心,并重视历史观研究,再发展到现代高度重视价值论或价值观的过程;高度重视价值论或价值观的研究是现代哲学的重要特点和发展的基本趋势。19世纪末20世纪初价值哲学形成为独立的哲学分支学科,是哲学发展的新阶段。这以后哲学的内容更加丰富了,哲学研究的对象由不区分事实(狭义的事实)和价值,变为区分事实(狭义的事实)与价值;哲学作为世界观,由不知价值观为何物,变为包含价值观;哲学的内容从本体论、发展观、实践观、真理观、历史观,进而包括价值观。这是哲学发展的历史性的突破,是哲学从内容到思维方式上的重大的历史性的变革,是哲学发展的一个新的历史阶段,具有深远的意义。

价值哲学发展也是一个逐步深化的过程。是从价值本体论到价值活动论(包括评价论),再到价值观念论的过程。哲学价值包括许多类型,基本的类型有物质价值、精神价值、人的价值。精神价值又分为知识价值(真)、道德价值(善)、审美价值(美)。道德价值是最古老也是最典型的价值,历史上最早形成的价值学科是伦理学,在古希腊时期就已经有了亚里士多德的《尼可马科伦理学》。善是历史上最早研究的价值范畴,也是最典型的价值范畴。至今西方有的哲学家仍将价值称为“善”,可见价值与道德的关系是何等密切。所以价值哲学深入发展的一个重要方面,就是要用价值哲学的基本原理去深入研究伦理学,研究道德价值。深入研究道德价值是价值哲学深入发展的重要任务。从这个意义上可以看出,牟永生同志的新著《走向价值的深处——道德价值新论》的出版,有助于促进深入开展价值哲学研究。

把价值哲学与伦理学研究结合起来,深入研究道德价值,也是深入开展伦理学研究的内在要求。如前所述,伦理学是典型的价值学科,或者说是价值哲学的重要分支学科。在西方,伦理学研究与价值哲学研究是紧密结合

的。西方有的伦理学就是用价值哲学理论指导的伦理学,或在研究伦理学的同时,也研究有关的价值哲学问题。西方有的伦理学本身就称为道德价值学、价值伦理学或价值论伦理学。在我国,价值哲学研究与伦理学研究却联系不够紧密。研究价值哲学的学者,有少数人研究了伦理学,特别是普遍伦理、职业道德等。但是对研究价值哲学的多数学者来说,主要还是侧重价值哲学的一般原理的研究,而很少研究伦理学问题。研究伦理学的学者,也有少数人对价值哲学作了一定研究,但对多数研究伦理学的学者来说,则很少研究价值哲学。对许多研究伦理学的学者来说,他们还不了解伦理学是一门价值学科,是一门特殊的、典型的价值学科,不了解研究价值哲学对于伦理学的重要意义。这就使得我国伦理学研究与价值哲学研究很少联系。这种情况,一方面使研究价值哲学的学者专心致志地致力于价值哲学研究,使我国价值哲学研究取得了丰硕的成果,使我国成为当今世界价值哲学原理研究进展最快、成果最多的国家。另一方面,又使我国价值哲学与伦理学研究彼此隔绝,互不往来,孤立开展研究,这样既不利于价值哲学的发展,也不利于伦理学的发展。

伦理学要求道德主体有高度的自律意识。真正的道德都是以自律为基础的;靠他律来保证的道德,在缺乏他律、缺乏外在严格管理约束的条件下,就会做出不道德的事情来。而自律是以自觉为基础的。自觉就是自己认识到自己行为对道德主体的道德价值,也就是说,道德主体不仅知道“应当”怎么做和“不应当”怎么做,而且知道为什么“应当”这么做和为什么“不应当”那么做。这样,道德主体就会更自觉,行动就会更坚决,意志就会更坚定。伦理学不用价值哲学指导,这样的伦理学也告诉人们“应当”怎么做和“为什么”应当这么做,但理论层次较低,不能真正把“为什么”应当的问题讲透彻。这样的伦理学,主要是规范伦理学。规范伦理学也很重要,也是不可缺少的。但是单有规范伦理学,缺乏理论伦理学或元伦理学,很难有高层次的伦理学研究,也不利于人们自律的道德意识的培育。所以,从伦理学自身的发展来看,用价值哲学的一般原理作指导,使价值哲学与伦理学的研究结合起来,是深化伦理学研究的重要途径。伦理学研究要有大的突破,就应当努力与价值哲学结合起来,用价值哲学的一般原理指导伦理学研究。牟永生同志的这部新著正是这样做的,这是可喜的开端。

价值哲学研究与伦理学研究彼此互不联系,对价值哲学发展也是不利

的。价值哲学研究不能离开伦理学研究而孤立发展。离开了伦理学研究去研究价值哲学,价值哲学往往局限于抽象的思辨,不利于结合伦理学的实际丰富和发展价值哲学,价值哲学的一些基本理论,也不能在伦理学的运用中得到检验,价值哲学的某些偏颇,也很难得到纠正。

我国价值哲学与伦理学研究彼此联系不多的原因,最主要的是由于70年代末80年代初价值热在我国兴起时,哲学价值问题是作为哲学认识论特别是真理标准研究的深入而起步的。所以,一开始主要是研究哲学原理的学者致力于价值论的研究。后来,价值问题的研究突破了认识论的局限,从本体论、认识论、实践论、历史观等多视角研究,但是研究哲学价值理论的仍然主要是研究哲学原理的学者,研究的内容仍然主要是研究价值哲学的一般原理。从哲学发展来看,把价值理论作为哲学原理的一个组成部分进行研究,也是需要的。在我国哲学各专业分工严格的情况下,研究伦理学的学者较少研究价值哲学是可以理解的。

我国价值哲学与伦理学研究彼此很少联系的另一个原因,是我国价值哲学基本理论研究中,比较流行的某些观点,如以客体对主体需要界定价值的观点,是一些研究伦理学的学者难以接受的,这种情况影响了一些研究伦理学的学者去研究价值哲学。这也是可以理解的。但是对这种情况应该正确对待。在价值哲学研究中对一些观点有不同看法,这种情况永远会存在,同时也是好事,因为有不同看法,有争鸣,学术才能发展。我们说应将价值哲学与伦理学研究结合起来,并不是说一定要伦理学界的学者接受某一种价值哲学观点。对价值哲学理论如何理解,伦理学界的学者也可提出自己的看法。如果觉得现在价值哲学研究中的某些观点不妥,完全可以提出自己的见解。这样就可以把价值哲学研究与伦理学研究结合起来。这样做既可以促进价值哲学的发展,又可以促进伦理学的发展。牟永生同志的新著《走向价值的深处——道德价值新论》一书,正是这样做的。此书的这个研究方向,对于推动我国价值哲学与伦理学的发展,具有积极的意义。

《走向价值的深处——道德价值新论》一书不仅在促进价值哲学与伦理学研究的结合上迈出了可喜的一步,而且在道德价值的研究方面提出了颇多新见。该书揭示了道德价值的本质特征,从纵向、横向、主体、客体及中介等多维结构探讨道德价值。认为道德价值的基本尺度有价值尺度与评价尺度、主体尺度与客体尺度、内在尺度与外在尺度、动机尺度与效果尺度,道德

价值的尺度是主体尺度与客体尺度、内在尺度与外在尺度、动机尺度与效果尺度的辩证统一,而实践尺度则是价值尺度之尺度,认为道德价值的实现机制,有价值选择:价值实现的方式;价值创造:价值实现的过程;价值效应:价值实现的标志。新价值观念的特点,是义利统一、群己并重、德法互补等。这些见解都给人以颇多启发,是道德价值研究中的新的探索,对于深化道德价值研究是一个良好的开端。

万事开头难。有了好的开端,就为以后的拓展闯开了一条道德。本书的出版,有助于促进把价值哲学与伦理学研究结合起来,促进价值哲学和伦理学研究深入发展。我们期待着更多的学者致力于把价值哲学与伦理学结合起来进行研究,结束我国价值哲学与伦理学研究彼此隔绝的现象,期待着有更多的道德价值或价值论伦理学方面的新成果问世,促进我国价值哲学和伦理学的繁荣和发展。

2000.2.24

(作者系陕西省社会科学院研究员、陕西省价值哲学学会会长、原《人文杂志》主编)

目 录

序 一	许启贤(1)
序 二	王玉樑(4)
导论 建构道德价值学之尝试	(1)
一、道德价值学:一门年轻的交叉学科	(2)
1. 道德:作为价值学之范畴	(2)
2. 价值:作为伦理学之概念	(3)
3. 道德价值:作为交叉研究的问题	(4)
二、道德价值学:从德国到前苏联、中国	(6)
1. 德国:道德价值学之故乡	(6)
2. 前苏联:道德价值学之曲折发展	(7)
3. 中国:道德价值学之艰苦探索	(9)
三、道德价值学:研究对象与内容	(11)
1. 道德价值:道德价值学研究之对象	(11)
2. 事实、价值与评价:道德价值学之核心问题	(12)
3. 核心问题的系统化、理论化:道德价值学之内容	(14)
第一章 道德价值的理论预制	(17)
一、中国:道德价值思想源远流长	(18)
1. 义利之辨:道德价值的多种取向	(18)
2. 善恶之争:道德价值的不同评价	(21)
3. 中庸之道:道德价值的客观尺度	(23)
4. 天人之合:道德价值的最高理念	(26)
二、西方:道德价值思想系统完善	(28)
1. 人:道德价值的目的	(28)
2. 自由:道德价值的前提	(30)

3. 知识:道德价值的基础	(33)
4. 合乎需要:道德价值的根据	(35)
三、比较:两笔价值遗产交融互补	(37)
1. 客体性与主体性合璧	(38)
2. 整体性与个体性交融	(40)
3. 道义性与功利性互补	(42)
四、借鉴:三重研究视角综合创新	(44)
1. 元价值法与反元价值法	(44)
2. 理性分析法与直觉体悟法	(45)
3. 主客体法与超主客体法	(47)
第二章 道德价值的本质特征	(49)
一、本质:道德事实的价值含量	(49)
1. 求真与趋益:道德价值之向度	(50)
2. 道德事实:道德价值之泉源	(52)
3. 人的本质:道德价值之归依	(55)
二、特征:道德价值的内质外化	(58)
1. 以实践—精神之方式	(58)
2. 以功利—道义之方式	(59)
3. 以个人—社会之方式	(61)
4. 以自律—他律之方式	(62)
5. 以相对—绝对之方式	(63)
三、辨析:与相关概念之异同	(65)
1. 与道德原则、规范	(65)
2. 与人生价值、人的价值	(67)
3. 与道德的价值、功能	(69)
4. 与道德评价	(71)
四、述评:几种流行定义之得失	(72)

1. “需要”说	(73)
2. “衡量”说	(75)
3. “应该”说	(77)
4. “情感”说	(80)
5. “意义”说	(82)
第三章 道德价值的多维结构	(85)
一、纵向维度:生命价值、和谐价值、发展价值	(86)
1. 生命价值	(86)
2. 和谐价值	(88)
3. 发展价值	(90)
二、横向维度:生态价值、社会价值、自我价值	(92)
1. 生态价值	(93)
2. 社会价值	(94)
3. 自我价值	(96)
三、主体维度:伦理价值、自由价值、效益价值	(98)
1. 伦理价值	(98)
2. 自由价值	(101)
3. 效益价值	(102)
四、客体维度:正价值、负价值、非价值	(105)
1. 正价值	(105)
2. 负价值	(107)
3. 非价值	(109)
五、中介维度:工具价值、目的价值、准目的价值	(112)
1. 工具价值	(113)
2. 目的价值	(115)
3. 准目的价值	(117)
第四章 道德价值的科学评价	(120)

一、价值认知与价值评判互动:科学评价的本质	(120)
1. 认知:科学评价的前提	(121)
2. 评判:科学评价的关键	(123)
3. 价值认知与价值评判互动:科学评价的本质	(126)
二、事实价值化与价值事实化同构:科学评价的对象	(128)
1. 事实价值化:科学评价的直接对象	(129)
2. 价值事实化:科学评价的间接对象	(131)
3. 异向同构:科学评价的普适对象	(133)
三、规范性与合理性统一:科学评价的任务	(136)
1. 制约因素:提出科学评价任务的必要性	(136)
2. 规范性:科学评价的根本任务	(139)
3. 合理性:科学评价的评价	(142)
第五章 道德价值的基本尺度	(146)
一、价值尺度与评价尺度	(146)
1. 道德与人:价值尺度的秘密	(147)
2. 评价尺度:价值尺度的观念把握	(149)
3. 价值尺度:评价尺度之尺度	(151)
4. 实践尺度:价值尺度之元尺度	(153)
二、主体尺度与客体尺度	(155)
1. 主体尺度	(155)
2. 客体尺度	(157)
3. 主、客体尺度之对立统一	(159)
三、内在尺度与外在尺度	(161)
1. 内在尺度	(162)
2. 外在尺度	(164)
3. 内、外在尺度之有机统一	(166)
四、动机尺度与效果尺度	(168)