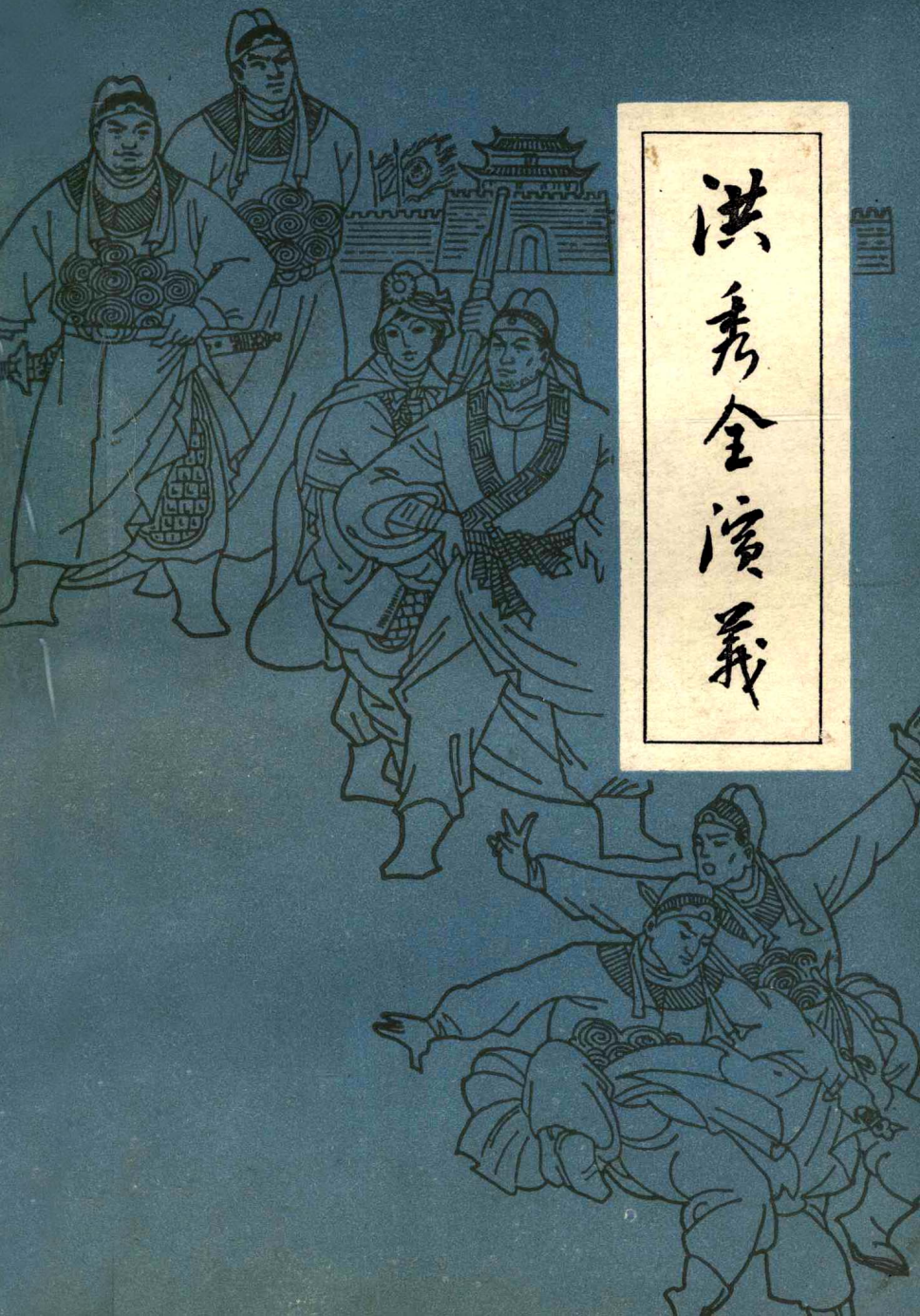


洪秀全演義



洪秀全演义

黄小配著
羊阜校点

广东人民出版社

洪秀全演义

黄小配 著

羊 阜 校点

*

广东人民出版社出版

广东省新华书店发行

广东新华印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 17.75印张 1插页 402,000字

1932年1月第1版 1932年1月第1次印刷

印数 1—131,450册

书号 10111·1353 定价 1.40元

洪秀全





石达开

李秀成

萧朝贵

洪宣娇



秦日綱



羅大綱



林鳳翔

韋昌輝





胡林翼

骆秉章









前 言

《洪秀全演义》五十四回，作者黄小配（1873—1913）是广东番禺人，曾主编同盟会报纸《中国时报》。这部历史小说，由近代民主革命家、文学家章炳麟写序文，于一九〇六年（光绪三十二年）出版。因被当作为推翻清朝封建专制统治制造舆论的组成部分，章氏把《洪秀全演义》与在此之前出版的孙中山写序文的刘成禺《太平天国战史》相提并论。他认为《太平天国战史》“文辞骏骤，庶足以发潜德之幽光，然非里巷人所识”，“正赖演义为之宣昭”，而对《洪秀全演义》给予相当高的评价。当时读者以先睹为快，流行颇广。

此书从洪秀全等首义人物酝酿、发动金田起义，写到太平天国于南京定都为天京后举行北伐和西征，在军事上继续胜利进展中，由于领导集团内政治斗争的激化，发生天京事变，石达开率军出走，从此国家元气大伤，再也不能形成坚强的军政领导核心，失去大举北伐的势头，由战略进攻转为战略防御，直至主要靠李秀成、陈玉成支撑日益被动的趋向失败的局面（小说写至此未完稿，作者因故辍笔）。这个故事梗概是基本符合史实的。

作者的革命立场很明确，正如《自序》中所说的，他反对“成王败寇之说”，反对史书作为“君主之家谱”，愤恨“四十年来，

书腐忘国，肆口雌黄，‘发逆洪匪’之称犹不绝耳”，因而他一方面热情地描述了太平天国的革命武装得人民拥护，由小到大，由弱到强，攻城略地，势如破竹；后期局势逆转，仍顽强作战，屡屡挫败敌人的情景；歌颂了太平天国广大将士“戮力同心，共挽山河，救民水火”的革命大无畏气概；塑造了一系列英雄形象。另一方面，他揭露了清朝反动统治者的昏庸、伪善、卑劣和对人民残酷的抢掠屠杀，而对那个“曾剃头”——曾国藩更是着意贬谪和鞭挞，这些都写得较得体。

但是，作为历史小说，关于再现某段历史过程和基本上反映历史真实的要求，此书是存在问题和缺点的。

由于作者的历史和阶级的局限性，并受当时所能掌握的史料的限制，小说既没能够适当地反映太平天国——这历史上仅见的一次伟大的、发生在中国进入半封建半殖民地初期的农民革命运动的性质；又没能够适当地反映太平天国失败的主要原因，在于它本身如何过早地向封建化转变。也由于作者受当时所能掌握的史料的限制，或由于他有意无意地对历史作了若干曲解以服务于创作意图，小说中的重要人物有不少基本故事情节和一些政治事件及情况，与史实不符合。对此，我们略为说明如下：

关于杨秀清的问题。天京事变，给太平天国革命事业造成极大危害。杨秀清逼封万岁，固然是事变发生的导火线，但起决定作用的是造成事变的环境及其历史根源和阶级根源。我们知道，太平天国农民革命运动虽然带有反帝反封建的民主主义性质，而当时中国尚未出现代表新的生产关系的资产阶级，农民是不能创建新社会的，即使成功了，也只能建立一个洪家封建王朝。可是，洪秀全连象朱元璋那样“缓称王”也做不到，在起义后战争胜利进展中，就迫不及待地称天王、封诸王，他自己

是“万岁”，杨秀清是“九千岁”，还有什么“八千岁”、“七千岁”、“六千岁”等等；在南京定都以后，领导集团日益褪去了农民革命的光彩，而加速地向封建化转变。他们君权思想严重，更兼大搞宗教迷信，先是利用来宣传和组织农民起义，后来变成内部争夺君权和维护君权的精神支柱，宗教迷信为君权思想服务，于是竟至仅打得江山半壁，顽敌未摧，就争做皇帝，闭起城来自相残杀。这是势所必然的。天京事变的发生，不宜过于看重杨秀清个人的责任。但是，这部小说在描写天京事变时，却完全归咎于杨秀清身上，把他当成为罪魁祸首。杨秀清原是在紫荆山区以烧炭为业的一个贫苦农民，参加金田起义后，迅速成长为农民革命军的杰出将领和主帅。在定都天京头三年，他总理军政，“事事严整，立法安民”，“上下战功利，民心服”；而他居功自傲，飞扬跋扈，以至“逼封万岁”，促使内讧爆发，所犯的错误，是农民革命领袖人物向封建统治者转化的一个例子。小说却把他的成分写成为大地主豪绅，而洪秀全之所以去联络他共举义旗，仅仅为了利用他的家财以资军粮。从而说他混入革命队伍里，品质恶劣，对革命事业没多大建树，却收罗羽翼，揽权谋篡，一直是个野心家；还说早就在首义的一些重要人物中被视为祸胎，总想除掉他。

关于韦昌辉的问题。韦昌辉是天京事变的主角。他本来与杨秀清就有结怨，平日忍气怀恨，一旦天王洪秀全因受杨秀清挟制，密诏命他图杨，他带兵从江西入天京，乘机扩大事态，屠杀了杨及其部众、家属两万多人。石达开对他的滥杀无辜表示不满，他竟又要杀石达开，石连夜逃出天京，其家属也全被杀了。后来，他又派兵包围天王府，逼洪秀全交出政权，激起了天京将士的公愤，祸乱终于被平息，他本人被处死。应该说，天京事变，除因洪秀全在事前处理不当之外，要负主要责任的，

不是杨秀清，而是韦昌辉。当然，对于出身地主阶级知识分子的韦昌辉，也不能因此从唯成分论出发，说他是混入革命队伍的阶级异己分子，而给以全盘否定。当初他是接受了革命思想的宣传和革命实践的教育，“不惜家产”，“献银数万”，带领全家和族中千余人参加金田起义；而且长期来确是为革命立下了汗马功劳的。对他一生的功过，应当历史地给以恰如其分的评价。但是，小说改他的成分为桂平县里巡监狱的差役，并始终把他当作一个英雄人物来描写。写他杀杨秀清，完全是他见义勇为、挺身而出的个人行动，完全是他出于为太平天国安全的一片忠心；而关于他肆行大屠杀，以至兵围天王府的事，只字不提，反而说杨秀清的家属全被杀害，是他弟弟背着他干的。并且说，韦昌辉擅杀杨秀清后，洪秀全不忍加罪于他，杨的党羽势将拥兵为乱，在这情况下，他又为了顾全大局，伏剑自杀，以谢国人而解除杨党口实。小说写的这些故事情节，也过于背离了史实。

关于钱江的问题。在小说中，钱江为太平天国的军师，出谋划策，神机妙算。在打下南京之前，他与洪秀全的关系象诸葛亮与刘备那样的鱼水相得。后来，因洪秀全变得不大听从他的计谋，又发生了天京事变，石达开分兵出走，他预见大势不可为，只身离开天京归隐去了。如果这个人物完全出于虚构，问题还不大。可是，在当时确有钱江其人，也同小说所写的是浙江省归安人氏，表字东平，而他的行实与小说里的迥然不同：他根本没有参加过太平天国运动，反倒是在太平军攻克南京后，卖身投靠清朝反动统治者，为清军江北大营招募士兵，并献策创办厘捐以供军饷。他还曾表示对太平天国农民革命的刻骨仇恨，发出“渡江而南，与贼决死战”的叫嚣。只不过在此之前，他有些经历近似小说所写的：也曾广州活动——那是鸦片战