

中国

20

世纪文学理论批评

价值取向

研究

伍世昭
著

ZHONG GUO ER SHI SHI JI WEN XUE

LI LUN PI PING

JIA ZHI QU XIANG YAN JIU

人 民 文 学 出 版 社

中国

20

世纪文学理论批评

价值取向

研究

伍世昭
著

ZHONG GUO ER SHI SHI JI WEN XUE

LI LUN PI PING

JIANG YAN JIU

人 民 文 学 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

中国 20 世纪文学理论批评价值取向研究/伍世昭著.
北京:人民文学出版社.

ISBN 978-7-02-006791-6

I. 中… II. 伍… III. 文学理论-文学评论-研究-中国-20 世纪 IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 108551 号

责任编辑:李明生 装帧设计:柳 泉
责任校对:刘光然 责任印制:李 博

中国 20 世纪文学理论批评价值取向研究

伍世昭 著

人 民 文 学 出 版 社 出 版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街 166 号 邮编:100705

北京季蜂印刷有限公司印刷 新华书店经销

字数 327 千字 开本 880×1230 毫米 印张 12.625 插页 2

2009 年 3 月北京第 1 版 2009 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-02-006791-6

定价 28.00

如有印装质量问题,请与本社图书销售中心调换。电话:01065233595

序

伍世昭博士的专著《中国 20 世纪文学理论批评价值取向研究》脱稿了,他给我寄来了打印稿,嘱我为书稿作序。这是伍世昭在博士后出站报告的基础上完成的一个很有分量的成果。比起当初的出站报告来,该书在篇幅上几乎增加了一倍,内容上也有较大调整,感觉学术含量更高了。看着这三十余万字的沉甸甸的书稿,作为他的博士后指导教师,我感到由衷的高兴。

我认识伍世昭时间不算太长,尽管他自己说早在上世纪 80 年代就在硕士论文答辩会上见到了我。那时他正在刘泰隆教授门下攻读硕士研究生。刘泰隆教授治学相当严谨,为人也很厚道。他培养的研究生也大都做人低调而又有较高的学术追求。十几年后我曾有心推荐刘先生做博士生导师,但他身体不好,未能如愿。如今刘先生已经辞世,想起来总有些遗憾。我真正认识伍世昭,是在 2002 年年底的一次郭沫若国际学术研讨会上。那时他博士毕业不久,会后他表达了跟我做博士后研究的愿望。他博士其间师从蒋述卓、饶芃子教授,主攻郭沫若早期诗学。其博士论文《比较诗学视野中的郭沫若早期心灵诗学》(后于 2003 年 8 月由上海文艺出版社出版,改名为《郭沫若早期心灵诗学》)做得颇有新意,很见功力(他以论文形式在《文学评论》、《文艺研究》等刊物发表的几篇论文引起了学术界的一定注意,《中国现代文学研究丛刊》2005 年第 1 期《2003 年现代文学研究述评》称伍世昭的研究“提高”了“郭

沫若文学研究”的“质量”),再加上饶芃子、蒋述卓两位教授的鼎力推荐,我欣然同意了。他进站后研究很是用功,相继撰写八篇论文,先后发表在《文学评论》、《文艺研究》、《学术研究》、《暨南学报》等学术期刊上,完成了蒋述卓教授主持的一项国家社科基金课题由他承担部分的撰写任务,同时还作为副主编协助我编撰了教育部国家文科重点教材《中国 20 世纪文学理论批评教程》的初稿。伍世昭当时还兼着他所在学校——惠州学院中文系主任的行政职务,又恰逢他们学校的两个评估——学士学位授予权和本科教学工作水平评估,在做好繁杂的教学、评估和其他行政工作的同时,还要完成繁重的博士后的研究工作,若没有顽强的毅力和对学术研究的兴趣,显然是难以想象的。

伍世昭进流动站时选定的课题并不是有关中国 20 世纪文学理论批评方面的,而是王国维诗学的研究。王国维诗学的研究成果可说已不在少数,但他以“优生”贯通王氏人生之思与诗学建构,由王国维诗学建构个案出发探讨一般诗学话语创构的普适性的思路,却引起了我的兴趣。他为此搜集了有关王国维诗学研究的近五百篇论文和数十部学术著作,具体的研究路向和论文框架也有了,并已进入实际的写作阶段。但由于前述教育部文科重点教材的编撰的需要,他难以做到两者兼顾,于是在经过我的同意后,放弃了王国维而选定为现在的论题。当然做这个项目是有很意义的。首先有利于总结中国 20 世纪文学理论批评的学术成果、经验和教训,为新世纪的文学理论批评建设提供借鉴,具有史的价值和当代意义。其次是选题上具有某种开拓性。中国 20 世纪文学理论批评的研究尚处于发展阶段,近、现、当代文学理论批评断代和打通研究(前者如王庆生先生主编的《中国现代文学理论批评史》、古远清先生主编的《中国当代文学理论批评史》,后者如杜书瀛、钱竞主编的五卷本《中国 20 世纪文艺学学术史》和我本人主编的《中

国 20 世纪文学理论批评史》以及即将出版的《中国 20 世纪文学理论批评教程》等)以及单个理论批评家及其理论批评的研究虽有不少成果,但从文学价值论角度切入,整体探讨中国 20 世纪文学理论批评价值取向的成果还不多见。而以文学理论批评价值取向为研究对象,则有助于搞清文学理论建构的来由、动力及理论本身呈现的不同样态,有利于更为科学地认识文学的本质特征,从而深化中国 20 世纪文学理论批评的研究,推动研究向前发展。

伍世昭的这部书稿将中国 20 世纪文学理论批评视为一个由文学价值观念、理论建构和实际批评三部分构成的整体,以文学价值论为依据,在对“文学理论批评”和“文学理论批评价值取向”作学理辨析,弄清文学价值观念、文学理论批评和文学理论批评价值取向三者之间的关系的的前提下,把中国 20 世纪文学理论批评价值取向概括为社会政治、精神启蒙、现实认识、自我表现、审美感悟、语言形式等六个类型并对此进行了深入的探讨。其写作思路有以下几个特点。

一是从文学价值论切入,将文学理论批评中的诸价值取向均视为是对文学客观价值存在某一方面价值属性肯定与阐扬,诸价值取向及其理论建构不具有终极真理性,而只能是一种具有一定客观性的价值建构,因此在常态上它们并无好坏高下之分,都有存在的合法性。书稿在这一理论统领下,既否定了诸价值取向之理论建构的绝对真理性,又肯定了其合法性,为客观评价文学理论问题提供了学理依据,因而其论评具有较强的说服力。

二是书稿整体上既非按时间顺序(在具体论述某一价值取向时按时间顺序)、也不围绕理论批评家设计文本结构,而是按价值取向类型编排,以某一历史发展阶段有代表性的理论命题、观点、概念、范畴为指引,整合不同历史发展阶段不同理论批评家的价值选择和理论建构来设计合理的结构,做到了所指明确、材料翔实、

内容充实、点面结合。作为对一个世纪的文学理论批评价值取向的把握,书稿的这一思路应该是行之有效的,它既带来了体例上的创新,同时又避免了蹈空和大而无当。

三是视野开阔,强调研究的当代意义。从研究对象出发,探讨诗学(话语)建构的一般规律和普适性,为当代文学理论建设提供有益的启示,是伍世昭近些年来一直坚持的研究路向。他的专著《郭沫若早期心灵诗学》是如此,他先后在《文学评论》、《文艺研究》、《中山大学学报》等学术期刊发表的系列论文《比较诗学视野中的五四表现论》、《中西文化互释中的郭沫若早期诗学》、《郭沫若早期诗学与创作实践》、《中西文化互阐中的“无目的论”》等也是如此。眼下这部书稿同样践行了这一思考。最后一章(代结语)讨论中国 20 世纪文学理论批评的学理追求,隐含在这些章节中有关诗学(话语)建构的基本观点是:1. 不同价值取向均是对文学客观价值存在某一方面价值属性的肯定与敞亮,都有存在的合法性,从中国 20 世纪文学理论批评诸价值取向的发展演进和理论建构的曲折历程来看,那种自认为掌握了客观真理而以某种价值取向排斥、否定乃至打压他种价值取向的做法是不足为训的;2. 理论批评家持守何种价值取向以从事文学理论批评,是由各种主客观因素决定的,因而都有其合法性依据,但不可忽视的是文学审美性的坚执和理论批评学理性的遵从,因为如果轻忽了文学的审美特性,所谈论的就不是文学了,而失却了学理性,就很难谈得上所谓理论批评;3. 诗学话语创构的动力来自于理论批评家的学术追求与现实人生的贯通,来自于理论批评家解决自身乃至时代所遭遇的文化、思想、政治问题的内在冲动,其生命力也体现在这里;4. 中西文化、诗学互释消解化合是创构新的诗学话语(体系)的必由之路;5. 诗学话语(体系)的“含金量”和理论“涵盖力”来自于理论批评家的学理思辨与创作实践感性经验的融通互动、相互发明。而所有这

序

些观点都不是主观臆测的结果,而是建立在一个个个案分析的基础上的(整部书稿的论述都是以个案考察为基础的)。从这个意义上看,书稿对这些问题的思考,是有学术价值和实践意义的。

这部书稿是经过反复修改而最后定稿的,就我所知至少改了三稿之多,当初博士后答辩会上专家们提出的一些意见和建议,基本上得到了采纳,融入到了修改过程当中,体现了他严谨的治学态度。尽管如此,作为“一家之言”,书稿的错漏和可商榷之处还是在所难免的。期待伍世昭在中国 20 世纪文学理论批评的研究上取得更多更可喜的成绩。

是为序。

黄曼君

2008 年 4 月于武汉

目 录

序	黄曼君(1)
1 导论:文学价值论与中国 20 世纪文学理论批评	
价值取向	(1)
1.1 文学理论批评与文学理论批评价值取向	(2)
1.2 文学价值论与文学价值存在的主客观依据	(4)
1.3 文学批评“相位”与中国 20 世纪文学理论批评多元 价值取向	(9)
2 社会政治价值取向	(16)
2.1 “政治小说”	(16)
2.2 “无产阶级革命文学”	(20)
2.3 “党的文学”	(25)
2.4 “工农兵方向”	(33)
2.5 “人民的文艺”	(39)
2.6 “社会主义新文艺”	(46)
3 精神启蒙价值取向	(66)
3.1 文学与“立人”	(67)
3.2 “人的文学”	(70)
3.3 “文学是人学”	(76)
3.4 “文学的主体性”	(83)
3.5 “人文主义”文学理想	(89)

4	现实认识价值取向	(106)
4.1	“科学”与“求真”	(106)
4.2	“本质的真实”与“形象化”	(110)
4.3	“作家的头脑”与“能动的反映”	(114)
4.4	“艺术的认识”与“世界观”	(118)
4.5	“审美反映结构”与“审美反映”	(123)
5	心灵表现价值取向	(133)
5.1	“诗人者,撷人心者也”	(133)
5.2	“自我表现”与“情感论”	(138)
5.3	“主观精神”与“感性的活动”	(145)
5.4	“心理世界”与“心灵的表现”	(153)
6	审美感悟价值取向	(168)
6.1	“忧生”情怀与“境界”说	(168)
6.2	“生命的律动”与“意境”的创构	(175)
6.3	“美的特质”与“美感经验”	(180)
6.4	文体形式之美与“人性美”的统一	(186)
6.5	“审美价值结构”与“审美情感模式”	(189)
7	形式本体价值取向	(202)
7.1	白话文学“正宗”说与“文体的解放”	(202)
7.2	“诗化”与“三美”	(207)
7.3	“影戏眼”与“小说文体”	(211)
7.4	“文学本位”与“新诗戏剧化”	(216)
7.5	“形式本体论”与“文体学原理”	(221)
8	中国 20 世纪文学理论批评的学理追求(代结语)	(239)
8.1	“论究学术,阐求真理”与吴宓文学批评的守成主义 立场	(239)
8.2	“理性的纪律”与梁实秋的古典主义文学理论	

目 录

批评	(245)
8.3 “东海西海,心理攸同”与钱钟书寻求“打通”的比较诗学	(252)
8.4 “学术品位”与何其芳的“现代格律诗”主张和“典型共名”说	(261)
8.5 “文学的本质特征”与钱中文、童庆炳的“审美意识形态论”	(269)
主要参考文献	(283)
附录:	
文学的人民性:从毛泽东、邓小平到江泽民	(291)
论中国 20 世纪审美论文论	(320)
论中国 20 世纪语言形式论文论	(344)
历史之脉·知识体系·话语资源 ——论中国 20 世纪认识论文论	(367)
后记	(392)

1 导论:文学价值论与中国 20 世纪 文学理论批评价值取向

中国文学理论批评是一门日益发展和逐步完善的学科。在过去很长一段时期里,中国文学理论批评史的著述大多以古代为主,近代部分一般只是作为古代的依附和尾声而存在,现代和当代部分更属少见,如敏泽、王运熙、成复旺主编的各种版本的《中国文学理论批评史》,张少康主编的《中国文学理论批评发展史》,都是如此。

近几年来,近、现、当代三个阶段断代的文学理论批评的研究逐渐多起来,如王生庆主编的《中国现代文学理论批评史》,古远清主编的《中国当代文学理论批评史》,可说填补了中国 20 世纪文学理论批评断代研究的空白。但着眼于文学现代化的全过程,将近、现、当代打通的文学理论批评研究则较少见到。黄曼君先生主编的《中国 20 世纪文学理论批评史》集众多学者研究成果之大成,着眼于中国 20 世纪文学理论批评的整体,从学科的意义给予了科学的定位,从而为中国 20 世纪文学理论批评的研究奠定了基础。

然而有关 20 世纪文学理论批评价值取向的研究,却仍然处于有待开垦的状态,研究成果不多见,没有专门的学术著作,学术论文方面也仅有本人近两年独立或与人合作发表的《文学价值论与中国 20 世纪文学理论批评价值取向》(《学术研究》2006 年第 5 期)、《中国现代文学理论批评语言形式价值取向论》(《文学评论》

2006 年第 5 期)、《中国 20 世纪文学理论批评中的形式批评》(《文艺研究》2006 年第 5 期)、《中国 20 世纪文学理论批评审美感悟价值取向论》(《暨南学报》2006 年第 6 期)、《中国 20 世纪文学理论批评语言形式价值取向论》(《宁夏大学学报》2006 年第 3 期)等几篇论文。但事实上,不弄清文学理论批评价值取向的问题,就很难对中国 20 世纪文学理论批评作出深入而富有成效的研究。本研究立足于文学价值论立场,打破近、现、当代分隔,以代表性理论批评家及其代表性理论命题、观点、概念、范畴为指引,整体考察中国 20 世纪文学理论批评诸价值取向之生成发展、话语递演、知识体系构架、思想资源、理论意义与历史局限等问题,揭示诸价值取向之理论建构对中国当代文学理论批评建设的启示,探寻文学理论批评规律,为中国 20 世纪文学理论批评的研究提供逻辑起点和理论框架,推动研究的深入开展。

1.1 文学理论批评与文学理论批评价值取向

文学理论批评这一概念尽管并不令人感到陌生,但作为研究对象,仍有必要作一辨析。黄曼君先生主编的《中国 20 世纪文学理论批评史》对此所作的释义是:

……一方面要看到文学理论批评是在特定文学观念指引下的文学活动,它包括对文学本质规律的反思,文学发展经验的总结和对作家作品及其他文学现象的阐释、评价和规范活动……另一方面,文学理论批评又是一种运用概念、逻辑来描述、阐释、评价文学现象的理论活动,对于生动的文学实践来说,它具有抽象性、超越性,应该纳入科学体系性的理论思维框架之中^[1]。

从学理上来说,文学批评应该包括作家作品、文学现象和文学理论批评,但约定俗成的理解告诉我们,文学批评仅指前二者;而文学理论批评应该仅指文学理论家、文学理论和文学理论现象的批评,但按《中国 20 世纪文学理论批评史》的说法,却又包含着对作家作品及其他文学现象的阐释、评价。比较而言,黄曼君先生对文学理论批评的解释比起人们对文学批评约定俗成的理解,具有较强的学理性和逻辑性。因为文学理论批评本应该涵盖上述两个方面,一方面是理论建构活动,另一方面理论建构必然要与实际批评即作家作品批评发生关联,并从作家的创作实践中总结出新的经验,以丰富理论蕴藏。就文学理论批评所具有的理论性、“抽象性”、“超越性”而言,它更靠近文学理论。文学理论批评与文学理论在为文学批评活动提供理论支持这一点上是相同的;不同之处在于前者还处于理论建构与实际批评交融的运动过程之中,其探索具有更强的实践性、易变性和不确定性,而文学理论作为对文学创作、文学批评实践的已然总结,则具有理论的纯粹性、相对的稳定性和确定性。从以上辨析来看,所谓文学理论批评,乃是一种探索文学本质规律、总结文学发展经验,阐释、评价作家作品及其他文学现象,具有一定理论性和实践性的文学理论活动。

文学理论批评是在特定的文学观念的指引下的文学活动,其价值取向(文学价值取向)是文学观念的一个特殊组成部分。关于文学观念和文学价值观念的关系,党圣元在他的《论文学价值观念的基本规定性》一文中说:

文学价值观念包含在文学观念之中,是文学观念的一个特殊组成部分。文学观念……从价值与事实区分的角度来看,可以大体上分为价值观念和非价值观念两个部分。其中非价值观念这部分,是关于文学本体及其规律、趋势的整体性认识……而价值观念这部分,则是关于文学的作用、意义,也

就是关于文学价值的观念性认识,它是文学接受主体基于自身需要对于认识对象好或坏、值得或不值得、期望什么或拒绝什么之类的评判……文学价值观念与一般文学观念之间又有相互联系、相互转化的一面……凡文学观念都有特定的价值所指,而文学价值又无不有一定的观念所依。所以,在实践中,它们往往相互渗透,相互转化^[2]。

根据党圣元先生的说法,我们可以将文学理论批评价值取向定义为理论批评家在从事文学理论批评时,所涉及的关于文学作用、意义、功能的观念性认识,它对理论批评家的理论探讨和实际批评起着导向作用。根据文学观念与文学价值观念相互联系的特点,本书在考察 20 世纪文学理论批评价值取向时,将越出文学价值观念概念边界,触及到总体文学观念层次的问题。

1.2 文学价值论与文学价值存在的主客观依据

研究中国 20 世纪文学理论批评价值取向,可以借鉴美国文学理论家阿布拉姆斯艺术四要素和刘若愚关于艺术过程四阶段理论。

在探索概括世界各民族文学理论体系的理论构架的背景上,阿氏提出了艺术四要素(世界、艺术家、作品、欣赏者)的共时性坐标模式:



他认为这一图式可概括所有文学理论,或强调作品与世界的关系;

或强调作品与艺术家思想感情及心灵特征的关系,或强调作品与欣赏者的关系;或将艺术品看作一个独立自足的统一体,以其自身存在形式所固有的标准来检验。他指出,“尽管任何像样的理论多少都考虑到了所有这四个要素,然而我们将看到,几乎所有的理论都只明显地倾向于一个要素。就是说,批评家往往只是根据其中的一个要素,就生发出他用来界定、划分和剖析艺术作品的主要范畴,生发出借以评判作品价值的主要标准”^[3]。阿氏在这里点明了各种文学理论批评切入文学现象的视角。依据阿氏这一图式,刘若愚提出了艺术过程四阶段理论。他认为艺术过程应由下述四阶段组成:宇宙影响作者、作者创作出作品、作品影响读者、读者反作用于宇宙。而每一阶段两个要素之间关系的性质便决定了批评家特定的文学观念。在上述艺术过程四阶段之外,当一个理论批评家的专注点在作品本身时,他的切入角度有以下几种可能:或强调创作技巧,或注重文学的审美特性,或关注文学的语言形式,或将文学(作品)视为形式与内容的统一体,一定的观察视角亦会带来一定的文学观念^[4]。阿氏与刘氏的理论建基在对世界各民族文学理论批评体系大量考察的基础之上,因而对文学理论批评价值取向的研究是有启发的。但他们的理论并没有讲清文学本身何以具有可供不同理论批评家从不同角度加以考察的价值丰富性和多重性,更没有讲清不同的理论批评家何以选择不同的观察角度,从而形成相应的文学观念。为了阐明这些问题,我认为有必要引入文学价值学理论。

“价值”一词的原初意义属经济学范畴,经济价值论研究的是商品价值的源泉和价值量的决定,以说明商品生产和交换的规律性问题。自20世纪法国拉皮埃和德国尼古拉·哈特曼创立“价值学”以来,价值理论被广泛应用于人文科学领域,道德、艺术、美学、宗教、经济、政治等均归属于“价值科学”,而价值则成了人文科学

的基本范畴。

马克思价值理论尽管研究的是经济领域的问题,如价值与使用价值、交换价值、剩余价值等等,但极大地丰富了价值理论的思想资料,为探索人文科学(包括文艺学)的价值理论提供了深刻启示。在马克思看来,所谓“价值”,就是客体与主体需要之间的一种特定的关系:“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”^[5]价值产生于主客体相互作用的实践过程当中。“价值”首先是客观的,它构成客体对象存在的基础。马克思说:“商品的价值,只是以历史上发展的形式表现出那种在其他一切历史社会形式内也存在的,虽然是以另一种形式存在的东西,这就是作为社会劳动力的消耗而存在的劳动的社会性。”^[6]价值是物化了的社会劳动,因而是客观的。另一方面“价值”又是主观的,价值的实现依赖于主体的“需要”,客体所蕴含的价值在与主体相遇前,仅以价值潜能形式存在着。在马克思看来,人的主体能力即“本质力量”,乃是价值实现的主观基础。他指出:“对象如何对他来说成为他的对象,这取决于对象的性质以及与之相适应的本质力量的性质;因为正是这种关系的规定性形成了一种特殊的、现实的肯定方式。”^[7]他还说:“只有音乐才能激起人的音乐感,对于不辨音律的耳朵说来,最美的音乐也毫无意义,音乐对它说来不是对象……”^[8]音乐本身所蕴含的价值潜能只有相对于“音乐的耳朵”才能实现为现实价值意义。总之,“价值”既是客观的,又不单是客观的;既是主观的,又不单是主观的,而是以实践为中介的主客体相互作用的产物。马克思所揭示的“价值”,显然已越出了经济学范畴,而具有普遍的哲学意义,对于文学价值学的研究具有方法论启示。

文学价值学将文学的价值作为研究对象,并由此出发去探讨文学的特殊规律。按照马克思价值学说,文学价值作为一般价值