

俄罗斯 经济追赶与制度变迁

侯铁建◎著

CATCHING-UP ECONOMY AND
INSTITUTIONAL CHANGE IN RUSSIA



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



俄罗斯

经济追赶与制度变迁

侯铁建◎著

CATCHING-UP ECONOMY AND
INSTITUTIONAL CHANGE IN RUSSIA



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

俄罗斯经济追赶与制度变迁/侯铁建著. - 北京: 中国经济出版社,
2009. 1

ISBN 978 - 7 - 5017 - 8872 - 9

I. 俄… II. 侯… III. 经济体制改革—研究—俄罗斯 IV. F151. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 175417 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037 · 北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: [www. economyph. com](http://www.economyph.com)

责任编辑: 胡 萍 (电话: 010 - 88377716)

责任印制: 石星岳

封面设计: 巢新强

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京东光印刷厂

开 本: B5

印张: 13.75 字数: 215 千字

版 次: 2009 年 1 月第 1 版

印次: 2009 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5017 - 8872 - 9/F · 7840

定价: 32.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 由我社发行部门负责调换, 电
话: 68330607

版权所有 盗版必究

举报电话: 68359418 68319282

国家版权局反盗版举报中心电话: 12390

服务热线: 68344225 68341878

历史惯性与现实选择（代序）

—

在现代经济发展史上，后发国家的现代化和经济赶超问题一直有着深刻的历史和现实意义，现代化经济追赶的基本经验和教训也有着巨大的理论研究价值。如何理解俄罗斯 20 世纪 90 年代以来的经济转轨？一个有价值的视角就是把它放在历史的手术台上解剖，放在现实比较的天平上衡量。

自彼得大帝以来，俄罗斯历时近 300 年，一直追寻着以工业化为核心的经济现代化追赶梦想，并为此不断修正和调整着国家的制度结构框架。以农奴制为主要特征的俄罗斯传统社会不能满足实现工业化和现代化的需要，为此，俄罗斯沙皇时代推行了两次重大的农奴制和农村土地改革，即 1861 年的农奴制改革和 1906 年的斯托雷平土地改革。这是俄罗斯试图通过解放农奴，建立资本主义经济制度来推动工业化的伟大尝试。^①在经济体制方面，沙皇时期最具代表性的有效推进工业化和现代化的制度当属“维特体制”。维特体制是对谢尔盖·尤里耶维奇·维特 1892 年任沙皇政府交通和财政大臣后推行的“1893 年工商业发展纲要”的概括性说法。这一发展纲要提出了加速工业化的战略，即以国家干预为主导，以财政稳定为杠杆，实行货币改革，建立金本位制，以保护关税、吸引外资、征收重税等为手段，以缩小与西欧国家间的经济技术差距为目标的经济追赶战略。^②

维特体制的主要特征是，借助专制国家的作用，来强制推行快速工业

① 刘祖熙．改革与革命——俄国现代化研究（1861—1917）[M]．北京：北京大学出版社，2001：15—86.

② 肖军政．维特体制与俄国的现代化[J]．北大史学：1997，4.

化。维特体制的目标，从表象上看是要建立一些工厂、铁路，其实质却是“要为俄罗斯的社会发展提供一个社会的、经济的、政治的和心理的框架”^①，领导力量的专制权威框架^②。从效果上看，维特体制推动了19世纪90年代俄罗斯工业化的高涨。

1917年10月革命的胜利，揭开了俄罗斯历史的新篇章，但俄罗斯工业化追赶的历史惯性和体制惯性似乎支配着历史进程。列宁的战时共产主义政策似乎只是解决内战时期经济危机的临时举措，斯大林再次选择了集权的命令型经济制度来加速工业化特别是重化工业化的发展。而实践的结果也似乎为这种选择提供了合理性解释——相对于1929—1933年的资本主义经济危机，苏联当时的成就具有示范意义。

苏联从二战的废墟中恢复基本元气后，赫鲁晓夫试图调整集权体制，但改革也仅限于条条块块选择集中的调整。勃列日涅夫之后，苏联的命令型经济制度进入一个稳定存续时期，并基本上帮助俄罗斯实现了工业化和现代化的目标。但这样一种经济制度在完成“动员资源干大事”的任务的同时，也留下了无穷的隐患。^③苏联后期的经济危机，在本质上是赶超任务完成后命令型经济制度内在缺陷的现实发展和隐性危机的显性化。

那么，20世纪90年代初，走向经济制度彻底转型的俄罗斯应该选择什么样的道路和目标模式？历史的惯性和现实选择之间是一种什么样的关系？

二

如果我们的选择有偏差，历史逻辑会强制校正我们的错误。这是人类历史发展的基本经验，也是俄罗斯转轨实践给我们的启示。

① 刘祖熙．改革与革命——俄国现代化研究（1861—1917）[M]．北京：北京大学出版社，2001：131．

② 维特体制的主要内容，诸如保护关税、实现金本位制等，都是通过专制权威实施的。从运作看，无论是工业化的推进、农村改革的酝酿，还是官僚机构的改组，维特都需要以专制制度为载体来实现按照西方模式改造俄罗斯社会的目标。

③ Т. М. Тимошина, Экономическая История России, Москва ЮСТИЧИФОРМ 2004, Стр. 299 – 360.

由于命令型经济制度的缺陷，俄罗斯工业化任务完成后，没有成功地实现向后工业化的转型。不仅如此，经济和社会结构的畸形积累了大量矛盾，最后不得不通过大规模转型来解决。但俄罗斯的经济转型在顺序上晚于政治转型，这样，政治转型—经济转型—后工业化转型三个过程相互交织，这使得我们理解俄罗斯的经济转型更为困难。

经济发展是社会文明进步的基础，其中，实现经济追赶是后发国家实现经济发展的核心内容。但关于发展的政治维度和经济维度之间的关系如何？我们对此的了解并不全面。经济发展必须在一个合适的制度框架中实现，从这个意义上讲，经济发展本身包含着 GDP 增长、经济结构合理化、充满活力的保障经济发展的经济制度（保护产权、法制和发展的广泛民主参与）。其中后一方面很显然和政治发展密切相关。

俄罗斯从政治转型开始。政治域中，与过去的意识形态彻底决裂的冲动和政治斗争的需要，引导俄罗斯的转轨主导力量（以叶利钦为领袖的自由民主派）寻找新的旗帜，西方的自由民主宪政治理框架和思想体系被他们奉为主臬。与此相适应，在经济制度模式的定位上，尽量减少政府干预的自由市场经济模式成为经济制度转型的被选方案。市场运行的自由主义、私人产权系统和“双紧缩”政策稳定经济形势，这种被冠以“华盛顿共识”名称的经济改革思路成为俄罗斯经济转轨的指导思想，依据这种思想制定的改革方案被执行，这就是以“自由化、私有化、稳定化”为核心的“休克疗法”。

实践证明，俄罗斯转轨初期的这种方案选择，如果说不是失败，也是代价巨大。俄罗斯经济六年内总量萎缩 47%，严重的转型性经济危机造成了非常严重的社会政治和经济后果。虽然叶利钦运用各种政治手段保证了俄罗斯经济转轨没有被逆转，但到 90 年代末的时候，修正转型的错误，这已经几乎成了俄罗斯全社会的诉求。

2000 年普京当选总统，是俄罗斯经济转型发生重大调整的历史性时刻。普京执政之后，推行了一系列不同于叶利钦时期的做法：包括用“爱国主义”代替“自由主义”，用“强国战略”代替虚幻的“回归欧洲”的文明认同追求，用具有俄罗斯特色的“主权民主”代替所谓的“宪政民主”等。俄罗斯中央政府同地方分离主义、恐怖主义进行毫不妥协的斗

争，逐渐恢复了俄联邦中央政府的政治权威和对国民经济战略领域的控制。西方舆论批评普京带领俄罗斯从“宪政文明”向“威权主义”倒退。但这种“倒退”给俄罗斯社会带来了意想不到的效果：社会政治趋于稳定，经济连续八年实现增长，社会各阶层，特别是需要依赖社会保障的阶层，福利水平大幅提高，包括教育、卫生、健康和环境等方面的社会发展指数不断改善，综合国力得到较大幅度地恢复，一些乐观的人甚至认为，俄罗斯离实现新一轮经济追赶的目标仿佛已经不远。如何解释这种现象？

三

俄罗斯转型以来前后两个阶段的不同选择及其社会政治经济后果，向我们提出这样的严肃问题：俄罗斯重新走向“威权主义”，是历史的惯性还是现实的选择？在经济追赶的目标下，制度变迁到底应该选择什么样的道路和目标模式？

要回答上述问题，可能需要首先明确制度与增长之间的关系。幸运的是，已经有大量的计量经济学文献给我们提供了许多回答。政府能力、法治水平、民主化程度、产权保护等，都是制度建设的核心内容，但它们对增长和经济追赶的影响各不相同。

我们观察到的结果是，在后发国家，政府能力似乎在追赶的过程中比法治或民主重要得多。东亚奇迹（如果可以这么说）似乎和“强政府”之间有着直接的因果关系，^①在20世纪60—70年代的韩国、新加坡以及1978年以来的中国大陆地区，产权保护算不上完善，法治还不算是有效率的，法律基础设施也处于完善之中，但它们都有一个强大的发展型政府，维持政治稳定，并推行强有力的发展政策。这些地区的增长率远比那些已经引入现代“宪政民主法治体系”的拉美一些国家高。仅从产权的角度考察，越来越多的研究表明，在很多经济体中，产权保护远没有竞争更重要。精英们可能仅关心他们自己的局部的产权保护，精英们的政治垄断和经济垄断可能葬送经济增长的前途。

① 李晓：东亚奇迹与强政府[M]，北京：经济科学出版社，1996。

进一步地，民主对增长的影响更为复杂。在那些政府能力很强的国家，政府推行发展型政策的能力可能会受到突然增加的政治参与度的负面影响。更大规模的政治参与会要求政府推出更多的再分配政策和更多的寻租活动，从而阻碍增长和发展。但对那些掠夺型政府，更高的政治参与度可能扭转社会发展的颓势。^①

从经济转轨和制度变迁本身看，因为制度本身就是公共物品，这样，政府能力（包括供给制度这种公共物品的能力）就至关重要。但转型政府选择的制度能否被有效执行，还受到一系列条件的制约。从发展和增长的先决条件看，制度的存续至少应当具备以下条件：造就了稳定的可预期的社会秩序；实现了资源的有效配置从而促进了增长；社会各阶层接受制度所规定的分配和再分配结果，即制度保证了基本的公正。这样，被政府供给出来的制度的存续就受上述条件的制约。我们可以说，保证了增长的制度是好的、可以继续存续的制度，制度在一定程度上是内生于增长的。但是，同时还要认识到，制度还只是手段，是支持增长的独立和中间变量。增长（包括衰退）的结果会改变社会结构，新的社会力量会提出改变秩序或制度的要求，从而推动制度的进一步变迁。

新制度经济学从正式制度、非正式制度的关系以及制度移植与制度的本土化解释体系的关系角度对制度变迁的有效性进行了论证。这些理论告诉我们，设计合适的制度安排需要地方知识和创造性，制度移植在这个问题上面临强约束。俄罗斯转轨之初遵循的“华盛顿共识”之所以在实践中失败，是因为其假设的许多条件在现实世界中都不存在，政策被现实约束强制性地扭曲了。这是理论家们作为政策设计者经常犯的错误，因为他们掉进了“最佳实践的陷阱”。^②

以上分析表明，俄罗斯从所谓的“宪政治理”转向具有某种集权性质的“威权治理”，有俄罗斯历史惯性的影响，也是现实约束的强制选择。政策选择受到历史和现实条件的双重约束。

① 弗朗西斯·福山·关于发展的政治维度和经济维度间的关系我们知道什么？[J]．中信出版社：比较，2008，37：27-31．

② 丹尼·罗德里克·关于治理的思考 [J]．中信出版社：比较，2008，37：25．

四

实践的快速发展总是让我们这些学人兴奋又惶恐，因为鲜活的实践与稍显苍白的理论之间总是存在沟壑，我们的认知经常被实践抛在后面。好在集许多人的智慧，我们离真相并不遥远。

转轨经济学的研究，特别是俄罗斯经济转轨的研究，已经取得了丰硕的成果。众多的专家学者利用和发展了诸多的理论工具，对经济转轨过程中的诸多问题进行精辟的分析。现在回顾起来，主要有如下几点：运用新古典经济学的方法进行的供求分析，在这方面人们关注的是资源配置的效率问题；运用新制度经济学包括产权理论、公共选择理论的方法进行的制度分析，研究了市场制度的构建问题——即制度变迁的动力、机制和效率问题。这其中，运用公共选择理论的方法进行政治经济学分析，对转轨过程中利益分配规则的制定问题和权利与利益的关系问题——即转轨的政治约束问题作出了贡献。由此，经济转轨过程中的相关问题，诸如经济转轨方式、转轨绩效、转型过程的分析、转型中政府的作用等，都得到了比较充分的重视和研究。

经济转轨发展到今天，有学者指出，“转轨后”时代已经到来。姑且不论这一论断是否过于乐观，但它传达了一个信息。许多转轨国家已经完成了制度变迁和经济转型的大部分任务。转轨后的问题是什么？增长与发展。

本书研究的问题是俄罗斯的转轨后发展问题。对俄罗斯的历史发展轨迹进行了一个勾勒，尽管是粗线条的，素描式的，但却是清晰准确的。作者把俄罗斯的历史发展放在一个现代化和工业化发展的历史大背景下观察，按照工业化和后工业化发展，不同时期的发展特点要求不同制度保障，寻找俄罗斯追赶发展的规律性因素，视角独特。当然，如果作者能够把经济问题研究中的这种历史感进一步提升，也不失为一个很有发展的学术方向。

对俄罗斯经济现实问题的探讨和对策研究，是该领域的主流，有其现实的合理性和必要性。如果在研究中对俄罗斯历史进行必要的回顾和深度

的挖掘，应该能够得出更准确和更深刻的研究结论。记得一个哲人这样说过，所有的历史都是当代史。我们并不想对历史进行重新解构，但我们要在现实中寻找历史的痕迹。可见，对于俄罗斯经济问题的研究同样需要回到历史中去寻找问题的根源和答案。

一个现代民族国家的发展，不可能孤立于世界经济的大趋势之外，任何一个时期的民族经济发展都面对着国际外部环境的约束。所以，研究国别经济必须关注国际政治和经济的大背景，充分考虑世界政治经济秩序对民族国家的经济发展的影响。尤其是在世界政治经济秩序的动态变迁过程中，民族国家在其中的地位和作用，也就是考虑民族国家内部政治经济的对外张力和世界政治经济秩序的外部约束的相互作用下，一个国家长期发展战略的选择和确定。作者在这个方面有所介入，但还不是很充分，或许是由于博士论文的平台不足以承载如此宏大的主题吧。

经济发展的制度约束和制度推动作用，一直以来都是俄罗斯问题研究的重点。在本书里面，作者把俄罗斯经济发展的制度因素进行了一个梳理，归纳出制度的秩序保障、效率实现和社会公平三个内容，把经济发展中的经济基础和上层建筑、经济增长和收入分配问题统一在一个制度分析框架内，马克思的历史唯物主义方法论在这里与西方经济学的制度分析进行了对话。

侯铁建博士的这一成果是在博士论文的基础上发展来的。作为研究俄罗斯问题的同仁，他看问题的历史感和思辨性曾经在我们的思想交流中给我许多启发，在他完成这一成果之际，托我作序，因为自己资浅视短，应承之后又惶恐不已。期冀上面的呓言杂议对读者有些许帮助，同时又没有抹杀这一成果的学术贡献。

人的理性是有限的。作为一份博士论文基础上发展起来的著作，是过去学术活动的总结，更是新的学术征程的起点。著作面世之日，也是缺憾锁定之时。相信读到这一成果的同仁，都不会苛求其完美，而只求得到些启发。

徐坡岭

2008年12月，于沈阳 坐忘斋

目 录

CONTENTS

第一章 绪 论/1

- 1.1 问题的提出和选题的意义 1
- 1.2 研究现状、研究方法和创新性说明 3
- 1.3 本书结构 10

第二章 经济追赶对制度依赖的理论回溯/13

- 2.1 对卡夫丁峡谷问题的解读:马克思主义的追赶型发展观点..... 15
- 2.2 发展经济学的观点:格申克隆的追赶思想和对制度认识的发展..... 21
- 2.3 作为国家发展战略调整手段的制度变迁 28
- 2.4 一个基本的分析工具:比较制度分析..... 33
 - 2.4.1 青木昌彦的制度观及其思想渊源..... 33
 - 2.4.2 比较制度分析理论的概述..... 37
 - 2.4.3 青木昌彦的博弈制度观适合分析目的的理由..... 40
- 小 结 41

第三章 俄罗斯经济追赶与制度变迁的历史轨迹/43

- 3.1 工业化经济追赶与制度变迁的轨迹 44
- 3.2 后工业化经济追赶与制度变迁的轨迹 51
- 3.3 从工业化到后工业化的转型 57
- 小 结 61

第四章 俄罗斯新一轮经济追赶与制度变迁/63

4.1	新一轮经济追赶的初始条件	64
4.2	新一轮经济追赶的基本动力——合法性诉求	70
4.3	新一轮经济追赶的理论纷争	78
4.3.1	右派的观点	80
4.3.2	左派的观点	83
4.3.3	政府的观点	85
4.3.4	对俄罗斯社会发展道路争论的小结	88
4.4	新一轮经济追赶战略的内容	89
4.4.1	追赶型发展战略的目标——大国地位与人的发展并行 不悖	90
4.4.2	追赶型发展战略的核心——强化发展速度	91
4.4.3	追赶型发展战略的保证——国家作用的再认识	93
4.4.4	追赶型发展的外部动力——加入经济全球化进程	95
小 结		96

第五章 秩序——制度存续的基本保证/99

5.1	叶利钦的民主化:政治域中的矫枉过正	99
5.2	普京的可控民主:政治域的理性调整	106
5.2.1	通过政权党控制议会,实现府院合作	106
5.2.2	通过联邦制改造和行政改革,提高中心参与人的作为 能力	108
5.2.3	加强法律建设,促成共有信念的形成和稳定	110
小 结		114

第六章 效率——制度存续的经济基础/115

6.1 经济追赶的制度准备:叶利钦的作用	115
6.1.1 休克疗法与私有化:经济追赶的宏观体制准备	115
6.1.2 金融工业集团:经济追赶的微观基础重构	122
6.2 私有化与国有化并行:重视竞争的所有制结构调整	134
6.3 重构追赶型发展的物质基础	144
6.3.1 产业结构调整的内容和方向	145
6.3.2 从国防工业看俄罗斯的结构调整	155
小 结	166

第七章 社会公平——制度存续的伦理支撑/169

7.1 效率与公平 :发展的两面	169
7.2 社会保障的内容和普京时期的成就	172
7.3 初步的改革和后果	178
7.4 对俄罗斯富民政策的评价	180
小 结	184

结 论/186

参考文献/189

后 记/204

1.1 问题的提出和选题的意义

现代俄罗斯的崛起始于 17 世纪末 18 世纪初，在三百多年起伏跌宕的历史过程中，几次崛起，几次中落，总是为世界所瞩目。贯穿在历史中的主题只有一个——赶超，强国的梦想是一个历代俄罗斯政治家和民众心中挥之不去、难以释怀的情结。一个国家崛起的基础不仅是军事和经济力量，更深层的是支撑和维持这种力量产生和发挥作用的制度框架，这个制度框架应该具有自我更新和纠错的机制和能力。

回顾俄罗斯的历史，我们发现，从偏安一隅的小公国到横跨欧亚的帝国，这个过程也许是过于迅速了，缺乏历史积淀的俄罗斯民族没有足够的包容力将这个过程矛盾和问题化解。而国家的政策取向又是那样的“目的主义”至上，以至于不择手段。从亚历山大二世对农奴的解放，到维特的奋起直追，沙皇俄罗斯实施了威权主义模式下的经济自由主义发展模式，初步实现了国家的工业化。但帝俄时期是制度创新的租金分配和成本分担问题没有解决好，最终社会爆炸导致了帝国的崩溃。苏联时期，以计划经济作为发展模式，成功实现了工业化的赶超，恢复和确立了俄罗斯的大国地位。但是，工业化赶超的制度创新模式化和固定化——制度僵化——导致了经济发展的停滞，以至国家的解体。20 世纪 90 年代，俄罗斯又一次开始了在国际竞争中的追赶努力，实施了激进的由经济制度到政治制度的大规模转轨，成为世界经济发展中的一个焦点，吸引着全世界的目光，无论是政治家，还是学者。

诺思有句名言：历史在起作用（history matter），引申出来的含义是，

现在的或未来的选择决定于过去已经做出的选择。这里的历史不是历史事件本身，而是决定历史发展走向的社会经济基础和与之相对的社会意识形态与作用机制。在包含特定的民族政治文化和社会意识形态的制度框架内，与内部规则差异较大的外部因素并不能主导这个社会的发展方向。俄罗斯国家发展的模式有多种表现形式，诸如斯拉夫主义、社会主义和自由主义等，但内涵都是威权主义，包括苏联解体后的叶利钦和普京的道路。19世纪以来，观察资本主义的兴起、马克思主义的传入和20世纪初白银时代自由主义在俄罗斯知识分子中传播的结果，最终都是被作为工具使用，而没能成为社会的价值目标，无论是沙皇、维特还是斯大林。那么，俄罗斯历史传统的“锁入效应”必定会阻止这些外来事物成为这个社会的主流价值观，结果，资本主义是权贵式的，马克思主义是斯大林式的，自由主义是沙龙式的，从而使这种外部因素在一个特定的制度变迁过程中成为边缘因素。因此，技术可以引进，制度可以移植，但被引进的技术和移植的制度所根植的环境不能一并引入，“桔生淮南则为桔，生于淮北则为枳”。于是，才会产生模仿的拙劣和引进事物本土化的失败。

一般来讲，转轨经济包括两重含义，一是体制转变，即整个经济形态从计划经济体制向市场经济体制转变的制度变迁过程；二是经济发展，这主要指通过转变经济增长方式来实现经济的持续、高速增长。在经过了十几年转轨实践后，关于俄罗斯经济转轨的研究文献也日益丰富，其中有许多里程碑式的研究成果，对俄罗斯经济转轨的方式、路径和绩效等给出了精彩的分析和评述，但大多数都是集中在体制转变这个问题上，对转轨的发展含义的关注明显不够。我们认为，把经济转轨视为俄罗斯对国家发展战略进行调整的一个工具，可以从一个新的角度去观察俄罗斯经济转轨过程中的经验和教训。

中国和俄罗斯都有着长期的封建专制统治的历史，国家的集中治理模式深刻地影响着两国的发展路径。两国都有着长期的社会主义计划经济实践的经历，都是从落后状态下开始社会主义建设事业，并且我国的社会主义建设曾经深受苏联模式的影响，近20年来，两国又相继开始了向市场经济体制转轨的实践。现在，我国正在进行着大规模的社会主义经济建设，追赶型的现代化建设和向社会主义市场经济体制的转轨齐头并进，研究俄

罗斯追赶型现代化进程的经验和教训，对于中国的社会主义建设有着理论和实践两方面的重要意义。

1.2 研究现状、研究方法和创新性说明

研究现状

根据本人所掌握的文献显示，以诺思为代表的新制度经济学派经济学家运用制度变迁理论成功地分析了英国、荷兰、美国等西方国家现代化进程中的制度创新问题。而以青木昌彦为代表的经济学家运用比较制度分析框架对东方的日本现代化赶超进程中的制度变迁进行了独特的动态分析。纵观世界经济发展史，实施现代化赶超战略，并取得了显著成就的不仅有西方各国和东方的日本，还有横跨欧亚大陆的俄罗斯或苏联，这个独特的国度采取了有异于其他国家的赶超战略，并在特定的历史阶段实现了赶超的目标。但对于俄罗斯经济史的研究多数存在于历史学科领域内或以马克思主义经济学的话语结构来进行，作为一种宏观的长期分析，结论基本没有问题，但往往表现为一种史实的描述和归纳。用整体主义方法来研究经济发展的过程无可厚非，但在微观层面上对制度安排和创新规律的具体分析方面就显得粗略和不够精细，有必要采纳其他学派的观点或有益的理论工具加以充实。并且，对苏联和俄罗斯的经济发展的研究也都是在工业化追赶的背景下进行的，实际是工业化和现代化的关系之间一个“体用”问题。所以，从理论上讲，本研究工作就是试图以俄罗斯追赶型发展进程为案例，对这一进程中的制度变迁和制度创新进行全面的制度分析，在历史唯物主义和新制度经济学的制度变迁理论之间的相互借鉴方面进行一种探索。这种相互借鉴不是一种理论的融合，只是使用两种理论框架相互辅助来分析具体问题。

对俄罗斯转轨问题的研究是当前学术界的热点，成果也有很多，包括转轨方式、转轨绩效、过程的分析、转轨过程中政府的作用问题等。使用的工具基本为西方经济学各个流派的工具和方法，诸如使用新古典的供求分析框架对转轨动机和资源配置进行成本收益的分析；使用公共选择理论的思想工具对转轨过程中的成本分担和利益分割的规则和结果进行分析；

使用新经济史学的工具对转轨进行过程分析等。在对转轨问题的研究工具中,新制度经济学显示出强大的解释能力,但这些成果多数是对俄罗斯转轨的断面的研究,这里不一一赘述。我们要指出的是,这些成果多数局限在对叶利钦时代的研究,对过去的反思重于对未来的展望。

在对俄罗斯未来的发展问题,即俄罗斯追赶型发展——经济追赶与制度变迁问题的研究上,还是有一些学者给予了高度的关注,据我们的掌握,在俄罗斯有马乌、盖达尔、格拉济耶夫、伊拉里奥诺夫、阿巴金、利沃夫和伊诺泽姆采夫等对俄罗斯的追赶型发展问题提出了自己的观点。

B. 马乌对俄罗斯追赶型发展问题进行了研究,2002年发表了《后工业化世界中的后共产主义俄罗斯:追赶型发展问题》,在其中,通过国际的横向比较和纵向的历史比较,对追赶型发展的含义进行了界定,对俄罗斯在新的历史阶段的追赶型发展的实现途径和前景进行了全面的总结。^①

早在1997年,E. 盖达尔就出版了《国家与演化》这部著作,在这部著作中,盖达尔对俄罗斯的历史进行了一个总结,提出了俄罗斯未来的发展方针。2003年,发表了《现代经济增长与追赶型发展》^②一文。2006年,又出版了自己的著作《帝国的悲剧》,对苏联和今天俄罗斯经济发展的资源依赖问题进行了探讨,表现出对俄罗斯命运的深度关注。

著名政论家P. 麦德维杰夫在2001年2月出版的《普京时代:世纪之交的俄罗斯》,是较早谈论普京时期俄罗斯发展趋势的著作。作者认为俄罗斯搞的不是典型的资本主义,但他对叶利钦时期和普京时期的社会有明确的定性,他认为,俄罗斯正从叶利钦时期的国家垄断资本主义向国家资本主义转变,大型私有资本保留了下来,但它将在一定的国家监控之下经营,同时保留下来的还有国有经济……他同时认为,国家资本主义有许多优势,也有许多危险,俄罗斯在2000年不仅拥有了新领袖,而且拥有了新

① В. А. Мау. Посткоммунистическая Россия в постиндустриальном мире: проблемы догоняющего развития [J]. Вопросы Экономики, 2002 (7): 4-11.

② Е. Гайдар. Современный экономический рост и догоняющее развитие [J]. Мировая экономика и международные отношения, 2003 (8): 32.