

cc  
u  
l  
t  
u  
r  
a  
l  
s  
  
t  
u  
r  
a  
l  
s  
  
e  
s



## 第8辑 cultural studies

南京大学人文社会科学高级研究院 主办  
首都师范大学文学院

丛刊主编：陶东风 周宪(执行)

主编的话

专题之一 文化研究的中国问题与中国视角

陶东风：无聊的嬉戏：去精英化时代的大众娱乐文化

徐贲：大国崛起与价值认同

刘康：文化研究的中国问题与理论创新

王晓路：学科复制与问题类型

高小康：中国文化研究的非经典思路

陆扬：文化研究的偶然性和必然性

专题之二 中国当代文化专案研究

祁林：被消费的“怀旧”：历史符号的再生产

# 文化研究

殷曼梓：学术场与媒体场的角力

周培勤：制造消费偶像的神话

巢乃鹏：现代媒介技术与传统社会的张力

秦州：网络视频分享的文化分析

张羽：公域和私域间的博客文化

朱丽丽：跨境生产、文化混杂与类型接合

周计武：体制与意识形态间的先锋艺术

李健：反思体育传媒的“英雄叙事”

王蕾：奢华时尚与白领文化认同

专题之三 新文化研究的进展

[英]霍尔·伯查尔：新文化研究的理论探险

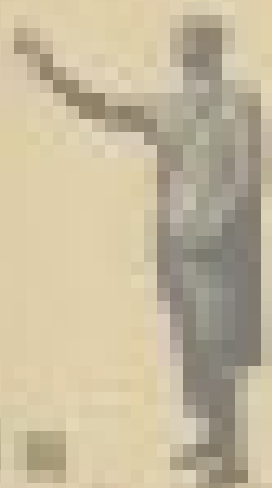


图 1-1 周树人先生  
 CHEN SHI REN  
 1891-1936

## 文化研究

周树人先生  
 1891-1936

周树人先生  
 1891-1936



## 第 8 辑

cultural studies

丛刊主编：陶东风 周宪(执行)

### 主编的话

#### 专题一 文化研究的中国问题与中国视角

陶东风：无聊的嬉戏：去精英化时代的大众娱乐文化

徐 贲：大国崛起与价值认同

刘 康：文化研究的中国问题与理论创新

王晓路：学科复制与问题类型

高小康：中国文化研究的非经典思路

陆 扬：文化研究的偶然性和必然性

#### 专题二 中国当代文化专家研究

祁 林：被消费的“怀旧”：历史符号的再生产

殷曼婷：学术场与媒体场的角力

周培勤：制造消费偶像的神话

巢乃鹏：现代媒介技术与传统社会的张力

秦 州：网络视频分享的文化分析

张 羽：公域和私域间的博客文化

朱丽丽：跨境生产、文化混杂与类型接合

周计武：体制与意识形态间的先锋艺术

李 健：反思体育传媒的“英雄叙事”

王 蕾：奢华时尚与白领文化认同

# 文化研究

南京大学人文社会科学高级研究院 主办  
首都师范大学文学院

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS  
广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

文化研究. 第 8 辑 / 陶东风, 周宪主编. —桂林: 广西师范大学出版社, 2008.12

ISBN 978-7-5633-7933-0

I. 文… II. ①陶…②周… III. 文化—研究—丛刊  
IV. G0-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 197206 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)  
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

广西师范大学印刷厂印刷

(广西桂林市临桂县金山路 168 号 邮政编码: 541100)

开本: 787 mm × 1 092 mm 1/16

印张: 13 字数: 242 千字

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

定价: 28.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。



# 目 录

---

1	周宪	主编的话
7	<b>专题一</b>	<b>文化研究的中国问题与中国视角</b>
9	陶东风	无聊的嬉戏:去精英化时代的大众娱乐文化
22	徐 贲	大国崛起与价值认同
35	刘 康	文化研究的中国问题与理论创新
45	王晓路	学科复制与问题类型
54	高小康	中国文化研究的非经典思路
62	陆 扬	文化研究的偶然性和必然性
73	<b>专题二</b>	<b>中国当代文化专案研究</b>
75	祁 林	被消费的“怀旧”:历史符号的再生产
88	殷曼婷	学术场与媒体场的角力
97	周培勤	制造消费偶像的神话

110	巢乃鹏	现代媒介技术与传统社会的张力
121	秦州	网络视频分享的文化分析
133	张羽	公域和私域间的博客文化
143	朱丽丽	跨境生产、文化混杂与类型接合
155	周计武	体制与意识形态间的先锋艺术
164	李健	反思体育传媒的“英雄叙事”
175	王蕾	奢华时尚与白领文化认同
188	[英]霍尔 伯查尔	新文化研究的理论探险

## 主编的话

周 宪

近些年来,我做了不少丛书的策划工作,但好像都不如《文化研究》执行主编的活儿这么艰难。几年前和东风商量每人每年编一期《文化研究》,这一期轮到我做执行主编,没想到编辑工作是如此耗费精力。

先说组稿。从去年开始,我就忙碌着开始策划一期专题讨论,题目为“文化研究的中国问题与中国视角”。文化研究登陆中国已经不少年头了,现在国内不少大学开设了文化研究课程,也出版了不少文化研究方面的译著、专著和教材。从总体上说,文化研究的中国语境早已呈现,但文化研究的中国问题和中国视角似乎还没有得到深入的讨论。记得一年前在美国,我曾和 *Cultural Studies* 主编格罗斯·伯格以及刘康教授商量,想在这个英文刊物上搞一个“文化研究的中国问题和中国视角”专题讨论。格罗斯·伯格倒是爽快答应,没想到的是,在我们自己办的《文化研究》上搞一期这样的专题讨论竟然费尽周折。有许多答应供稿者因为这样或那样的原因爽约了,好在徐贲、刘康、王晓路、陆扬、高小康诸君慷慨赐稿。最后时刻主编之一陶东风应要求也援稿一篇。现在刊在这里的六篇文章构成了本期主题之一“文化研究的中国问题与视角”。

文化研究的中国问题与中国视角,本就是一个仁者见仁智者见智的问题。六位论者选择了自己个人化的视角及各自所审视的特定问题。陶东风的《无聊的嬉戏:去精英化时代的大众娱乐文化》,从标题上看好像是在谈论一个已经被谈烂的常识问题,其实不然。作者通过对中国当代文化的细心观察,指出了娱乐参与和政治参与分道扬镳的怪现象。“一方面是消费文化的空前繁荣,娱乐参与热情的空前高涨以及参与空间的空前开放;另一方面则是政治文化的极度萧条,政治参与的极度萎缩和政治热情的迅速冷却。这两个方面相互强化,最终导致理性商谈意义上的公共文化空间的急剧萎缩和蜕化。”换言之,去精英化的大众娱乐趋势伴随着一个去政治化的趋势,高度的娱乐化导致了民众的普遍政治冷淡。透过细致敏锐的分析,作者揭示了当下中国大众文化中一个值得警

醒的问题。徐贲的《大国崛起与价值认同》以大叙事的风格讨论一个“大问题”，那就是中国这样的现代化后发国家的崛起，存在着一种明显的张力：一方面是强调本土文化传统和中国特色的民族主义，另一方面是对普世价值的认同。两种截然不同的理念将导向中国这一大国崛起的不同路径。作者相信，走向普世价值对于中国现代化发展是非常关键的，而对这样的价值采取虚无主义和怀疑主义的态度将会扭曲中国的大国形象，这既是中国当下发展所面临的难题，也是理论研究者无法回避的理论问题。刘康的《文化研究的中国问题与理论创新》一文追溯了文化研究在西方语境中异军突起的原因，然后转向中国语境下的分析。作者提出，中国文化研究当务之急是要针对中国当代社会转型和知识生产状况，提出中国问题和知识创新的方案，由此实现中国从“理论消费国”向“理论生产国”的转变。对此，他提出了一系列设想：把握住“两个关注、两个提倡”：关注当代社会与文化转型，关注学术思想前沿，提倡学术理论与方法的创新，提倡教学科研的现实应用性。这些不啻是对文化研究的中国境况的一种反思。王晓路的《学科复制与问题类型》讨论的是西方文化研究进入中国语境的另一个重要问题，那就是重新语境化。在作者看来，这包括三方面的工作：文化研究在西方语境中的历史还原研究；文化研究的概念、范畴及术语的指涉性研究；文化研究运用于中国现当代题域的可能性及所面临的问题。作者特别提出了国内将文化与制度功能混淆等现象，强调应避免把中国社会文化现实作为西方文化研究的注脚，我们不妨把此看法视为对当下中国文化研究的一种棒喝，因为我们的文化研究的确出现了这种苗头。高小康的《中国文化研究的非经典思路》则从另一种角度提出了另一个棘手问题：文化研究究竟是为了满足理论对现实的有效性或自洽性论证，还是从复杂现实问题出发来考量或建构理论？他把前者称为经典思路，它内含某种对理论自身完美性的崇拜，其中隐含了某种文化研究应该力避的偏向。在他看来，文化研究在中国应更加关注的是特定语境中文化现实的复杂性、特殊性和多元性，而不是理论本身的完美性和逻辑性。陆扬的《文化研究的偶然性和必然性》结合个人多年从事文化研究的学术经历，探究了文化研究在中国发展的许多具体实例。这些实例包括从大众文化的概念到日常生活审美化，从学科建制到教材本土化等。尤其值得注意的是，作者指出，文化研究的从业者大多是研究文艺学的学者，因此它与哲学、社会学、人类学和传播学处于一种复杂的暧昧关系之中。同时，作者强调对于文化研究在中国的发展，引进、消化、吸收西学资源仍然是一个重要的任务。

总之，以上各篇文章的作者从不同角度讨论了文化研究的中国问题和中国视角，提出了各自的理解和对策。本书之所以策划这样的专题，目的在于指出所谓文化研究的中国问题和中国视角的重要性。有人曾预言，中国经济的发展所引起的许多问题向中国的经济学现状提出了挑战，因此新的经济理论有可能在中国经济学中产生。同理，中国当代文化的飞速发展也向我们提出了新的文



化研究难题,关注这些难题也是创建文化研究的中国理论和方法的重要契机。诚然,这里刊出的六篇论文的讨论不过是这一问题的“理论之戏”的开场白而已,我们真诚地希望有更多的学者来参与这一讨论,努力搞清楚我们目前所面临的中国文化研究现实的语境。

本辑专题二是“中国当代文化专案研究”,它是南京大学人文社会科学高级研究院“中国媒体文化研究小组”的阶段性成果。这个研究小组是一个跨学科研究团队,成员来自南京大学人文社会科学的不同学科。“中国当代文化专案讨论”以中国当代文化的现实问题为导向,运用小组成员各自不同的学科知识,经由不同学科之间的脑力激荡,形成某种专案型的文化研究。这些成果一定程度上是集体合作的结晶,大家一起讨论制定研究专案,构思具体内容,切磋焦点问题,由执笔者撰写,最后由编者修改定稿。

祁林的《被消费的“怀旧”:历史符号的再生产》,以上海“新天地”为个案,通过历时性的上海今昔文化脉络解析和共时性的全球化进程与国际大都市的关系梳理,揭示了“新天地”作为上海的一个历史符号所具有的复杂意义。怀旧作为当下中国现代化进程中普遍的文化冲动在这一个案中呈现出来的典范意义,对于我们理解其他种种怀旧现象具有启迪意义。殷曼婷的《学术场与媒体场的角力》讨论的是央视走红的“百家讲坛”。作者认为当代媒体文化的强势已经改变了学者获取象征资本的路径。媒体与学者的联姻实现了一种商业与知识的暗中合谋,学者与媒体互相抬轿子带来的互惠使得此类节目红极一时,并带动了其他相关的媒体产业(如出版业)的跟进式发展。周培勤的《制造消费偶像的“神话”》,聚焦于国内电视界最吸引观众眼球的湖南卫视的“超级女声”。这档模仿《美国偶像》的选秀节目,很快带动了国内多家电视台的跟风复制。作者通过社会学和文化研究的分析指出,这类自娱并娱乐大众的选秀节目的要旨在于迅速炮制消费偶像,在“想唱就唱”的个性自由表现假象后面,掩藏着媒体贪婪的商业动机和利润法则。巢乃鹏的《传统社会结构对现代媒体技术的规训》看起来更像是一份调研报告。作者在黄羊川做了连续追踪的田野调查,他想要解答的问题是,现代网络技术在被搬用到一个传统的农业社会村落时,是否会带来现代化的转型。他的结论是令人深思的:现代传媒技术的输入,不但没有促进农业社会村落向现代性的转变,反而成为强化传统社会结构的新手段,很快被当地的传统文化和权力结构收编。秦州的《网络视频分享的文化分析》着力于分析晚近非常流行的网络视频现象。作者通过对比发现当代中国视频网站的娱乐化程度甚至超过了美国的著名网站。这种娱乐化现象反映出消费社会和视觉文化的深刻影响。同时,作者特别指出了当下媒体文化娱乐与政治张力的断裂,这就和前一个专题中陶东风的论文互为补充。张羽的《公域和私域间的博客文化》所关心的是当前非常流行的博客文化。这是现代媒体技术作用下新出现的文化现象。作者运用哈贝马斯的公共领域理论来展开讨论,强调

博客文化在混淆公域和私域界限的同时,带来了一些全新的文化问题。私人生活及其话语的公共化,实际上造成了一种虚假的公共性,并没有实现公共领域理性交往的原则,反倒引发了一系列复杂的伦理和社会问题。朱丽丽的《跨境生产、文化混杂和类型接合》运用霍尔的接合理论,切入中国当代电影在全球化条件下所形成的跨境生产的新格局,在此基础上引入霍米·巴巴关于文化混杂化的“第三空间”的论述,以及主流电影与非主流电影类型接合的讨论,揭示了中国当代电影的困局与走势。周计武《体制与意识形态间的先锋艺术》一文的分析对象是颇具中国特色的当代先锋派艺术。文章梳理了中国当代先锋派艺术从圆明园到宋庄的发展轨迹,刻画出游走于商业体制和主流意识形态之间的文化策略的发展脉络。中国先锋艺术在政治上、艺术上和商业上复杂的关联,使其面目变得相当暧昧。这种暧昧性真实地反映了中国当下的艺术生态。李健《反思体育传媒的“英雄叙事”》一文从当下中国体育传媒,尤其是从电视体育节目的传播话语入手进行分析,解开了体育英雄叙事中政治、经济、文化等不同话语之间的纷杂纠缠,于话语的细微之处见出当下体育所负载的国家、民族的宏大叙事,以及政治、经济和文化诸多价值的矛盾、抵牾与合流、合谋。作者以一种冷静的批判理性,提醒人们警惕体育演变为非体育之后种种潜在的后果。最后,王蕾《奢华时尚与白领文化认同》一文通过对《时尚》(*Cosmopolitan*)的文本分析,揭示了这本在中国时尚杂志中独树一帜的印刷物如何通过图文叙事创造出虚幻的白领“镜像”,进而制造出一种区隔性的白领消费性的身份认同。在这一身份的建构过程中,奢侈品及奢华消费成为一个重要的叙事策略。概而言之,透过这些表意实践的专案研究,读者可瞥见中国当代文化发展的趋势性走向和一些令人深思的问题。

专题之三的文章围绕“新文化研究的进展”这一主题。所谓“新文化研究”是对当今一些鼓噪“后伯明翰学派的新文化研究”的文化研究。这里选译了英国爱丁堡大学出版社新近出版的《新文化研究的理论探险》(2006)一书的导论。依照作者兼编者的看法,今天的文化研究处于“理论之后”的时代,文化研究的“新生代”应运而生,他们所面临的社会政治文化已经不同于伯明翰学派的时代,因此文化研究不可避免地面临着变革。作者写道:“‘新生代’的独特之处就在于它无法被辨识为一种派别,而是处于运动变化中。这一‘新生代’具有流动性、延展性、空间离散性,它把各种冲突、矛盾、不可通约的理论、方法、对象、辞令、风格卷到一起,形成一种多元共生。”其实这也是当下文化研究的现状。在列举了老派文化研究衰落的十大原因之后,作者认为理论并没有失去效用,却不再有那种曾几何时独霸天下的某种“权威”性了,因此,任何可能的理论都会对新文化研究产生作用。“新生代”将“从理论中寻求帮助,汲取力量,以完成自己的任务”。值得关注的一点是,尽管新文化研究在很多方面已迥异于老派的文化研究,但有一点似乎始终未变,那就是其对现世的政治关切依旧贯彻始终,

如作者所言,新文化研究呈现出“知识分子的思想与行动中的锋芒”,“最终还是要回到政治上,也理所当然要回到后马克思主义和反资本主义这些议题上(包括西雅图会议、‘反恐战争’、入侵伊拉克、关塔那摩湾、布什和布莱尔的重新当选、伦敦“7·7”地铁爆炸案后让·查尔斯·德·梅内兹的遇害)。但我们同时也把目光投向分散广阔的领域内出现的最新发展动向,比如说建筑、科学、新媒体技术,更不用说处于文化研究项目边缘的一些议题,如隐秘和极端”。

文化研究在中国沛然勃兴已经有一些年头了,现在真到了需要学者冷静地对它作一些批判性反思的时候了。这种反思不仅是对文化研究本身的考量,更是对当下中国的社会、政治和文化现状的判断。我们真诚地希望这一辑《文化研究》能起到一点抛砖引玉的作用,能推动中国文化研究向纵深发展。



专题之一 文化研究的中国问题与中国视角 ▲



# 无聊的嬉戏：去精英化时代的大众娱乐文化

陶东风

上个世纪末以来，中国的娱乐文化以惊人的速度发展着。如果说 90 年代初期和中期人们还习惯于以官方—精英—大众（消费娱乐）的“三分天下”“三足鼎立”来描述中国的文化格局，那么在今天，这“三足”再也不是平衡地鼎立着，而是大众消费文化或娱乐文化一头独大，占据了文化地盘的至少一半以上。已经习惯于这种不平衡格局的知识界好像也不再对此愤愤不平了。但同时，知识界对于大众娱乐化的无言和失语无疑隐藏着理论范式上的危机。原先流行于 90 年代初期那种审美—道德主义批判话语和批判范式明显表现出激情过后的衰颓气象，而立足于中国本土的政治批评范式却迟迟未能建立。本文可以视为建构中国本土大众娱乐文化政治批评范式所做的初步尝试。

## 一、网络与文化活动的“去精英化”

直到上个世纪 80 年代，无论是中国知识界和还是普通大众，都普遍把文化，特别是其中的文学艺术，当作是非常精英化的活动，甚至是精英知识分子的专利。然而，90 年代以后，大众传播手段，特别是网络的迅速发展和普及，打破了精英知识分子对文学艺术和文化活动的媒介手段的垄断性占有，导致文学和文化活动“准入证”的通胀和贬值。这使得当代中国文化进入了前所未有的“去精英化”时代。

一般而言，文学艺术和文化活动的精英化是由各种原因造成的，其中最重要的原因之一是精英知识分子对于文学艺术和文化生产的各种资源，特别是媒介资源的垄断性占有。从事文化艺术活动的首要资源当然是人的识字能力，古代社会中从事文学事业的人数相当有限，其根本的原因之一就是具备识字能力的人数本就非常有限，而文盲当然不可能舞文弄墨。现代普及性的教育制度逐渐打破了精英阶层对于识字能力的垄断，这使得有能力识文断字的人数大大上

升。但是,即使是在教育普及程度已经极大提高的现代社会,真正能够在媒体上公开发表作品、从事社会意义上的文学和文化生产(不包括自己写东西自己欣赏的那种“抽屉文学现象”)的人仍然是非常有限的,原因是媒介资源仍然非常稀缺,并被少数精英分子垄断。这种垄断直至上个世纪末才被打破。今天,大众传播——特别是互联网——的发展和普及,使得精英对于媒介的垄断被极大地遏制,网络成为城市普通大众,特别是喜欢上网的青年一代可以充分利用的便捷手段。网络是最自由、最容易获得的媒介,没有编辑把关,没有一、二、三审,发表的门槛几乎不存在。一个人只要拥有电脑并能够利用网络,那么他写出的任何“作品”在任何时候几乎都可以通过网络发表。发表的空间打开以后写作也变得自由了,爱怎么写就怎么写,甚至胡说八道、文不对题都无所谓。这当然也为通过曝光隐私、贴照片、露身体等手段吸引眼球和点击率的成名术提供了捷径。

于是,写作与发表不再是一个垄断性职业,而是普通人也可以参与的大众化活动。这些“网络写手”和“网络游民”不是职业作家,但往往比职业作家更加活跃。这是对原有的精英化文学和文化体制的巨大冲击。正如较早出道的著名网络写手李寻欢所说的:“在过去的文化体制里,文学是属于专业作家、编辑、评论家们的事情。他们创作、发表、评论,津津有味,却不知不觉间离‘普通人’越来越远。……现在有了这个网络,于是不必重复深更半夜爬格子、寄编辑、等回音、修改等等复杂的工艺了。想到什么,打开电脑,输入,发送——就OK了。”<sup>①</sup>李寻欢认为网络文学的精神内涵是“自由”(“不仅是写作的自由,而且是自由的写作”)和“平等”(“网络不相信权威,也没有权威。每个人都有平等的表达自己的权利”)。他认为:“网络文学之于文学的真正意义,就是使文学重回民间。”他还形象地比喻说,如果说新文化运动解决了文学之于民众的“文字壁垒”问题,那么,网络则解决了文学之于民众的“通道壁垒”问题。<sup>②</sup>“榕树下”文学网站的主编朱威廉也说:“Internet 的无限延伸创造了肥沃的土壤,大众化的自由创作空间使天地更为广阔。没有了印刷、纸张的繁琐,跳过了出版社、书商的层层限制,无数人执起了笔,一篇源自平凡人手下的文章可以瞬间走入千家万户。”<sup>③</sup>

这是人人可以参加的文学狂欢节,是彻底去精英化的、平民大众的文学。有人这样写道:“它(网络文学)的首要特征就是,网络给了文学一个相对自由宽容的生存空间,平民话语终于有机会同高贵、陈腐、故作姿态、臃肿、媚雅、世袭、

① 李寻欢:《我的网络文学观》。http://dept. cyu. edu. cn/zwx/jiaoxueziliao/wdewan-gluowenxueguan. htm。

② 李寻欢:《我的网络文学观》。

③ 朱威廉:《文学发展的肥沃土壤》,载《文学报》,2000-02-27。



小圈子等等话语并行,在网络媒体上至少有希望打个平手,我从点击数和跟帖数上看到了这个趋势,并且体会到了:网络就是群众路线,网络文学至少在机会均等上创造了文学面前人人平等的局面,‘我们有了机会就要表演我们的欲望’。”<sup>①</sup>

如果没有网络这个低成本、低门槛、高效率的传播方式以及它为非精英的大众提供的便捷的参与方式,无论是最近沸沸扬扬的“艳照门”事件,还是前几年的“超女”现象、“芙蓉姐姐”现象,都是不可思议的。人们的自我表达欲望被大大激发,以“想唱就唱”为旗帜的“超级女声”是这种欲望的最集中喷发。

正如李寻欢和朱威廉的话表明的,网络造成的最具戏剧性的“祛魅”效果,就是“作家”这个身份、符号和职业的“去精英化”。“作家”和“文人”这个身份符号正像新中国成立前的金圆券一样遭遇着通胀和贬值,它对由浪漫主义所创造并于20世纪80年代在中国占据主流地位的关于作家艺术家的神话,是一个极大的冲击。当然,历史地看,独立自主、特立独行的天才式“作家”观念(布迪厄称之为关于作家的“卡里斯马”神话)本身就是一个历史和文化的建构,它与德国浪漫主义有紧密关系。德国浪漫主义者推崇个性、独特性、创造性、自我实现,是对启蒙运动确立的理性主义和普遍主义的反动,浪漫主义者认为后者是“数量的”、“抽象的”,因而是“空洞的”。<sup>②</sup>这种卡里斯马式的个人英雄观念推崇少数个人天才及其神奇的创造力,崇拜独立的、与社会格格不入的作家、艺术家(他们狂放不羁地追求特立独行),既神化了作家也神化了他们的作品。

特别值得指出的是,无论是在西方还是在中国,这种作家观念流行之时也正是作家、艺术家的精英意识与特权身份得到大大强化之日。据研究,19世纪初,作家对“公众”的不满已经变成了一种尖锐而普遍的感觉。比如济慈说:“我对公众丝毫没有谦卑之感。”雪莱也说:“不要接受头脑简单的人的见解。实践会推翻蠢人的判断。当代的批评不过是天才不得不与之抗争的愚蠢的总和。”而华兹华斯的说法则更加著名:“更可悲的是,有人竟会相信那一小撮人的高声喧闹,说是什么神明般颠扑不破的东西。他们永远受人为的影响力主宰,以‘公众’为名,而没有头脑的人则误认为‘人民’。对‘公众’,作家希望尽量给它应得的尊重;对‘人民’——具有哲学特色的人,以及对他们的知识所体现的精神……他本来就应该诚心尊敬。”<sup>③</sup>

这个卡里斯马式的作家、艺术家神话在20世纪80年代的中国同样曾经流

① 假道(此文在别的网站发表时也署名“泡沫”):《戏说网络文学》,http://dept.cyu.edu.cn/zwx/jiaoxueziliao/xishuowangluowenxue.htm。

② 参见[美]史蒂文·卢克斯:《个人主义》,阎克文译,15页,南京:江苏人民出版社,2001。

③ 均转引自何吉贤:《关于“纯文学”——几则书抄和一点感想》,http://www.culstudies.com/rendanews/displaynews.asp?id=1725,发布时间:2003-10-21,22:37:19。