

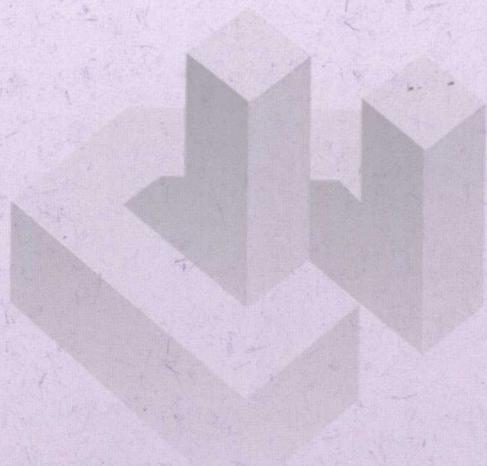


公共政策论丛·学者自选集 执行主编 余晖



现代国家 乡土社会与制度建构

徐 勇◎著



中国物资出版社



公共政策论丛·学者自选集 执行主编 余晖

现代国家 乡土社会与制度建构

徐 勇 著

中国物资出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代国家、乡土社会与制度建构/徐勇著. —北京: 中国物资出版社, 2009. 6
(公共政策论丛·学者自选集)

ISBN 978 - 7 - 5047 - 3080 - 0

I. 现… II. 徐… III. ①政权—性质—中国—文集②农业经济—研究—中国—文集③农村经济—研究—中国—文集④农民—问题—研究—中国—文集
IV. D62 - 53 F32 - 53 D422. 64 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 061118 号

策划编辑 胡郁林

责任编辑 王佳蕾

责任印制 何崇杭

责任校对 孙会香 杨小静

中国物资出版社出版发行

网址: <http://www.clph.cn>

社址: 北京市西城区月坛北街 25 号

电话: (010) 68589540 邮编: 100834

全国新华书店经销

北京京都六环印刷厂印刷

开本: 710mm×1000mm 1/16 印张: 21.75 插页: 1 字数: 391 千字

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978 - 7 - 5047 - 3080 - 0/D · 0063

印数: 0001—2000 册

定价: 42.80 元

(图书出现印装质量问题, 本社负责调换)

本书的研究得到教育部“长江学者”特聘教授
科研资金的支持，特此鸣谢！

公共政策论丛总序

中国的改革开放政策已经实施了 30 年，但基本是以经济领域效率导向的改革和开放为主线，社会、文化尤其是政治领域的改革明显落后。这不仅导致了经济领域的深化改革和进一步开放步履维艰，而且阻碍了中国特色社会主义市场经济体制的建设进程。未来的中国应该是与世界先进文明高度接轨，而且更加开放、民主、平等和自由。显然，目前和未来的中国公共政策在制定的过程中，将面临更加复杂的选择。这是因为经济政策的边际创新动力已经枯竭，而上述其他领域公共政策的边际创新才刚刚起步。我们开始进入一个航向尚不完全明确的深海区域。全面配套的转轨改革将更加艰辛。

在此背景下，中国经济体制改革研究会几年前专门成立了公共政策研究部，陆续聘请了众多的具有国外工作学习经验的中国学者作为高级研究员，这些优秀的学者跨越经济、法律、政治、社会、文化等学科，并长期从事公共政策的理论研究和咨询工作。从 2008 年起，我们以“公共政策研究报告”、“公共政策论丛·专著”和“公共政策论丛·学者自选集”三个系列为组合，推出这套公共政策论丛，并将其作为一项连续出版的计划。其目的就是在更加广泛的领域介绍他们的研究成果，从而使国内公共政策的研究和讨论在理论和实际操作层面能够更深入地展开，并推动公共政策研究的本土化。同

时，着意培养政府和公众的公共政策意识，吸引公众更为理性地关注和参与公共政策的制定和执行，并为各级政府决策机构在制定和执行公共政策时提供可能的帮助。

其中，“公共政策研究报告”系列展示的是公共政策研究部分年度完成的公共政策研究和咨询报告，这些报告有些来自该部自立的课题，也有些来自有关政府和国内外民间机构委托的课题；“公共政策论丛·专著”展示的是该部高级研究员有关某一公共政策领域的理论研究成果；“公共政策论丛·学者自选集”展示的则是该部高级研究员已发表或未发表的有关公共政策的论文、评论和研究报告组成的个人成果。当然，文集也可能是针对某一公共政策话题所收集的该部高级研究员的特约文章。

在宪政制度比较发达的国家，公共政策的提出、制定、执行、监督和评价是一个由公共政府主导、高度开放、相关利益团体高度参与的制度过程，其中也不乏各类研究咨询机构的参与。这必然是中国公共政策过程的方向。希望本论丛的出版能够为这一过程的逐步完善作出贡献。

作为公共政策研究部的现职主任和本论丛的轮值执行主编，我衷心感谢公共政策研究部高级研究员团队慷慨而有力的支持，也衷心感谢中国物资出版社副社长范建华和编辑部主任胡郁林先生及其编辑团队的高度认同和优质高效的编辑工作，没有他们的辛勤工作，《公共政策论丛》（第二辑）很难如此快速地与读者见面。

余 晖

2009年1月15日

目 录

引 论

“回归国家”与现代国家的建构	3
一、现代国家的组织形式：民族—国家	3
二、现代国家的制度体系：民主—国家	9
三、“回归”抑或构建：现代国家在中国	13
政治学研究：从殿堂到田野	18
一、实证方法在中国政治学的进入	18
二、实证方法在中国政治学的运用	22
三、实证方法在中国政治学的走向	30
当前中国农村研究方法论问题反思	40
一、方法论问题的发生	40
二、经验研究的方法论限度	44
三、转换和丰富研究视角	50

第一篇 现代国家与“三农”问题

现代化视野中的“三农”问题	55
一、“三农”问题何以发生：现代化进程	55
二、“三农”问题何以表现：国情与特点	58
三、“三农”问题何以解决：现代化取向	61
阶梯性社会与“三农”的提升	66
“再识农户”与社会化小农的建构	71
一、小农之“小”与社会之“大”	72
二、“小农”与“社会化”的张力	78
社会化小农：解释当今农户的一种视角	83
一、小农经典理论的经典与力所不逮	84
二、社会化小农：定义界定与条件分析	88
三、社会化小农：理论假设与分析框架	96
四、社会化小农：理论与现实意义	106
如何认识当今的农民、农民合作与农民组织	109
一、是“组织农民合作”还是“农民合作组织”	109
二、是“原子化小农”还是“社会化小农”	110
三、是“农民善分不善合”还是“农民善分也善合”	112
四、是封闭的“集体合作”还是开放的“专业合作”	113

第二篇 现代国家与土地问题

现代国家建构与土地制度变迁	117
一、“土地归公”：民族—国家的逻辑	117
二、“地权属民”：民主—国家的逻辑	123
土地问题的实质是国家与农民的关系问题	128
防止无地青年“农民”游民化	130

第三篇 现代国家与村民自治

现代国家的建构与村民自治的成长	135
一、政权—政党—群众：村民自治的背景	136
二、吸纳—参与—主体：村民自治的发生	142
三、制度—示范—创新：村民自治的成长	148
四、沟通—整合—草根：村民自治的走向	153
村民自治的成长：行政放权与社会发育	157
一、村民自治的成长空间：行政放权	157
二、村民自治的成长基础：社会发育	162
村民自治的深化：权利保障与社区重建	167
一、从组织重建走向权利保障	168
二、从乡村改造走向社区重建	174
村民自治与加强农村基层党组织执政能力	181
一、村民自治对加强农村基层党组织执政能力提出了新要求	181
二、在实践中不断提高农村基层党组织领导村民自治的能力	183
三、在发展村民自治中加强党的农村基层组织建设	186
基层民主：社会主义民主的基础性工程	189
一、中国基层民主发展的动因	189
二、改革开放以来中国基层民主发展的总体态势	193
三、基层民主发展的特点和经验	195
四、基层民主进一步发展面临的问题与趋向	197

第四篇 现代国家与乡村治理

“政权下乡”：现代国家对乡土社会的整合	203
一、“无根的统治”：“政权下乡”的表象化	203
二、国家扎根：政权下乡的深化	209

“政党下乡”：现代国家对乡土社会的整合	213
一、组织与动员：政党下乡	213
二、政党整合的精英制与社会化	219
三、政党整合的民意基础扩展	221
“行政下乡”：动员、任务与命令	227
一、动员：行政机制的渗透	227
二、任务：行政机制的介入	232
三、命令：行政机制的扩张	237
“政策下乡”及其对乡土社会的政策整合	240
一、伴随“政党下乡”的“政策下乡”	240
二、“土政策”与政策整合的复杂性	246
“法律下乡”：乡土社会的双重法律制度整合	252
一、伴随“政权下乡”的“法律下乡”	252
二、国家法与“民间法”的同一、冲突和整合	258
现代国家建构中的农民权益维护	265
农产品的国家性建构及其成效	270
一、统一征购：产品的国家化	271
二、“瞒产私分”：无权者的抵制	277
论农民劳动的国家性建构及其成效	283
一、统一调配：劳动的国家化	283
二、“出工不出力”：弱者的武器	288

第五篇 现代国家与新农村建设

国家整合与社会主义新农村建设	295
一、国家与社会的二元整合：城乡分化	295
二、国家与社会的一体整合：建设新农村	300
从“农村包围城市”到“城市带动乡村”	305
一、世纪之变：从农村到城市的战略转移	305
二、城市带动乡村的机制	308
三、城市带动乡村的条件：新城市建设	310

在社会主义新农村建设中推进农村社区建设.....	312
一、农村社区：建构现代社会生活共同体.....	312
二、农村社区建设中的基层管理体制创新.....	316
现代国家的建构与农业财政的终结	319
一、现代国家建构与乡村整合.....	319
二、庞大的政府体系与弱小的农业财政.....	322
三、城乡统筹与农业财政的终结.....	325
农村微观组织再造与社区自我整合	328
一、乡村治理体系中社区民间组织的缺失.....	328
二、杨林桥社区建设的动因及自我整合机制.....	330
三、社区自我整合的效能与启示.....	334
后 记	337

引 论

“回归国家”与现代国家的建构^①

如果说在 20 世纪 80 年代政治学的视野中是“有国家无社会”的话，那么 20 世纪 90 年代政治学界最为流行的是国家与社会的二元分析框架，旨在发现市民社会（公民社会）在中国的萌生。在这一过程中，学界有意无意地遮蔽了国家与社会框架的另一维度——国家。进入 21 世纪以后，对国家的论述逐步增多，大有“回归国家”之势。由此出现了种种政治设计，如回归传统的儒学政治，要求建立王道国家等。在“回归国家”的风向中，我们需要追问：我们要回归的是什么“国家”，对国家的回归是一种分析路径，还是一种回归传统的政治实践？我以为是前者。随着市场经济发展和市民社会的成长，必然指向现代国家的建构，而对与市民社会相对而言的现代国家的研究还相当不够。笔者早在 20 世纪 90 年代初开始“发现社会”，提出了国家政治和社会政治的二分法，^②并一直从社会的角度研究农村村民自治和城市社区自治。10 年后，笔者开始“回归国家”，但着眼的则是现代国家的建构。^③因为，正如没有一个以市场经济和公民权利为根基的现代公民社会，就难以建构一个现代国家一样，没有一个现代国家，现代公民社会也难以建构起来。本文试图就现代国家的基本理论做一分析。

一、现代国家的组织形式：民族—国家

国家是一个众说纷纭的概念。列宁在撰写《国家与革命》一文时曾深有感受。这其中的重要原因之一是不同文明时代的国家特性不同。尽管在马克

① 原载于《东南学术》2006 年第 4 期。

② 徐勇：《非均衡的中国政治：城市与乡村比较》，中国广播电视出版社 1992 年。

③ 徐勇：《现代国家建构中的非均衡性和自主性分析》，《华中师范大学学报》2003 年第 5 期。

思主义看来,国家的本质是一个阶级压迫另一个阶级的暴力工具,但不同类型国家对暴力的拥有程度和使用范围则不一样。20世纪社会科学大师韦伯将国家定义为:“国家是一种持续运转的强制性政治组织,其行政机构成功地垄断了合法使用暴力的权力,并以此维持秩序。”^①当代著名政治学家吉登斯完善了韦伯的国家观点。^②在这里,必须明确的是,他们的国家定义都指的是现代国家,是相对前资本主义,即传统国家而言的。界定现代国家的关键词是:主权与合法性。由此引申出现代国家的双重特性:民族—国家(Nation-State)与民主—国家(Democracy-State)。

民族—国家通常被认为是“两种不同的结构和原则的融合,一种是政治的和领土的,另一种是历史的和文化的。”^③它是以民族共同体为组织基础的政治共同体。人类社会是以多种形式组织起来的共同体。在滕尼斯看来:“共同体是一种持久的和真正的共同生活”。^④最早的组织形式是以血缘关系为基础的氏族。部族则是血缘关系扩展的血缘—地缘共同体。由于血缘—地缘关系和长期的共同生活,形成共同文化,从而构成民族。当人类生活区域扩大并需要特殊的公共权力——有组织的暴力维持共同体秩序时,便有了国家。氏族、部族、民族、国家等都是为了区别“我者”与“他者”的共同体概念。但这一概念只有在共同体之间的交往中才能确立什么是“我者”,什么是“他者”。哈贝马斯对此有过深刻的阐述。^⑤作为民族—国家范畴的国家要素,“是指现代理性国家,它形成于西方现代初期,是一种自立于其他制度之外的、独特的、集权的社会制度,并在已经界定和得到承认的领土内,拥有强制和获取的垄断权力。”^⑥当国家和民族融为一体时才形成现代民族—国家。它是伴随近代资本主义产生而构建的现代政治共同体,同时也是现代化锻造的现代性在政治生活中的反映。

传统国家是一个相对性概念,一般被认为是前现代,或者前资本主义的国家。在前现代化时期,人类社会主要以氏族、家族、部族、地方性族群等

① [德] 马克斯·韦伯:《经济与社会》,转引自王焱编:《宪政主义与现代国家》,生活·读书·新知三联书店2003年,第31页。

② [英] 安东尼·吉登斯:《民族—国家与暴力》,生活·读书·新知三联书店1998年,第18—21页。

③ 《布莱克维尔政治学百科全书》,中国政法大学出版社1992年,第490页。

④ [德] 斐迪南·滕尼斯:《共同体与社会》,商务印书馆1999年,第54页。

⑤ [德] 哈贝马斯:《交往与社会进化》,重庆出版社1989年。

⑥ 同③。

共同体构成，并形成相应的政治单位。这些政治单位独立存在，分散而互不联系。尽管也存在国家，但是其行政机构并没有成功地在其领土范围内垄断并合法使用暴力的权力，从而加以有效的统治。这就是吉登斯所说的，传统国家的本质特性是它的裂变性，“传统国家有边陲（Frontiers）而无国界（Borders）。”^①

现代化不仅是由传统农业社会向现代工业社会的转变过程，还是由一个分散的、互不联系的且以族群为基础的地方性社会走向一个整体、相互联系并以国族为基础的现代国家的过程，这就是国家化，或者说国家的一体化，也即现代民族—国家的建构。而在民族—国家的建构中，作为民族—国家另一要素的“民族”的含义也将发生实质性变化。斯大林对民族有一个著名的定义，即“民族是人们在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现在共同文化上的共同心理素质的稳定的共同体。”^② 斯大林的民族定义实际上指的是现代民族，即与民族—国家的“国家”要素相对应的“民族”要素。这里的民族更准确地说应为“国族”。这也是“Nation”既可译为民族，也可译为国家的重要原因。^③

民族—国家的构建是一个过程。它是历史与逻辑的统一体，既是历史的发展过程，同时也是根据人的理性建构的过程。它起源于西欧中世纪后期，兴盛于18—19世纪，并由西向东推进，在20世纪扩展到全球，由此构成现代世界体系的主体要素。

推动民族—国家建构的原始动力是军事暴力——以战场为领地的军队，主角是君主。中世纪西欧是一个分散的庄园共同体互不联系的封建社会，相当长时间是一个教会权力主宰的文化共同体。随着商品经济发展，特别是海路的开通，西欧逐步出现了一些实力日益强大的王朝。这些王朝为了扩大领土，发动了持续不断的战争。最著名的是1337—1453年的英法百年战争。正是经过长期的战争，将一个个族群和政治单位粘连起来，逐步在英国和法国率先形成了民族—国家的雏形。在这两个国家，首先是形成了国王至高无上的统治权，形成了国王权力统辖的领土和人民，形成了为统辖领土和人民而

① [英] 安东尼·吉登斯：《民族—国家与暴力》，生活·读书·新知三联书店1998年，第4页。

② 斯大林：《马克思主义和民族问题》，《斯大林选集》上卷，第64页。

③ 宁骚教授对“部族”、“民族”和“国族”的概念有相当精当的概括。可参见宁骚：《民族与国家——民族关系与民族政策的国际比较》，北京大学出版社1995年，第18—20页。

设立的政府体系，并在战争中形成了人民对自己国家的忠诚和热爱，有了“我者”（祖国）和“他者”（他国）之分。由此锻造出新的以国家为组织载体的新兴民族——英吉利民族和法兰西民族及以此为基础的新型政治共同体。吉登斯将这一历史时期定义为绝对主义国家时期。

在恩格斯看来：“日益明显自觉地建立民族国家的趋向，是中世纪进步的最重要的杠杆之一。”^①也正是在这一过程中，西方思想家产生了构建国家的设想。这一设想来自于中世纪后期萌生的理性主义。根据理性主义，人是世界的主体，世界秩序应该根据人的自由，根据人对世界的认识来安排，并由此确定其合理性。出生于1469年的意大利思想家尼柯罗·马基雅弗利深感封建割据、四分五裂带来的内忧外患，强烈主张建立统一强大的民族—国家。由此提出了“国家理性”学说，认为国家有其独立和自主的特性。君主作为统一国家的代表，为了实现统治可以不择手段。英国的霍布斯则充分论证了建构统一国家的必要性。在霍布斯看来，人最开始处于自然状态，遵循的是“一切人反对一切人的战争”逻辑，为了生存与和平，必须有一个大于一切人的权力的公共权力，这就是“国家”。霍布斯用一种巨大的海兽“利维坦”来形容国家的强大无比，强调国家统一和整体性。

然而，真正推动民族—国家构建的基本动力则是经济暴力——以市场为领地的资本，主角是资产阶级。当资产阶级力量还较弱小的时候，他们主要借助于国王的力量建立统一的国家以开拓市场。而随着其力量的强大，特别是地理大发现大大拓展了人类交往的空间，使他们成为推动现代民族—国家建构的主角。这主要在于资产阶级是一个与历史上其他任何阶级所不同的阶级，是一个精于算计的理性主义者。在韦伯看来，经济社会的合理化，首先起自于家庭与经营活动的分离，其次是经营活动中的合理算计，而这种算计又服从于追逐利润的经营目的。追逐利润是现代经济组织的终极目的和永不遏制的动力。这便是资本的逻辑。这种逻辑要突破一切不合乎资本目的的限定，而无论这种限定是多么神圣。这正是马克思在《共产党宣言》中所说的，“资产阶级在它已经取得了统治的地方把一切封建的、宗法的和田园诗般的关系都破坏了。”它“使一切国家的生产和消费都成为世界性的了”，“过去那种地方和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面的互相往来和

^① 恩格斯：《论封建制度的瓦解和民族国家的产生》（1884年），《马克思恩格斯全集》第21卷，人民出版社1995年，第452页。