

經濟學說史講義

下冊

湖北大學政治經濟學教研室

1962年10月

29/3714
2

- 第九講 小資產階級的經濟學說（西斯第、普魯東）……………（1）
- 第十講 西欧空想社会主义經濟學說（圣西門、傅立叶、
欧文）……………（18）
- 第十一講 对十九世紀上半期西欧資產階級庸俗經濟學的
批判（薩伊、馬爾薩斯、巴斯夏）……………（38）
- 第十二講 馬克思恩格斯創立无產階級政治經濟學……………（69）
- 第十三講 对十九世紀末二十世紀初資產階級庸俗經濟學
的批判（庞巴維克、克拉克、馬歇爾）……………（107）
- 第十四講 对第二国际修正主义經濟理論的批判
（伯恩斯坦、考茨基、希法亭）……………（141）
- 第十五講 列宁斯大林对馬克思主义政治經濟學的捍卫
和发展……………（154）
- 第十六講 对南斯拉夫現代修正主义反动經濟理論的批
判……………（186）
- 第十七講 对当代資產階級反动經濟理論的批判
（“凱因斯主义”、“人民資本主义”）……………（197）

第九講 小資產階級的經濟學說

(西斯蒙弟，普魯東)

一、西斯蒙弟(1773-1842年)

(1) 西斯蒙弟的生平和著述

西斯蒙弟與李嘉圖是同時代人，即生活在英國產業革命和法國大革命時代。但由於李嘉圖是站在工業資產階級的立場，生活在資本主義發達的英國；西斯蒙弟則站在小資產階級的立場，生活在充滿宗法制度的瑞士，所以他們的理論在方法、邏輯結構和目的性方面都完全不同。

西斯蒙弟的故鄉瑞士，在法國大革命前夕時，宗法式的政治制度和經濟制度相當鞏固，小農經濟和小手工業占著優勢。但是，英國產業革命和法國大革命的风暴，也把瑞士卷入了資本主義的漩渦。在政治上，推翻了封建的統治；在經濟上，資本主義也為自己的發展开辟了道路。

但是，產業革命和大革命雖然摧毀封建制度，同時却給廣大勞動群眾帶來了貧困和破產。資本主義戰勝封建制度，就意味着大生產戰勝小生產。因此，瑞士的農民和小市民經過反對封建制度和寡頭政體的鬥爭之後，卻驚慌地看到一種新的更可怕的勢力即資本的勢力正在迫近。這樣，必然會產生一種企圖阻止資本主義發展的小資產階級幻想，這種幻想就是經濟浪漫主義。西斯蒙弟也就是這種思想體系的表述者。

西斯蒙弟出生在瑞士日內瓦湖畔，父親是一個很有勢力的新教牧師，按家世來說，系屬於日內瓦的貴族。他年青時很受盧梭的影響，雖然他們的道路和觀點不同，但是卻有許多相似的地方，表現在：兩

人都把古代理想化而与現代对立起来，兩人都滿懷感傷主義和浪漫主義，从周圍瑞士的宗法制社會環境中吸取自己的理想。

西斯蒙弟的主要著作有：《論商業財富》（1803年）和《政治經濟學新原理》（1819年）等。在《論商業財富》中，他只是向法國人介紹斯密的觀點；但是在《政治經濟學新原理》中，他的抱負就完全不同了，正如他所說：“我的抱負還要遠大，我認為，我根據新的原理建立了政治經濟學。”

（2）西斯蒙弟理論體系的基本特征

馬克思曾經指出，古典政治經濟學在英國从威廉·配弟，在法國从布瓦基爾培開始，在英國以李嘉圖，在法國以西斯蒙弟結束。但是兩者結束的方式和特點不一樣，李嘉圖站在工業資產階級的立場，在反對封建地主的鬥爭中，在資產階級的範圍內，不顧一切地作出了最後的結論；西斯蒙弟則站在小資產階級的立場，作為資本主義的批判者，以對政治經濟學的懷疑，補充了這個結論，而完成古典政治經濟學。

由于西斯蒙弟的小資產階級立場，決定了他的理論體系的基本特征是小資產階級的兩面性，從而也就決定了他既是一個批判家，又是一個改良家。

小資產階級的勞動者的一面，使他成為一個偉大的批判家，並深刻地刻劃了資本主義社會的矛盾。他看到了隨著機器工業的發展和自由競爭，社會生產力和財富將無限制地增長，但是這只能使資產階級和貴族更加富裕，而廣大的小生產者卻貧困、破產而淪為無產階級，並且看到這種惡化程度要繼續發展。由于他揭露了資本主義的矛盾，從而為政治經濟學提出了進一步分析的任務，促進了政治經濟學的發展。

小資產階級的私有者一面，決定了他批判資本主義時，只是把小資產階級關係與資本主義相對立，馬克思和恩格斯指出過：“他們雖然站在無產階級方面反對資產階級，但是他們批判資本主義制度時，總是用小資產階級和小農民的尺碼來衡量資產階級制度，他們維

护工人事业时总是根据小资产阶级观点出发的。”^①所以他虽然激烈地攻击资本主义制度，但却把小私有者特别农民理想化。他不但而且也不能了解，资本主义的矛盾已经孕育在小商品生产中，小商品生产每时每刻都在大规模地产生出资本主义关系来。因此，他既反对资本主义又维护小生产，从而也就注定他的实践纲领只能是乌托邦式的、甚至是反动的计划。

(3) 西斯蒙第的经济理论

(一) 西斯蒙第的研究对象和研究方法：

西斯蒙第和斯密、李嘉图的研究对象不同，斯密和李嘉图都把经济过程当作一个自发的、自动的过程来研究，他们所研究的是社会财富怎样生产、流通和分配。而西斯蒙第则认为经济过程不是一个自发的过程，而是一个由政府调整和指导的过程，政治经济学就是要研究政府应该怎样调整经济过程，即政府应该怎样指导生产、管理财富的生产和分配。因此，他给政治经济学的对象下个定义：“人们的物质福利，就其依赖于国家的决定而言，是政治经济学的研究对象。”

以上可见，斯密和李嘉图是正确的，而西斯蒙第则是错误的。因为，第一，在斯密和李嘉图那里经济学还是研究经济现象的内部联系的科学，而在西斯蒙第那里则成了研究经济政策的科学了，从而把经济理论和经济政策混为一谈。第二，斯密特别是李嘉图把劳动时间决定商品的价值作为研究的出发点，而西斯蒙第则把一个伦理标准即人们的需要作为研究的出发点，这样就把政治经济学和伦理学混为一谈。他从这个伦理标准出发来批判斯密和李嘉图的研究方法，说他们把财富同人抽象化，即他们只研究财富的生产而忘记了“占有全部财富和应该享受财富的人”，从而把生产和消费抽象化起来。

西斯蒙第的方法论，比起斯密和李嘉图来要大大后退，他对他们的指责完全是无的放矢。斯密和李嘉图研究的“人”是资本主义社会中的各个阶级，一点也没有离开具体的人。他们通过抽象的概念是为

① 《共产党宣言》人民出版社，1960年版，第55页。

了更好地認識當時社會的典型的东西。而西斯蒙第研究的“人”，只不過是理想化的小資產階級而已。他把這種理想化的人與現實的階級對立起來，因此，他的研究方法是主觀的，失去了古典學派方法論固有的優點。

此外，西斯蒙第研究方法的主觀主義還表現在他對經濟現象的解析上，認為一切經濟現象的發生和發展，是在一定的經濟學說的影響下實行的經濟政策的結果。由此出發，他極力主張國家調整經濟生活。顯然這是唯心主義的觀點。

西斯蒙第的功績在於他反對大的資本主義所有制，揭露了資本主義制度的矛盾。但是，由於他站在小資產階級的立場，維護小資產階級所有制，所以不能夠真正地認識資本主義矛盾的實質。

（二）西斯蒙第的價值論

與斯密和李嘉圖不同，西斯蒙第的價值論在他的“新原理”中只占無足輕重的地位，這是因為：在斯密和里嘉圖看來，價值規律是調節自發的經濟過程的規律，所以價值論在他們的理論中占居相當重要的地位；西斯蒙第則認為，國家應根據人的需要來調整經濟生活，因而不可能向價值論提出這樣的任務。價值論在西斯蒙第手中的作用只是區別勞動收入和非勞動收入。

西斯蒙第也認為商品的交換價值是由生產商品時所消耗的勞動量決定。但是他的論證方法則不同，他認為一切個人的需要在以交換為基礎的社會里，是通過一切個人總體勞動而得到滿足，而這種滿足是通過交換來實現的，所以，商品的交換價值是由生產商品時所消耗的勞動來決定。

西斯蒙第又指出，決定商品的交換價值的，不是個別勞動，而是社會必要勞動。他根據他的消費觀點，對社會必要勞動下個定義：“整個社會的需要與充分滿足這種需要的勞動數量之間的关系。”這即是說，社會必要勞動就是在社會總勞動中所應占的比例的勞動，如果超過了這個比例，就不是社會必要勞動。

以上可以看出，西斯蒙第強調了創造價值的勞動的社會性，這是

他正確的地方。但是他的缺點在於突出了消費因素，因為他不了解社會必要勞動時間是在平均的生產條件下，用社會平均的勞動強度和熟練程度生產每一個使用價值所必要的勞動時間，而首先強調需要，這是由於他認為消費先於生產所致。

（三）西斯蒙第關於生產和消費的觀點

與李嘉圖一樣，西斯蒙第也把分配問題作為注意的中心。但李嘉圖是從勞動決定價值出發，在生產中尋找分配的規律，所以他抓住了解決問題的關鍵。而西斯蒙第卻是从作為消費實體的人的本性中來尋找解決分配問題的關鍵，這個關鍵就是他的消費先於生產的學說。所以，消費先於生產的觀點是西斯蒙第研究的出發點和整個理論體系的基础。

西斯蒙第認為消費先於生產，消費是生產的動力，他說：“人一生到世界上來，就帶來了為着生產而必須滿足的各種需要，以及許多迫使他在一定的滿足中尋求幸福的願望，并且还帶來了使他能夠滿足上述需要和願望的勞動能力。勞動的能力——是他財富的源泉，而願望和需要則為利用這種財富指出了方向。”^①由此出發，西斯蒙第認為：

1. 由於人是按照需要的尺度進行生產，因此在“正常”的社會中，生產是不能無限制的，因為沒有無限制的生產的刺激能力。

2. 只有在“不正常”的社會里（他認為資本主義制度就是這樣的社會），由於不勞而獲的人們的需要和癖好，可以不費力地得到滿足，所以他們會無限制地提出需要，因而就會無限制地發展生產。他認為這種無限制的生產是進一步加深和發展不平等的原因。

3. 在這樣為廣大市場而生產的社會里，無限制地擴大生產會遇到極大的困難，因為這種生產是靠縮減消費來實現的，這樣會造成供應超過需求的狀況。

由此，西斯蒙第得出結論：無論是個人的幸福還是整個社會的幸福

① 轉引自盧森貝：《政治經濟學史》上冊，第241頁。

福，都不在于生产和生产力的发展，而在于正确利用所创造的财富和公平合理地分配财富。

西斯蒙第这种消费先于生产的观点是完全错误的，因为：

1. 他抽象地、错误地理解消费。我们知道，消费从来就是历史的、具体的，总是与生产和生产力的发展水平相联系，而西斯蒙第则脱离一定的生产和生产力发展水平来抽象地谈消费，把消费仅仅理解为纯生理意义上的人一生下来就带来的需要。

2. 他片面地理解了消费与生产的关系，只认为由于需要而迫使人去生产，生产能够满足现有需要，而看不到生产也能产生新的需要，马克思指出过：“生产不仅为需要提供了一种物质，并且为物质也提供了一种需要。”^①这种生产和消费的辩证关系，西斯蒙第是一无所知的。

3. 由于他片面地理解消费与生产的关系，所以把技术发展限制在一个非常狭小的范围内，这就等于否定技术进步。他说：“当消费品的需求超过居民的生产力时，机械技术方面的每一种新发明都是社会之福，因此它能满足当前的需要。反之，当生产完全能满足消费时，这种发明在现存制度下就会成为灾祸。”^②

西斯蒙第为了证明他的消费先于生产，消费推动生产的幻想，在他的“新原理”一书中以题为“一个孤独人的财富”的整章篇幅来叙述。他详细地叙述了孤独人以何种方式满足自己的需要，起初满足最迫切的需要，然后满足次要的需要，以孤独人为例来证明整个社会也是消费先于生产，推动生产。

对于分析以交换占统治地位的社会财富来说，孤独人的财富是没有任何意义的，因此必须“拼命跳跃”，他的消费和生产这两个范畴也完成了这个“跳跃”：前者变成了需求，后者变成了供应。由于消

① 马克思：《政治经济学批判》，人民出版社，1955年版，第166页。

② 转引自卢森贝：《政治经济学史》第二卷第124页。

費与生产的关系变成了需求与供应的关系，因而在他看来，正如孤独人那里消費先于生产一样，在商品生产者社会中也是需求先于供应。

西斯蒙第从这个立場出发，得出两个結論：1. 反对薩依和李嘉图的供应也是需求的形而上学的平衡論。他认为，既然商品是由商品购买，那么购买者为了买到别人的商品，必須先自己有商品。所以不是供应創造需求，而是需求使供应成为可能。并进一步认为当年的产品，只能用前一年的产品来购买，前一年的产品是当年产品的购买力，通过这一购买力才能获得一切新生产的产品。2. 由于他完全接受“斯密信条”，认为商品价值分解为各种收入，所以商品用商品购买，就是商品用收入购买，因而他认为生产的規模应根据收入的規模而定。这里他又完成了新的跳跃，从简单商品生产者社会跳到了资本主义社会，因为只有资本主义社会商品价值才分解为各种收入。

以上是西斯蒙第的需求与供应、收入与生产的观点，其貢獻是批判了薩依和李嘉图等人的形而上学的供求平衡論，看到了资本主义社会消費与生产的矛盾。但其錯誤和缺陷在于：1. 由于他是站在小资产阶级立場，不了解薩依和李嘉图的实现論的真正毛病，因而批判击中要害，反而得出如上一一年产品只是当年产品的购买力这样荒謬的結論；2. 他接受了“斯密信条”，认为商品完全分解为各种收入，忘記了生产資料轉移的价值；3. 他把孤独人与小商品生产者社会，把小商品生产者社会与资本主义社会直接等同，看不到它們的发展过程和質的区别。

（四）西斯蒙第的分配論：

西斯蒙第认为分配問題既是一个理論問題也是一个倫理問題。所謂理論問題，就在于并不是一切分配都能使經濟有計劃，不停滯地发展；所謂倫理問題，也就是分配必須按各个人的情况，給予每个人以幸福。

西斯蒙第认为資本主义的分配是一个不合理，不公平的分配制度，是一切禍害的根源，應該改变这种分配制度。他并尖銳地抨击了李嘉图把資本主义分配制度說成是自然的、永恆的观点。他的功績在

于敏銳地看到了資本主義分配制度的矛盾，對它進行了批判，並要求改變這種不合理的狀況。但是由於他把分配中的矛盾，看成是資本主義制度一切禍害的根源，不了解分配只是生產關係的一個方面，從而不知道從生產關係中去揭露資本主義的矛盾，因而批判也是不科學的。

同時，由於他沒有真正理解這些矛盾的實質，因此不可能找到解決這些矛盾的办法。所以，當他作為改良家提出實踐綱領時，不是去推翻資本主義制度，建立社會主義，而是向過去尋找出路，成了過去的歌頌者；或者企圖在不推翻資本主義生產方式的條件下，建立資本和收入即生產和分配的“正確”關係來調和這些矛盾，這是極錯誤的。

西斯蒙第對資本主義制度下各種收入的觀點是：

1.利潤：他與斯密一樣，也有幾種利潤論。一方面他認為利潤是對工人的掠奪，這是比較正確的；但另一方面他又把利潤歸結為資本的生產能力，或歸結為資本家節儉的報酬等，這是完全錯誤的。

2.地租：他也與斯密一樣，認為地租是工人勞動產品的扣除，這是由於工人失去土地不得不因利用土地生產力而付給地主的。

以上兩種收入，西斯蒙第認為是非勞動收入，只認為工資是勞動收入。

3.工資：在工資論中西斯蒙第有兩點貢獻：第一，他指出工資總是停留在很低的水平上，而且隨着機器的採用和資本的積累而有愈來愈下降的趨勢；第二，他激烈地反對了當時流行的“補償論”和“調和論”的觀點，照這些觀點認為隨着機器的採用和生產的擴大，失業工人會迅速地找到工作，工業品會更便宜等。西斯蒙第確信資本主義制度下技術進步和財富增長，只能對資產者有利，對工人是不利的。

以上看出，西斯蒙第正確地指出了隨着資本的積累，工人階級會日益貧困。但是，由於小資產階級的局限性，他只把工人階級看成是慈善事業的對象，是一個受苦的階級，而不了解資本積累的另一面，即隨着生產的發展和勞動日益社會化，工人階級日益團結和覺悟，將

成为推翻资本主义制度的强大革命力量。

（五）西斯蒙第的实现論和危机論：

1. 实现論：

西斯蒙第实现論的實質是：用收入来购买商品的問題。这是完全錯誤的，表現在：

第一，根据这个观点，必然得出生产必須适合消費，生产由收入决定的荒謬結論，实际上西斯蒙第也是这样認為的。

第二，这实际上是“斯密信条”的补充。斯密在商品价值中驅逐了不变資本的价值，而西斯蒙第的实现論則忘記了不变資本的购买，把整个市場都看成是购买消費品的市場，正如列宁所指出，他“忘記象鉄、煤、机器之类的产品是以另一种方式实现的，虽然他以前接触到这一点。”^①实际上实现問題就是社会产品如何在其价值形式（ $c + \dot{v} + m$ ）和实物形式（生产資料和生活資料）上得到补偿的問題，而决不是西斯蒙第所認為的仅仅是个人消費的問題。

第三，由于他認為商品由收入购买，从而必然会得出积累不可能的結論。但事实上資本积累在进行，资本主义生产在不断扩大，这如何进行的呢？他認為由于：（1）有小生产者存在，靠小生产者来消費这些积累的剩余价值；（2）有国外市場存在，那里是非资本主义或资本主义关系不发达的国家，但是在西斯蒙第看来，小生产者会随着资本主义的发展而破产，因而会縮小市場；同时他对国外市場也不很乐观，因此他認為資本的积累越来越困难。

列宁批判了这种錯誤的看法，指出了实现問題还包括生产資料的购买，所以资本主义生产本身能为自己造成市場，虽然这种为生产而生产是资本主义的矛盾之一，但这反映了资本主义生产力的发展，必然創造出消灭资本主义制度的物質前提。同时指出了国外市場与实现問題无关，列宁說过：“然而，国外市場問題和实现問題絕對沒有共同之点。企图把它們合而为一，只能說明浪漫主义的阻滯资本主义的

① 《評經濟浪漫主义》，《列宁全集》第二卷，第116頁。

愿望和浪漫主义在邏輯上的无能。……試問，資本家是不是把自己产品白白送給外国人，或者抛到海里去呢？售賣就是获得等价物，輸出一種产品，就意味着輸入另一種产品。”^①

2. 危机論：

危机論是西斯蒙第上述理論的概括和总结。他根据以上的分析，指出資本主义社会的基本矛盾是生产和消費的矛盾，这个矛盾在小生产者那里是不存在的，只有資本主义社会才出現。并认为这个基本矛盾表现在：

第一，生产超过收入。由于生产是由收入来购买的，生产超过了收入，实现就不可能，必然造成危机。

第二，是群众的消費不足。消費不足，产品同样不能实现，也会造成危机。

西斯蒙第的危机論的錯誤在于：

第一，在方法論上，他是以消費先于生产，产品由收入购买作为前提；同时他把資本主义生产关系抽象掉，看不到这是資本主义制度所特有的現象，而抽象地談論生产和消費的矛盾。

第二，用群众的消費不足来解釋危机也是不能成立的，因为群众的消費不足在資本主义社会以前有过，但并没有引起危机。同时，資本主义危机通常发生在市場景况繁荣之后（在壟断前資本主义尤其是这样），即是发生在工人工資和其它阶层收入最多，因而也是消費最多的情况之后。

第三，如果說生产超过消費就产生危机，那么危机就不是周期性的，而是永久性的了，因为資本主义社会中总是生产超过消費的。但危机事实上是周期性的发生，而不是永久性的。

第四，他不了解資本主义产生危机的真正原因是資本主义基本矛盾——生产社会性和生产成果的私人占有的矛盾所造成，而生产和消費的矛盾只不过是这一基本矛盾的表現形式而已。他用資本主义基本

① 《評經濟浪漫主义》，《列宁全集》第二卷，第128頁。

矛盾的表現形式之一來代替基本矛盾本身，這是完全錯誤的。

第五，由於他不了解造成危機的真正原因，所以他的結論不是去推翻資本主義制度，建立社會主義社會，而是站在小資產階級浪漫主義的立場，企圖用道德感化的辦法來改善現實，想把資本主義社會向後拖到落后的小生產經濟去。

雖然西斯蒙第的危機理論存在着嚴重缺陷，但值得注意的是：

(1) 他最先指出了危機並不是偶然現象，而是資本主義不可分離的伴侶；(2) 他集中地批判了資本主義社會，指出它是一個充滿矛盾的社會（雖然他不了解矛盾的本質），這些矛盾必然引起危機；(3) 他激烈地反對了“調和論”，特別是薩依和李嘉圖的庸俗實現論；(4) 和他的全部學說一樣，貫徹着對勞動人民的深刻同情，因此，引起了庸俗經濟學者和一切資產階級辯護士的憤怒和攻擊。當時的經濟學者都認為資本主義社會是最合理的，因而是永恆的社會制度，而西斯蒙第用他的危機論提出了對資本主義制度的懷疑，從而對政治經濟學的進一步分析提出了任務。

二、普魯東（1800——1865年）

（1）普魯東的生平和著述

普魯東與西斯蒙第都是法國小資產階級經濟學家，但是由於所處時代不同，他們又各具特點。西斯蒙第是處在英國產業革命和法國大革命時代，他看到小生產者由於資本主義大工業的排擠和打擊下紛紛破產，因而抱着敵對的態度批判了資本主義，但他往往憧憬過去，企圖恢復宗法制的小生產形式。而普魯東則處在十九世紀三十——四十年代，這時資本主義已經大大發展了，想恢復過去已完全不可能，因此普魯東產生了新的幻想，希望能把資本主義發展所創造的條件，勉強塞進舊的所有制關係的櫃子裏去，來挽救小生產者免於最後淪為無產階級。

由此可見，普魯東一方面比西斯蒙第前進了一步，擺脫了經濟浪漫主義；另一方面他又比西斯蒙第后退了一部，把小資產階級的幻想染上社會主義的色采，並且利用這種幻想冒充真正的社會主義。

普魯東出生在法國柏桑爽的一個小手工業家庭，父親是農民也是木桶匠。他在十二歲時，父親因受高利貸的盤剝而破產，所以他對高利貸終身痛恨。

普魯東的活動可分兩個時期。1848年以前，他是一個批判家，是兩條戰線的戰士，既批判經濟主義者，又批判社會主義者，他尋求兩種對立思潮的綜合。這時他寫出了《什麼是財產》（1840年）和《經濟矛盾的體系，或貧困的哲學》（1846年）。這兩本書充分地反映了他的資產階級的两面性：一方面咒罵私有制，另一方面又崇拜私有制。他的結論是：消滅大私有制，保存和鞏固小私有制。

1848年法國二月革命以後，他提出了自己的社會改革方案。但他的方案不是改組生產，而是改組流通。

普魯東是最明顯、最突出的資產階級代表人物，在政治經濟學和社會主義思想史上占有一定的地位，如馬克思所說：“普魯東先生的功績在於他作了法國資產階級的科學解析者，這真正是一種功績，因為資產階級將是一切未來社會革命的一個組成部分。”^①

（2）普魯東的經濟理論

（一）價值論：

1. 價值論的地位：普魯東在研究“經濟矛盾”時，首先研究價值，他認為價值是整个經濟大廈的“基石”，各個經濟範疇的矛盾都是價值矛盾所決定的，因此，價值矛盾的解決，就是其他一切矛盾亦即整個社會問題的解決。

2. 使用價值和交換價值：普魯東認為，價值分為使用價值和交換價值。所謂使用價值，就是“一切自然產品或工業產品所具有的那種維持人類生存的性能”^②；所謂交換價值，就是“產品具有的互相交換的性能”。^③按照普魯東的說法，使用價值產生交換價值，也就是

① 《馬克思恩格斯文選》兩卷集，第二卷，第460頁。

② 轉引自《馬克思恩格斯全集》第四卷，第77頁。

③ 同上。

交换价值观念的起源。这个产生过程他论述如下：1.由于人类的需要超过自然界现成的东西；2.这就迫使人们去进行生产，以弥补自然界的不足；3.但是这并不是个人的能力能达到的，谁也不能生产他自己所需要的一切；4.因此这个单独的人就向别人——“在各劳动部门工作的同事”建议：请他们把所生产的产品的一部分让给他，而他把自己所生产的一部分产品给予他们，进行交换。于是从对使用价值的需要中，产生了交换和交换价值来。

普鲁东上述理论的错误在于：

第一，他把交换看成是人们有意识的协商建议的结果，而不把交换看成是随着生产力发展必然产生的客观经济现象。这完全是唯心主义的解释。

第二，他一方面脱离历史和阶级而空洞地、抽象地谈论需要；另一方面他不了解生产和需要的辩证关系，简单地认为需要先于生产，需要产生生产。

第三，由于他抽象地理解需要，因而认为首先是生产日用必需品，然后才生产奢侈品。对此马克思曾批判过：“如果硬说由于所有劳动者的一切需要都已满足，所以人们才创造了更高级的产品和从事更复杂的生产，那就是撇开阶级对抗，颠倒整个历史的发展过程。”^①

第四，他是从需要中引出交换和交换价值的。但需要有两种，一种是不通过交换来满足的需要，另一种是要通过交换来满足的需要。可见不能从前一种而只能从后一种需要来推出交换和交换价值。他也是这样作的。但后一种需要本身就包括着交换。这样的推论就成了从交换推出交换，在逻辑上是一种循环反复。

此外，普鲁东还认为价值分为使用价值和交换价值，两者是相互制约、相互排斥的，它们之间的矛盾就是价值本身的矛盾，这个矛盾表现在：使用价值的增长会引起交换价值的下降；反之亦然。并且他还进一步指出：使用价值很高的商品，如果数量太多，它的交换价值

① 《马克思恩格斯全集》第四卷第104页。

仿佛可以降到零；反之，使用价值为零的商品，如果特别稀少，它的交换价值仿佛也可以提得很高。就这样他把供求关系变动而形成的价格波动曲解成使用价值和交换价值的矛盾，即价值本身的矛盾，并认为这是他的伟大发现。

他的这个价值矛盾的观点，同样是错误的：

第一，我们知道，商品有二重性：价值和使用价值。价值和使用价值的对立是商品的矛盾。普鲁东却把商品的一个要素，矛盾的一方——价值分解为使用价格和交换价值，这样就把商品的真实矛盾变成了价值观念的虚构的矛盾了。

第二，由供求关系影响的只是商品的价格，而普鲁东却认为受供求关系影响而上下波动的是交换价值，这就把价值和交换价值混同了。

第三，普鲁东认为单纯的数量可以引起价格的上下波动，这也是不正确的。单纯的数量是不能引起价格的波动，而是靠供应和需求的关系的影响。同时他认为那些使用价值等于零但特别稀少的商品的交换价值可以无限高的看法也是错误的。因为使用价值是价值的物质承担者，虽然商品的使用价值不与价值成比例，但没有使用价值的东西则就没有价值。可见商品的使用价值是不会等于零的。

3. 构成价值或综合价值：

按普鲁东的说法，价值分为使用价值和交换价值，前者是正题、肯定；后者是反题、否定，它们的综合就是合题，组成构成价值或综合价值。其公式如下：

$$\text{价值} \left\{ \begin{array}{l} \text{使用价值} \\ \text{交换价值} \end{array} \right\} \text{综合价值}$$

但是，这一综合是如何进行的呢？

普鲁东把社会财富比做化学上的合成物，认为象化学元素只有按一定比例化合物质一样，社会财富也要求按一定比例配合。如果比例遭到破坏，多余的部分便不是社会财富了。而只有各种财富元素按比例组合成为社会财富时，它们才成为综合价值。

各个财富元素又是如何进行化合的呢？普魯东认为是在交换中进行的，交换把整个财富元素按比例化合成统一的社会财富。凡是纳入交换的产品，合乎社会财富比例的就是综合价值，没有纳入交换的产品，则成为“非价值”的东西。由此他得出结论：交换有好的方面和坏的方面，交换在把商品变成综合价值，从而使商品进入社会财富的构成中时，表现了它好的方面；但交换又把那些没有纳入交换的产品，因而没有成为社会财富的产品贬为无用之物，这是交换的坏的方面。因此他认为必须保留交换好的方面，消灭坏的方面，把交换组织成使商品全部实现，从而变成综合价值。

普魯东又认为，虽然财富元素按比例组成社会财富的过程是在交换中进行的，但是社会财富的生产和创造力是在交换范围之外，这种力量就是劳动。所以他自称是劳动价值论的拥护者。在他看来，只有在所生产的使用价值进入财富的构成中，即所生产的使用价值是社会所需要的条件下，价值才由劳动决定。

以上看出，普魯东又产生了新的错误，一方面他所說的财富元素的正确比例是由交换所造成，这是不正确的。交换根本不会造成比例，它只能造成供求关系的状态。同时他所說的在交换中一些财富变成价值一些财富变成非价值也是荒谬的，因为在交换中确定的只是市场价格，有时高有时低于价值，个别情况下才相等，这里他又用市场价格来代替价值。另一方面他认为劳动会造成比例，这也是错误的。因为在私有制条件下，生产是盲目无政府状态的，这样使供求关系经常变动，从而决定了整个社会的生产和流通不可能有比例性。

（二）国民银行理论：

普魯东从他的价值论出发，认为一切商品只有都能得到销售，才能变成价值。为了完成这个任务，他建议按下列条件创办一个国民银行或称交换银行：1. 银行接受交给它的一切商品；2. 银行确定这些商品的价值，并发给标明这些价值的凭据；3. 凭据的持有者可以购买他所需要的任何其他商品。照普魯东的看法，国民银行在商品方面所起的作用，应该和发行银行在金银方面所起的作用一样。发行银行收受