

2008

(第1卷)

公共管理论坛

GONGGONG GUANLI LUNTAN

主 编 王义保

副主编 许 超 周云圣

中国矿业大学出版社

2008

(第1卷)

公共管理论坛

GONGGONG GUANLI LUNTAN

主 编 王义保

副主编 许 超 周云圣

中国矿业大学出版社

内 容 提 要

本书为公共管理专业论文集。全书由六十余篇论文组成,分为五个部分:政治理论、公共行政、经济与管理、法律与道德、教育与科技。各篇论文论点创新、鲜明,论据充分,文风严谨、求实。

图书在版编目(CIP)数据

公共管理论坛. 2008. 第1卷/王义保主编. —徐州:

中国矿业大学出版社, 2008. 8

ISBN 978 - 7 - 5646 - 0020 - 4

I. 公… II. 王… III. 公共管理—文集 IV. D035-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 120828 号

书 名 公共管理论坛. 2008. 第1卷

主 编 王义保

责任编辑 关湘雯 齐 畅

出版发行 中国矿业大学出版社

(江苏省徐州市中国矿业大学内 邮编 221008)

网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com

印 刷 徐州中矿大印发科技有限公司

经 销 新华书店

开 本 787×1092 1/16 本册印张 15.5 本册字数 387 千字

版次印次 2008 年 8 月第 1 版 2008 年 8 月第 1 次印刷

总 定 价 60.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

《公共管理论坛》编委会及本书主编人员

编委会人员

主 任 郑易平

委 员 (以姓氏笔画为序)

王 峰 王义保 史云秋 许 超
刘雪凤 周云圣 赵入坤 施向峰

本书主编及参编人员

主 编 王义保

副主编 许 超 周云圣

成 员 霍明帅 张 华 王华涛
凌 营 赵锦凤 王芳芳
王 磊

政 治 理 论

- 1 游 霞 刘虹君/论《君主论》的政治思想及其影响
- 4 贾 鲲 凌 营 王 博/孙中山民权政治思想述评
- 7 申 瑞/浅析密尔的代议制政府思想
- 10 刘虹君 游 霞/和谐社会建设中的公平问题思考
- 14 李婷婷/老子无为思想对构建和谐社会的启示
- 17 刘雪玲/关于孙中山民权思想的思考
- 19 蔡丹纯/论当代政治伦理化的评价视角及价值取向
- 22 张 丽/论儒家伦理思想及其现代意义
- 25 徐 洁/浅谈我国私营企业家的政治参与
- 29 许功铭 齐宪涛 赵石强/论利益集团对政府决策的影响
- 33 张自谦 王华涛/论进一步完善我国人大的行政监督职能
- 36 赵 斌 尹 红/英美文官制度发展与改革的比较分析
- 39 齐宪涛 许功铭 赵石强/从联邦与州的分权看美国联邦制
- 42 乔平平 刘丽君/论美国的利益集团及其对政治的影响
- 46 郝 倩 孔令振/传统专制主义政治下的农民起义思考
- 49 郭兴甫/关于公共政策制定过程中公众参与问题的思考
- 52 姜 翠/传统儒家思想对现代管理活动的启示

公 共 行 政

- 56 庞小艳 汤敏丽/政府改革视域下的非营利组织发展探究
- 59 刘 晨/论社会公正意义下的公共政策
- 62 孟 然/浅析“乡财县管”对基层政府的影响
- 66 李亚平 韩文娟/从公共政策角度看我国血液制品政策之两难
- 69 张明星/浅析我国乡镇政务公开存在的问题及对策
- 73 凌 营 贾 鲲 王 博/关于免除城市义务教育学杂费政策的思考
- 76 石 岩/论电子政务视角下的廉洁政府建设
- 80 苏小龙 王 洋/中美商务部职能的比较分析
- 83 田倩倩 徐铭阳/以踩踏事件为例谈公共安全政策执行问题
- 86 刘 葱/论我国国家助学贷款政策实施中的问题及对策
- 89 王华涛 张自谦/从地方保护主义看公共政策执行中存在的问题
- 93 徐铭阳 田倩倩/以嘉兴为例谈我国排污权交易的公共政策问题
- 97 徐文勇/关于我国廉租房政策的思考
- 100 崔宇辛/中外行政咨询制度的比较及启示

论我国七次政府机构改革的问题与路径选择/尹 红 赵 斌	104
我国行政咨询系统的问题及对策研究/郭随磊	107
中美行政监察体制的比较及启示/马 威 刘 航	110
我国政府绩效评估存在的问题及对策研究/王 博 凌 营 贾 鲲	113
经济与管理	
论城市教育债务问题的由来与化解/毛小平 唐 辉 段振强	116
浅析房价上涨的原因及政府对策/沈静涛	119
构建我国征地补偿制度的新模式/李凌勃 周云圣	123
论“空巢村”新农村建设的路径选择/王 娜	127
试析“以人为本”在现代企业文化中的运用/闫立坤	130
旅客列车晚点救济途径初探/王 婷	133
略论建筑行业农民工工伤保险问题存在的原因及对策/李成刚 刘晓芳	136
关于进取性有机终身劳动保障制度的思考/王 磊	139
我国城市流浪乞讨人员管理过程中的问题及对策/戈春明	142
论我国政府在房地产市场中的作用/叶庆宝	145
论社会主义和谐社区构建中的问题及对策/杨红梅	149
论韩国的新村运动及其启示/韩文娟 李亚平	152
论我国新型农村合作医疗体制的完善/赵锦凤	155
论类型化经营策略与美国电影产业生态/李春强	159
试析当前我国失业问题的困境与出路/赵有旭	163
论我国制造业产品内国际分工的影响因素及对策/徐 璐	166
政府危机管理研究述论/郑胜男	169
旅游管理中的景区游客满意度的调查研究/罗 希	172
我国金融混业经营的经济解释及趋势分析/李 帆	179
法律与道德	
论城市管理行政执法的两难问题/周泓州	182
城市管理暴力执法问题分析及对策/刘明明	186
试析暴力执法与暴力抗法的成因及对策/张莹莹	189
关于我国传统诚信思想的思考/万桂霞	192
由禁止“师生恋”引发的公共政策问题思考/赵石强 许功铭 齐宪涛	195
浅析国际环境正义运动/朱培华	198
官员出国培训问题刍议/刘丽君 王秀岗	202
论我国传统管理思想中的人性观/叶玉宝	206

目 录

公共管理论坛 2008·第1卷

209	张 毅/浅析我国传统文化对家族企业管理的影响
	教育与科技
212	杜 林/论高校校园媒体在校园文化建设中的作用
215	张仲尧 刘传平 何 康/多元文化下增强大学生“自我免疫力”的对策分析
218	钱济国/论新世纪高校教学管理
220	周 欢/论互动在课堂教学中的意义与作用
223	王秀岗 乔平平/规避国家助学贷款风险的若干思考
226	李素琴/略论先秦“寡、少”之辨
229	张仲尧 张 婷/关于农村家庭教育投资问卷调查的报告
234	相国庆/学生思想政治教育的主题是爱国主义
237	钱济国/浅谈测控专业的建设及其管理

论《君主论》的政治思想及其影响

游 霞 刘虹君

马基雅维利被人们视为伟大的政治家、思想家和近代资产阶级政治学说的奠基人。《君主论》是他的代表作,对整个政治思想史的发展有巨大的影响,是现代领导学奠基之作。从作者所处的时代背景出发,对研究《君主论》的主要内容和马基雅维利的政治思想及其影响具有较大的理论意义。

一、《君主论》的写作背景

尼可罗·马基雅维利 1469 年 5 月 3 日出生于佛罗伦萨的没落贵族家庭。他曾供职于佛罗伦萨共和国军事外交十人委员会,做了多年的秘书。在这期间,他曾先后三十多次出使西欧诸国。在出使中,与法国的统一、王权的强大和国家的强盛相比,意大利的四分五裂和政权的衰败给他带来极大的冲击。因此,他认为意大利要实现统一,必须要有一个强势的君主,通过君主的权势,才能实现国家的统一和祖国的繁荣昌盛。同时,出使各国的游历丰富了他的阅历,提高了他的政治素养,为他日后著出《君主论》打下了良好的基础。

12 世纪中叶,在意大利境内出现了最早的资本主义萌芽,并兴起了崭新的社会政治组织形式,即城市共和国。这些共和国各自进行城市分治,其主要精神是自由与共和。由于这些新兴的组织形式触犯了当时以德意志为代表的罗马帝国的封建政治统治和教皇的权威,再加上法国和西班牙这两个强大敌人的入侵,使得意大利分裂成了几个城市国家,即米兰公国、威尼斯共和国、佛罗伦萨共和国、那不勒斯共和国和教皇属地。

14~16 世纪,资本主义不断壮大发展,意大利进入了资本主义的航道。但是当时的意大利正处于四分五裂的状态,随时有可能土崩瓦解,这严重制约了资本主义经济的发展。同时封建的政治统治和强大的外敌入侵,使意大利的社会矛盾不断激化和上升,最后导致经济持续衰退、国家分裂扩大、战争不断。岌岌可危的意大利政权激发了马基雅维利的民族意识和爱国热情,他渴望早日结束这种状态,实现祖国统一,而只有一个强有力的君主专制统治才能恢复社会秩序,繁荣社会经济。于是他把希望寄托在载有他政治思想的《君主论》上,并把它作为向当时在位的洛伦佐·美第奇献计献策的礼物。

二、《君主论》的主要内容

《君主论》一书是马基雅维利为献给当时佛罗伦萨的统治者洛伦佐·美第奇而写的。他曾说过:“在这本书里,我尽可能深入地探索‘权术’问题,讨论什么是王国,王国有哪些种类,讨论了君主们如何夺得王国的政权,如何维持政权,又怎样丧失了政权……”

(一) 军队和法律是权力的基础和保障

马基雅维利在《君主论》中告诫君主:所有的国家,其首要的基础便是良好的法律和良好的军队,意思即军队和法律是权力的基础和保障。

(1) 国家军队是权力的坚实基础。马基雅维利热切希望意大利建立属于自己的国家军队。他认为长期使用雇佣军使意大利不但没有统一,而且不能抵御外敌,因此遭到法国和西班牙的掠夺和摧残。而与雇佣军相比,外国援军更危险。因为外国援军有组织、有纪律,战斗性强、精神团结、力量强大,他们一来就“注定了毁灭”。如果没有自己民族的强大武力作为后盾,是统一不了四分五裂的意大利的,就更别提抵抗外敌入侵与强大的国家抗衡了。国家军队建立起来以后,君主不但要精通还要掌握军事,必须确保军队忠于自己,使自己是军队的唯一统帅,只有这样才能真正地树立君主的权威、才能武装国家、保卫政权和人民。

(2) 法律是权力的有力保障。在《君主论》中,马基雅维利并没有直接阐明法律对于巩固和维持政权的作用,但是他提到对于要牢固掌握新征服的国家,就要做到“不要变更它们的法律和赋税”,“保持着他们原先的状态,风俗习惯也别无二致……他们能很容易地和平共处”,好的法律能够使国家繁荣昌盛和强大起来。因此,就君主和国家政权而言,法律是一个最强有力的保障。

(二) 君主无道德论

马基雅维利在《君主论》中主张:为达目的,可以不择一切手段,目的总是为手段服务的。在他心目中,为了达到自己的政治目的,摒弃道德、施展权术、不守信以及必要时采取残暴手段的君主才是理想君主。这就是他著名的君主无道德论。具体有以下三个观点。

(1) 慷慨和吝啬。“贤明之士宁愿承受吝啬之名……追求慷慨之誉必然招致贪婪之名”。英明的君主不会介意吝啬之名,因为吝啬伴随的是节俭。如果注重节俭,国家财政才会充实,国家财政用来抵挡外敌入侵的同时,还能为人民服务,这样就能保证社会长治久安。

(2) 狮子和狐狸。马基雅维利在《君主论》中分析君主应当如何守信时,提出了著名的狮子和狐狸的比喻,“一位精明的统治者就不能、也不应信守诺言”。作为君主就必须欺世盗名,运用权术计谋的同时让人民对他深信不疑,越是效法狐狸就越能获得巨大的成功。

(3) 残酷和仁慈。君主应该让人们认为他是仁慈的,而不是残酷的,这样人民就会拥护爱戴君主。如果君主万不得已,必须采取铁腕政策和残酷手段,就应该无视残酷的恶名,让人们敬畏他、害怕他,从而顺从他。但是君主一定要避免人们的仇恨,因为仇恨会转化成愤怒和反抗,然后威胁到君主的权威,给君主的统治带来麻烦。因此君主在执政的时候就不能不心怀仁慈、恩威并施,让人们既怕又爱。

(三) 政权巩固

在《君主论》中,马基雅维利在君主巩固政权上有三个主张:一是君主形象,二是君民关系,三是提拔人才。

(1) 君主形象。马基雅维利认为,人民对于君主的好感取决于君主的政治形象。虽然英明的君主是不会介意外界的评价的,但是良好的形象更容易赢得人民的信赖和支持。君主在人民心目中的形象应该是既让人爱戴又让人畏惧的,如果不能两者兼备,就选择孔武有力的形象,因为“被人畏惧比受人爱戴更为安全”。

(2) 君民关系。马基雅维利认为使人民获得满足、心情舒畅是君主必须做的最重要的事情之一。君主应该与民同乐,体验民情。当君民关系良好、团结一致的时候,外敌就难以从内部入侵,从而减少威胁,达到巩固政权的目的。

(3) 提拔人才。英明的君主会注重选用大臣,会避开献媚者而获得忠告,从而能做出明智的决策。除此之外,大臣还影响着人们对君主形象的感知。人们对于君主才能的初步猜

想,往往是通过观察他身边的臣子们,如果这些人颇有才能并且忠心不二,君主就堪称明智,因为他能够辨才识能并且能让他们忠心耿耿。

三、马基雅维利的政治思想及其影响

西方学者称马基雅维利是“政治学之父”,“国家学说的创始人”。作为近代资产阶级政治学说的奠基者,他运用实证主义的方法论分析政治现象,使政治学说摆脱了伦理道德和封建神学的束缚。

(一) 政治与道德分离

国家和权力是马基雅维利研究的核心,要实现国家的利益就需要强大的君主和强有力的统治。马基雅维利从政治出发,也以政治为归宿,伦理道德不再是最终目的和终极意义,从此伦理道德从属于政治学说。马基雅维利否定了古希腊以来思想家在伦理道德基础之上研究的政治学说,揭示了权力的本质,创立了以国家权力为中心的政治观,从而为近代资产阶级政治学说开拓了道路。

(二) 政治脱离神学的束缚

马基雅维利认为,宗教是满足信仰的需要,“君权神授”是想象的产物,不是政治思维的结果;国家是实现社会和人民需求的权力机构,君主是“人民的君主”。人是自私并且永不满足的,人们渴望生活稳定、财富丰足,只有国家能够提供这样的条件。教会占领了大量属地,严重阻碍了意大利的统一和发展,必须将权力交还给国家君主。君主只有拥有足够的权力才能遏制教会侵占领地的分裂行为,统一意大利,建立强大的集权制国家。

“君权神授”认为上帝不仅是国家的缔造者,还是道德的根源,宗教信仰要求君主具有美好的德行。马基雅维利在破除教会对国家权力影响的同时,还使政治脱离了神学的束缚,提出君主无道德论,必须把国家利益放在首位。

(三) 实证主义的方法论

《君主论》的写作特点是实证主义的方法论。马基雅维利的政治思想是基于他的知识和经验,观察总结诸多国家的兴盛衰亡而得出的结论。他利用对西欧各国的了解,借鉴各国的经验教训,联系当时的时代背景,从实证出发总结出意大利长期分裂割据、政权不稳定的原因。同时他在书中列举了大量的历史事实,归纳出君主如何夺得、维护以及失去政权的原因,从而提出君主在治理国家时应该吸取的经验教训和统一意大利、维护意大利政权应该采取的措施。他用事实论证了他的政治学观点,开创了新的政治学研究方法。

在近代政治思想史上,马基雅维利是第一个用人的眼光观察国家、社会和政治的人。正是从他的《君主论》起,政治学的分析将重心转移到国家和权力上,政治学研究者开始用实证主义的方法论研究政治问题。

马基雅维利不仅是文艺复兴时期的巨人,也是意大利历史上有名的爱国主义者和人文主义思想家。他第一个提出近代国家的基本观点,是近代资产阶级政治学说和国家学说的先驱。《君主论》在西方政治思想史上具有划时代的意义,它不仅使政治学说摆脱了伦理道德和封建神学的束缚,还开创了实证主义的方法论。因此我们应该认真研读《君主论》,从实际出发,客观地分析当今纷繁复杂的政治问题。马基雅维利的《君主论》和他的政治思想作为人类文明宝贵的精神财富,仍将是政治家、外交家和学者讨论的话题。

孙中山民权政治思想述评

贾 鲲 凌 营 王 博

孙中山先生创立并不断完善的民权政治思想是一部与时俱进的中国式民主政纲,其内容要素虽然浩繁庞杂,但其理念内核却始终未曾偏离“中国式民主国家的构建”这一中心指向。在中华民族自强图存的革命时代,曾有无数仁人志士就“中国式民主国家的构建”这一问题展开论述,孙中山先生的可贵之处在于,其民权政治思想能够伴随民权革命的发展而不断演进,并最终经历了一个由传递理想到回归现实、进而升华再造的完美历程。

一、传递理想——孙中山对中国式民主政纲的探索

孙中山先生并非民权政治思想的首创者,但却是将这一政治思想真正引入中国政治实践的第一人。从1894年兴中会成立到1913年二次革命的失败,孙中山先生初步创立了以自由民主论、全民政治论、革命程序论、五权宪法论、地方自治论为基本内容的早期旧民权主义政治思想,并以此为理论武器,领导中国人民取得了辛亥革命的伟大胜利。

早期旧民权主义政治思想是一种充斥革命理想主义的政治思想。早在1894年兴中会创立之初,孙中山先生就高举“驱除鞑虏、恢复中华、创立合众政府”的革命战旗,将斗争的矛头直指中国封建势力的形式代表——清王朝,其一切行为的目标都在于“使其四亿人民的力量奋起并永远推翻清王朝,然后将建立共和政体”。革命的诉求符合近代中国的发展趋势,但革命的激情可以引导革命自身走向胜利,却不足以解决革命之后“中国式民主国家的构建”这一问题。此一时期,孙中山先生虽然提出了旧三民主义思想,但他对中国现实国情的认识却是极端模糊的。伴随着中国旧民主主义革命的迅速发展,孙中山先生的早期旧民权政治思想逐渐脱离了理性实践的轨道,陷入了有革命程序论却革命无程序、有全民政治论却不依赖全民参与的感性误区。1905年8月发表的《在东京中国留学生欢迎大会的演说》中,面对外界对中国民众政治素养的普遍质疑,孙中山先生甚至做出了“我们人民程度比各国还要高些”的理想化论断,而在提及革命后“中国式民主国家的构建”路径时,他又把关键问题归结为“志士的经营”,认为“百姓无所知,要在志士的提倡,志士思想高,则百姓的程度高”。由此我们不难发现,孙中山先生早期的旧民权主义政治思想实际是一种国家政体机械论和社会民主飞跃论的有机结合,其结果“不过徒救一时,是万不能永久太平的”。

早期旧民权主义政治思想亦是一种全面效法欧美理念的政治思想。中国近代社会独特的革命环境,决定了以孙中山先生为首的资产阶级革命派对欧美政治理念的推崇。长期流亡海外的人生经历,使得孙中山先生所提出的早期旧民权主义政治思想——从全民政治论到地方自治论,无一不带有欧美理念的色彩。在辛亥革命胜利之前,孙中山先生就提出,“彼将取欧美之民主以为模范”;辛亥革命胜利之后,孙中山先生又指出,“直到今日,始成共和,采美利坚、法兰西之美政,以定政治方针”。面对当时的客观环境,效法欧美之于“中国式民

主国家的构建”这一问题而言,是唯一一条现实可行的路径。但效法欧美并不等于无视中国国情,中国民权革命有其特定的历史任务和斗争对象,这就决定了中国民权革命的长期性和复杂性。辛亥革命胜利后,孙中山参照欧美革命模式,认定中国的民权革命已经完成,基于这一前提,在随后构建中华民国的初步探索中,孙中山先生以欧美式的全民政治理念提出“中华民国之主权属于国民全体”,“将全国人民名之曰国民,必其有心赞成共和而宣誓注册者,乃得名之曰国民”。显然,此时的国民既包括了真心拥护民主共和的资产阶级革命派,又包括了表面赞同民主共和的封建残余势力。就这样在异常复杂的政治环境中,以孙中山先生为首的南京临时政府缺乏对民权革命斗争对象的了解和民权革命依托主体的阶级分析,最终在与封建残余势力的妥协中葬送了中国民权革命的前程。

从兴中会成立到二次革命失败,孙中山先生的革命实践经历了一个由失败走向成功、又由成功转向失败的曲折历程,其早期的旧民权主义政治思想在传递欧美民权理想、唤醒国民革命意识等方面发挥了不可估量的作用。但是,辛亥革命的历史实践证明,孙中山先生的旧民权主义政治思想是抽象的、模糊的民权主义政治思想,实践路径的缺失必然导致其无法完成近代中国反帝反封建的革命任务。

二、回归现实——孙中山对中国式民主政纲的反思

面对辛亥革命后有“民国”无“民权”的革命困境,孙中山先生在继续领导中国革命实践的同时,对早期旧民权主义政治思想进行了极富批判性地反思,并有力地推动了民权政治思想的演进。从1913年二次革命的失败到1922年二次护法的运动失败,孙中山先生深化了对早期旧民权主义政治思想中的合理内容——自由民主、全民政治、革命程序、五权宪法、地方自治的研究,并对“中国式民主国家的构建”路径进行了符合中国国情的探索:在思想领域,他部分破除欧美理念的思维定势,明确提出“外国的民权办法不能做我们的标准,不足为我们师导”;在实践领域,他结合国情,创造了包括权能区分论在内的诸多新型民权思想,积极寻求在中国实践民权的有效路径。

后期旧民权主义政治思想是以全民主权为实践目标的政治思想。1913年,旨在维护辛亥革命胜利果实的二次革命在封建残余势力的剿杀下迅速走向失败,大批共和元勋再度流亡海外。面对革命实践的重大挫折,孙中山先生逐渐认识到,“曾几何时,已为形势所迫,不得已而与反革命的专制阶级谋妥协。此种妥协,实间接与帝国主义相调和,遂为第一次革命失败之根源”。因此,中国民权革命尚未完成,中国民权主体亦绝非是全体国民。孙中山先生修正了早期旧民权主义政治思想的若干内容,在坚决捍卫民权理念的同时,正视“中国人民久处于专制之下,奴性已深,牢不可破”的现实国情,将革命程序论真正引入革命实践,以此为依托,完善了架构于五权宪政设计之上的全民主权论,并辅之以制度化的权能区分论和系统化的地方自治论,以期完成再造共和的历史使命。尽管此一时期孙中山先生的民权政治思想依旧未能完全跳出思维定势,但其强烈的批判精神已为新民权主义政治思想的创立奠定了个体基础。

后期旧民权主义政治思想是以政党政治为实践方式的政治思想。二次革命失败后,几经改组的中国国民党逐渐成为孙中山继续领导中国革命实践的组织依托,政党政治也就自然成为孙中山后期旧民权主义政治思想的实践方式。面对纷繁复杂的国内国际形势,孙中山先生深刻地认识到国民凝聚力对中国民权革命的重要性,提出了“民权何由而发达?则从团结人心,纠合群力始”的论断。因此,具有组织性和纪律性的革命党被孙中山先生视为建

设民国的根本。尽管在政党政治的实践过程中,出现了孙中山个人效忠等矫枉过正的现象,但对于法统权威缺失、政党派系林立的近代中国政局而言,孙中山先生的这一非常策略恰到好处地解决了民权革命的领导权威问题。中国民权革命的实践证明,“中国式民主国家的构建”必须以一个强有力的政党作为其力量依托。

从二次革命的失败到二次护法运动的失败,处于革命实践低谷的孙中山先生并未放弃旧民权主义政治思想,因此,在很长一段时期内,他“还提不出明确的反帝反封建纲领,还没有想到依靠工农群众的力量,也还谈不到改造国民党,形成革命力量”。然而伴随着革命实践的逐步展开,孙中山先生对中国民权革命的认识不断深化,旧民权主义政治思想中某些重要的修正因素已经孕育着新民权主义政治思想的萌芽。

三、升华再造——孙中山对中国式民主政纲的重塑

面对二次护法运动失败前后迅猛发展的国内、国际革命形式,孙中山先生最终认识到“革命事业由民众发之,亦由民众成之”,并进而创立了新民权主义政治思想。从1922年两次护法运动失败到1925年病逝北京,孙中山先生用最后的革命实践重建了基于新民权主义政治思想之上的民权革命轮廓,并为自己赢得了无可争辩的“国父”地位。

新民权主义政治思想是一部具有划时代意义的中国式民主政纲。在最后的革命生涯中,孙中山先生不仅系统地阐述了实现民权的革命程序方略和保障民权的权能分治理论,而且为民权主义融入了联俄、联共和扶助农工的时代精神,由此缔造的新民权主义政治思想,指明了中国民权革命的实践方向。新民权主义政治思想不是对旧民权主义政治思想简单地继承修正,而是对旧民权主义政治思想的升华再造。新民权主义政治思想不仅确立了中国民权革命的奋斗目标,即“近世各国所谓民权制度,往往为资产阶级所专有,适成为压迫平民之工具。若国民党之民权主义,则为一般平民所共有,非少数者所得而私也”,“吾人今日当造成一最新式的共和国”。毋庸置疑,孙中山先生的新民权主义政治思想实现了从资产阶级民主共和思想理论到新民主主义民主共和思想理论的伟大转型,第一次在真正意义上实现了民权思想与革命实践的光辉结合,并进而勾勒出了“中国式民主国家”的雏形。

对于孙中山先生所提出的新民权主义政治思想的历史价值,也许唯有毛泽东——这位真正践行这一政治思想并领导中国国民完成新民主主义革命的开国领袖所给出的评价最为贴切,“除了谁领导谁这一个问题以外,当做一般的政治纲领来说,这里所说的民权主义,是和我们所说的人民民主主义或新民主主义相符合的。只许为一般平民所共有、不许为资产阶级所私有的国家制度,如果加上工人阶级的领导,就是人民民主专政的国家制度了”。

四、结束语

中国民权革命的历史实践表明,由于受到客观国情的限制,“中国式民主国家的构建”绝不可能一蹴而就。尽管当代中国的民主化是无可逆转的历史趋势,但如何实现中国的民主化却始终考验着当代中国国民的智慧。诚如孙中山先生所言,“人之初生,不能一日而举步,而国之初造,岂能一时而突飞?”因此“逐步前进,民权之发达必有登峰造极之一日”。渐进化的民主道路,是唯一具有可行性的中国民主化道路,亦是孙中山先生赠与后人的、最具历史价值的政治遗产。

浅析密尔的代议制政府思想

申 瑞

政治学家密尔提出的代议制理论,对西方国家的理论建设具有重大意义。他在良好政府形式的判断标准、理想政体等方面提出一系列的制度安排,但代议制的理论也蕴含着内在的矛盾与缺陷。本文通过对密尔的代议制政府是最好的政府形式、政治专业化、选举思想以及对少数权力的保护等思想做一些粗浅的思考,希望能够给人们一些微薄的启示。

一、代议制政府对“好的政府形式”的背离

理想上最好的政府形式就是代议制政府的观点,是密尔最鲜明的观点之一。他在《代议制政府》中谈到:理想上最好的政府形式就是主权或作为最后手段的最高支配权力属于社会整个集体的那种政府,每个公民对该最终的主权的行使均有发言权。但上述理想的代议制在多大程度上符合“好的政府形式的标准”仍值得探讨。

(一) 决定权才是人民行使最终权力的体现

在《代议制政府》中,密尔非常注重不同意见的表达,一个国家的每一种利益和每一种意见都能在政府面前以及其他一切利益和意见面前对自身的理由进行甚至热烈的辩护,能强迫它们所听取,或者同意、或者明白说明不同意的理由。但他却不注重人民的决定权,而是把决定权放在专业政治家手中,谈论决不会妨碍行动,如果议会了解到并承认谈论和讨论是它的本分,而作为讨论结果的行动则不是一个五方杂处的团体的任务,而是特别经过所需训练的人们的任务。所以在人民没有决定权、并且他们的意见在多大程度上会被重视又是一个永无知晓的谜的情况下,“主权或作为最后手段的最高支配权力属于社会整个集体”的目标就变得虚无缥缈。

(二) 代议制政府在多大程度上代表人民

首先,代议制政府容易偏离人民的意志。公共选择理论指出,政治行动者个人(不管是决策者还是投票者)都被自利的动机所引导而选择一项对其最有利的行动方案。就是说,代表会被自利的动机引导,从而在不同程度上偏离竞选时对民众的承诺。并且,代议制政府为贿选的产生提供了方便。通过选举和议会中的政治交易,那些具有组织才能的人可以获得活动余地,政策结果受到操纵的可能性要大些。

(三) 代议制限制了选民政治能力的提高

除了忠实顺从国家法律,民众没有其他社会权力。他们意愿的表达没有多大的实质意义,更有甚者,“权力导致腐败,绝对的权力将导致绝对的腐败”的规律也时常发生作用。就像密尔说的“对智力活动的唯一充分的诱因(这在一个世代中不过是少数几个人的情况)是智力活动的结果有被实际采用的希望”。凡是人们的行动范围受到人为限制的地方,他们的感情也就相应地变得狭隘和不健全。感情的食粮是行动;甚至家庭的事情也有赖于自愿的

照顾。使一个人不能为他的国家做任何事情,他也就不关心他的国家。从这方面来说,代议制政府就不符合密尔所说的好的政府形式的标准:好政府的第一要素既然是组成社会的人们的美德和智慧,所以任何政府形式所能具有的最重要的优点就是促进人们本身的美德和智慧。

二、政治职业化的弊端

承认在代议制实际上被视为当然的一切国家里,人数众多的代议团体不应当管理国家事务。这项原理不仅是以好政府的最根本原则为基础,而且是以有关各种事务的良好管理的原则为基础。同样的真实的是(虽然直到最近才慢慢得到承认),人数众多的议会既不适于直接的行政事务,也不适于直接的立法事务。在立法事务上,代议制议会所能胜任的唯一任务不是做工作而是使人把工作做好。它的适当职能是监督和控制政府,把政府的行为公开出来,迫使其对人们认为有问题的一切行为作出充分的说明和辩解;谴责那些该受责备的行为,并且,如果组成政府的人员滥用职权,或者履行责任的方式同国民的舆论明显相冲突,就将他们撤职,并明白地或事实上的任命其后继人。

(一) 由精英管理专业化事务的弊端

密尔的这段论述实际上是为精英政治辩护。精英政治理论认为,社会总是划分成有权势的少数人和无权力的多数人,社会资源分配是由前者所掌握的,少数人并不代表被统治的大众,政策反映的是精英的偏好、价值观和利益,而不是群众的要求;政策的变化或完善实际上是精英们的价值观变化的结果;群众对于政策是麻木不仁的,不知情的;实际的舆论导向是领袖或精英们左右群众对政策问题的意见,而不是相反。

由于代表容易被个人自利的动机引导,易产生如下弊端:权力转移的同时,意志也跟随着转移。无论有没有代议制政府的制度形式,在精英统治的政府中都有可能存在逐渐淡化人民主权的原则,并进而淡化对个人价值的认同。英国人民自以为是自由的;他们就大错特错了。他们只有在选举国会议员的期间,才是自由的;议员一旦选出之后,他们就是奴隶,他们就等于零了。在他们那短促的自由时刻里,他们运用自由的那种办法,也确乎是值得他们丧失自由的。卢梭的这段话充分表达了这种疑虑。如果不能随时随地、直接地影响着实际的公共事务,就不能把人民当成是权力的最后掌握者。

(二) 政治专业化导致人们难以控制政府

伴随着人类社会政治生活日益纷繁,较高的政治智慧在认识并处理各类政治事务中是必不可少的。当今社会,科学与技术日新月异,社会与政治结构不断分化与专门化,使某些政治决策已成为相当复杂和专业化问题,这对传统意义上的代议制政府带来重大冲击。

(1) 对代议制政府而言,政治专业化所引起的最直接的后果,即是在政府行政过程中,民意代表性降低,代议制民主的局限性与公民要求普遍参与政治的矛盾日益明显。

首先,社会事务日益复杂,对代理人处理行政事务的专业能力要求也越来越高,智力条件较低的大众群体很难对行政行为进行精确有效的控制与监督。例如我国政府已经历多次政府机构改革,仍没有走出再改革再膨胀的怪圈,其中固然有相当多积重难返的体制性因素,但社会经济生活变迁以后,行政专业化要求越来越突出,行政机构不可能回到从前的规模与程序。

其次行政事务日趋繁杂,行政机构膨胀以后,官僚体系内部的一套“潜规则”使得代议制政府必须按照官僚自身的程序行使权力,人民无法完全地掌握行政机构内部的流程。在行

政机构不断膨胀、行政人员不断增加的情形下,要在行政过程中比较完整地实现民意,是一件相当困难的事情。

再次,行政专业化也预示着行政机构的影响力大为增强,政府管制行为可以遍及社会的每个角落,公民能时刻感受政府约束力的存在。虽然管制并不等于约束,并且管制最终可能有利于公共利益,但是大量管制行为的存在显然是与经典代议制政府理论的原则不相符,与代议制政府原理相悖离的。

(2) 在政府广泛干预和管理社会经济事务的今天,议会的立法任务与立法功能之间的矛盾也日益加深。行政机构的权力自然扩张,迫使立法机关在很多方面做出让步,由政府直接创制议案,经议会通过制定法律的现象越来越普遍了。并且由于行政事务的多样化、专业化,已经不可能将所有的立法事务和政策性监督事务都交给国会。

三、密尔的选举权思想

密尔在《代议制政府》中提出,在普及选举前必先普及选举;更聪明、有道德的人、接受了高层次教育的人以及拥有更多财产的人应该有两票或者多票选举权;男女应该有平等的选举权;主张无记名投票等。密尔的这些观点有其合理性,但也有不足之处。

(一) 代议制度的运行有赖于选举,选举制度并不能保证人民选择到自己真正的代理人

公共选择理论学派认为,选举是在代议制这一政治环境中进行的,由于这种政治环境存在不完全性,如信息的不完全性、公共物品组合的不完全性、选民权力的不平衡性以及投票人的短见效应等,导致政治市场中的选民理性而无知,政治家理性而自利,现实中民选议员或代表并不代表选民的利益而只代表个人或利益集团私利的事例屡见不鲜,而且这样的议员可以竞选连任,在一些国家议员已经成为一种职业。由此可见,公民投票选择的代理人并非一定是公民利益的真正代表者。

(二) 密尔复票制的弊端

(1) 选举权的设置有失公正。人们就不会想到要把选举权给一个不会读的人,正如不会想到要把选举权给一个不会说话的孩子一样;排除他的也就不是社会,而是他自己的懒惰。不管怎样,我认为领取教区救济应绝对取消选举权资格,这是基本原则所要求的。选举权作为代议制的基础,其公平与否主要体现在选举权的广泛性和权利的真实性。平等是资产阶级所推崇的,这种对选举权范围的设置无疑与资产阶级的平等、公平背道而驰。

此外,由密尔代表的资产阶级理论家在选举理论中提出了复票制度,即受过大学教育的人可以有两票选举权。他认为,这样可以解决国民因智力不足而在选举中占优势后会阻碍社会的进步。其实,这一理论用公民受教育程度来设置选举权,忽视了造成这种差别的根源。教育上差距的根本原因不在于这些人们的懒惰,而在于教育资源的稀少与垄断,在全体国民受教育权利不平等的前提下谈复票制度,其合理性应受到质疑。另外,由于无法接受教育的人往往经济地位也低,这在无形中排除了部分穷人的权力。

(2) 参与公共事务的能力更多是在实际经验中获得,而不仅仅是因为受教育程度以及地位的高低,这一点可以从古希腊城邦的公民参与政治事务的广泛性得到证明。可以说密尔把教育程度对政治判断的合理性估计过高。如果说在从古代到密尔的时代的教育尤其是高等教育主要是精英教育,具有较高文化水准意味着较高的社会地位及较高的参与能力,那么在国家尚没有能力普及教育的时代以教育水平为标准来设置选举权尤其不当。

和谐社会建设中的公平问题思考

刘虹君 游 霞

党的十六届六中全会审议并通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》对社会主义和谐社会及其与之相关的社会公平问题进行了精辟的论述和阐释,具有重要的指导意义和实践价值。在新的历史时期,我党顺应时代的潮流,正确地提出了树立科学发展观和构建社会主义和谐社会这一新目标、新要求。

一、和谐社会的公平属性

“公平”指公正、平等地对待别人,以及希望被别人及社会公正、平等地对待。公平是构建社会主义和谐社会的内在要求。没有公平,就没有真正的和谐社会。公平是任何社会的秩序基础,是社会和谐的根本保证。放弃公平,忽视社会的公平建设必然导致社会利益结构的失衡,引起社会的不和谐,并最终破坏社会的稳定和秩序。

二、目前我国和谐社会建设中存在的不公平现象

构建社会主义和谐社会是解决当前影响社会和谐的突出矛盾和问题的迫切需要。我国社会总体上是和谐的,但也存在不少影响社会和谐的不公平问题,主要表现在收入分配不公平、受教育不公平、社会保障制度不公平等方面。

(一) 收入分配不公平

收入分配不公平通常表现为贫富差距,也就是阶层差距,即不同收入人群之间的收入差距。贫富差距拉开的直接的结果是社会贫困问题的突出和社会公平问题的凸现。在多数人收入水平都有较大提高的同时,反映贫富差距的指标(基尼系数)上升很快,意味着分配不公现象的出现。改革开放以来,中国的基尼系数迅速提高,已经突破了国际公认的警戒线。城镇不同收入阶层居民之间的收入差距不断扩大,不同收入阶层收入增速呈阶梯式格局。财富积累的“马太效应”正逐步显现,穷人越穷、富人越富的状况加大了缩小贫富差距的难度。越来越严重的贫富差距,对于社会稳定是极大的威胁,能否正确看待这一问题关乎国计民生的大事。

利益的均衡并不是利益的平均分配,而是按社会各个利益主体都能接受的方式和规则进行资源的配置和利益的平衡。在现阶段,人们对利益的占有必然与自己在利益形成过程中的贡献相对称;但同时,整个社会的利益结构也必须与现代社会的文明程度和核心理念相一致,从而使社会各阶层感觉到合情合理,如果各阶层之间出现了利益矛盾,社会应该能够及时地加以协调和化解。

(二) 受教育的不公平

受教育不公平的原因如下:① 政府公共职能的缺失,义务教育是纯公共产品,让所有适龄儿童享受优质的义务教育是政府的职责所在,义务教育阶段的经费应该由政府全部承担,