



何絳波 黄晓京 著

通往社会科学的前沿

——社会学的探究

四川人民出版社



66764

何 维 凌 黄 晓 京 著

通往社会科学的前沿

——社会学的探究

责任编辑：安庆国

封面设计：盛寄萍

通往社会科学的前沿

何维凌 黄晓京 著

四川人民出版社出版(成都盐道街三号)

四川省新华书店发行

内江新华印刷厂印刷

开本850×1168毫米 1/32 印张8.75 插页2 字数191千

1987年3月第一版 1987年3月第一次印刷

书号：3118·306 印数：1—3,300册

定价：1.78元

DH98/16

序 言

本书旨在介绍社会学的内容、方法和意义。然而，面对浩瀚的卷帙，恐怕谁也不敢奢望，靠十数万言便可概括社会学的全部内容。我们只有采取重点突出的办法，作些许尝试。

按书名，“社会学探究”应直接针对社会学这门学科所探索和所研究的对象。不过我们还给了它另一层涵义：对社会学本身的探索和研究。

在我国，社会学作为一门学科，对它的系统研究曾经中断近三十年之久。但有关社会学内容的研究工作其实从未中止过，至少它所涉及的主要课题，不断地被人们所注视，并从各种角度、以各种方式提了出来。因此，对社会学的“禁令”一旦解除，很快就引起了非常广泛而热烈的反响。短短几年，就做了大量工作，造成我国社会学发展的极有利的态势。

然而，认真回顾一下，不难发现，这几年的工作主要集中在两个方面。一是为接上世界上社会学传统的“茬口”，为弥补近三十年的“空白”，在理论上、基本概念和方法上，进行大规模的“引进”。二是在缺少有关社会学诸多方面的统一认识时，从事比较易于进行的工作，即实际的调查研究。这两方面工作的重要性 and 成绩自不待言。但是，应该指出，与此同时人们忽视了系统的理论研究和学科本身的开拓性工作。甚至对

社会学产生误解，以致一片开阔的理论领域竟无人问津！因此，我们想借助本书提出一些自己的粗浅看法。

本书围绕着一个中心问题展开讨论：社会学是否应该有自己的科学体系；如果有，则应该怎样建立。我们认为关键在于“方法”，因此，以“方法”为线索提出两个具体问题：社会学应该如何进行观察，如何进行思考；应该如何进行分析，如何进行描述。

对于第一个问题，本书提出“社会学洞察”这一概念。认为从事社会学研究工作，无论是理论上的还是应用上的，水平的高低关键在于“社会学洞察”，这是社会学领域内的思想方法问题。本书以较大篇幅专门论述“社会学洞察”，并自始至终贯穿这一概念。

对于第二个问题，本书提出：必须充分认识到当代科学方法的重大意义，充分认识到它们对社会学研究的重大影响。着重介绍各种新的科学方法怎么才能有机地、切实地引入社会学研究，并成为它的科学体系的重要组成部分。本书尝试以科学方法对社会学的具体内容作初步分析和展开。

Г. В. 普列汉诺夫曾经写道：“人类社会的科学能够而且应当变为象自然科学同样严密的科学”^①。我们希望能为此点燃一支小小的烛火，以衷心的祝愿，迎接社会学喷礴欲出的旭日。这也是我们奉献给读者，特别是这一代关心国家和社会的广大青年读者的一点儿心愿。

笔者谨识

1984.1.16.

① Г. В. 普列汉诺夫《哲学选集》，莫斯科1966年版第1卷第537页。

目 录

第一章 总论：什么是社会学	(1)
§1.1 引言.....	(1)
§1.2 社会学的渊藪.....	(2)
§1.3 社会现象和社会学的选择.....	(7)
§1.4 选择的结果——社会学研究对象或素材的特征.....	(17)
第二章 社会学洞察	(25)
§2.1 什么是社会学洞察.....	(25)
§2.2 社会学洞察的三原则.....	(28)
§2.3 社会学洞察中的四特征.....	(37)
§2.4 社会学范式小议.....	(44)
第三章 社会学的学科地位和结构	(51)
§3.1 寻求社会学学科地位和结构的逻辑主线	(52)
§3.2 无知和有知，已知和未知	(57)
§3.3 知识体系-科学体系-社会科学体系中的社会学	(64)

§3.4 社会学学科体系的结构	(73)
第四章 社会学的研究方法	(82)
§4.1 研究方法概述——广义方法和狭义方法	(82)
§4.2 社会学通行的研究设计一览	(89)
§4.3 当前社会学通用的主要研究方法简介	(94)
§4.4 尺度、信度、效度和限度	(99)
§4.5 异军突起的新思路和新方法	(105)
第五章 西方社会学之林	(113)
§5.1 社会学的古典传统——唯科学倾向和整体 观点	(115)
§5.2 独立的专门化社会学	(120)
§5.3 形形色色的现代社会学理论	(124)
§5.4 “人本”的社会学——符号相互作用论	(139)
§5.5 西方社会学理论之林的启示	(143)
第六章 微观社会学	(147)
§6.1 微观与宏观——两个尺度的“统”与“分”	(147)
§6.2 微观关系及其结构特征的描述	(151)
§6.3 微观社会过程中的“有序”与“无序”	(156)
§6.4 微观社会机制——选择与调节	(163)
§6.5 简短的结语	(168)
第七章 宏观社会学	(169)
§7.1 宏观社会现象与宏观社会学	(169)

§7.2	宏观社会的微观动因——宏观变项的微诠释	(173)
§7.3	宏观社会系统概观——结构和功能分析	(178)
§7.4	社会分层	(185)
§7.5	社会流动	(190)
§7.6	社会控制与调节：稳定性、超稳定性与宏观决策	(194)
第八章	演化社会学	(205)
§8.1	社会变迁的社会学综述	(205)
§8.2	社会的演化——无序和有序，简单与复杂	(217)
§8.3	社会系统的自组织过程——耗散结构的形成与机制	(225)
§8.4	社会系统的演化全程及社会演化动力学方 程简介	(234)
第九章	中国社会学：回顾与展望	(241)
§9.1	社会学“中国化”——两大选择	(241)
§9.2	早期中国社会学（十九世纪九十年代—— 五·四运动）	(246)
§9.3	第二期中国社会学（五·四前后—— 三十年代）	(251)
§9.4	第三期中国社会学（三十年代中——一九 四九年）	(255)
§9.5	新时期的中国社会学：现状与未来	(262)
后 记		(268)

第一章 总论：什么是社会学

——一个难以回答又必须回答的问题

§1.1 引言

社会学是当代很时兴的一门学科。各方面的人士随时都可以出来说几句有关社会学的话，都可以认为自己从事的工作关系到社会学的研究，这是很自然的事。因为社会学研究，顾名思义，所涉及的一定是社会现象，一定和社会上发生的种种事件有关。因此，社会学的研究领域既可以沿着历史的线索追溯

上去，又可以朝着社会现实的各个领域扩展开来。

然而，和社会学有关的种种工作是一回事，真正作为一门学科的研究工作又是一回事。就学科本身而言，有专门研究、专门论著以及专门从事传授和应用的人员与机构是一回事，真正建立起科学体系，有共同的研究对象和课题，有共同认可的前提、规范、范畴和概念，有共同采纳的一整套科学方法，则又是一回事。要弄清这些问题，需要首先回答什么是社会学。

我们试图在本书中探究如何建立社会学研究的科学体系。因此，当我们提出“什么是社会学”时，不想采取广征博引的方式，把世上、特别是社会学发展较早的西方，各家各派的观点罗列一遍；也不想从中分出几个大类加以品评；更不想纠缠在一般定义上，抓住几个被嚼烂了的概念或术语大作文章。我们要做的，是直截了当地阐明自己的想法，从议论“什么是社会学”开始，逐一论述社会学的研究对象，选择的标准，以及这门学科的主要特征，逐一拓清社会学研究的主要线索，从而为社会学科学体系的展开铺平道路。

§1.2 社会学的渊薮

自古以来，中外思想界各大名家都曾经从不同角度阐发过有关社会、人类群体（特别是国家和政体）以及人际关系等问题的议论。孔子的儒家学说在中国影响最大、最深，《论语》虽然主要讲的是伦理原则，但无一不涉及对人际关系的认识。孟子继承了孔儒的伦理思想（所谓“君君，臣臣，父父，子

子”），并进而触及了人际关系的一般问题，他的“劳心”、“劳力”、“治人”、“治于人”等概念和论断，颇有一点社会结构理论的味道。特别值得一提的是荀子关于“合群”的观点，其对于社会群体产生的意义和功能以及其中的科层涵义，都有一套较完整的理论。嗣后，中国两千年漫长的封建社会里，文人墨客代代皆有，大概是儒家传统或遗风所致，几乎没有人不想在有关社会和人人际关系的问题上发一通宏论的。即使是反儒的也要在这些问题上针锋相对地议论一番。

西方有关社会和人人际关系的思想，通常可以追溯到古希腊的一大批学者，诸如前苏格拉底各家到苏格拉底、柏拉图、亚里斯多德等等。他们虽然梭巡于有关人和自然的溯源求本之间，不象中国思想家那样倾心专注于社会和人人际关系问题，但在玄思妙想和高谈阔论之际也常伴有这方面的述说，甚至有专门论著。例如柏拉图的名著《理想国》提出了四种素质的人及其关系，提出了金字塔式的社会结构，而亚里斯多德更进一步把论述推向政治学说。

此外，中外历史上的五朝更替和政体沿革本身还使人们产生了有关社会运动或变迁的思想，不过由于古代传统社会的封闭性和局限性，当时人们的认识一般都不会超出循环论的视野。在中国，最典型的有阴阳、五行学说，在西方，有如伯利（Bury）提出的循环论，也可以追溯到柏拉图时代。

人类思想史上有关社会学方面的种种议论，在某种意义上可以说是社会学研究的萌芽或雏型。然而，萌芽也好，雏型也好，并不等于是社会学学科本身。因为那些有关社会和人人际关系的议论，即使已经脱离了一般哲学思想的窠臼，也往往和伦理学或政治学纠缠在一起，谈不上独立的研究，也谈不上专门

的学科，更无所谓科学体系。这样地绵延下来，虽然有关的论述不断增加，有关的内容不断丰富，但就学术方面而论，却没带来什么更新鲜的信息，直到今天我们回过头来看社会学的源流，真可谓其源甚长，其流却短。

十九世纪前半叶，西方的研究者从各方面聚拢来，运用当时的科学分析，从不同角度自觉或不自觉地为社会学的脱颖而出创造了条件——这是整个社会科学渐趋成熟的标志。孔德是其中的代表人物，并且堪称社会学的开山鼻祖。他创造了“社会学”这个专门术语，使社会学开始成为一门学科。1839年，他在《实证哲学教程》第四卷中第一次使用了“La sociologie”一词，这个词字面上的意思就是“社会的学问”^①。孔德同时还提出了自己的社会学体系，他用实证论的思想方法来构造社会学，并把社会学抬到了整个社会科学金字塔的顶尖。孔德虽然过分夸大了社会学的作用，但是如果把社会学的主旨理解为探究和展现社会运动的基本规律或原理，那么，说社会学在社会科学中的地位犹如物理学在自然科学中的地位就颇有些道理了（孔德曾经把社会学称为社会物理学，并分为社会静力学和社会动力学）。当然，社会学在孔德那里远未达到预期的目标。尽管如此，后来的社会学研究者们，大都继承了其始祖的两个特点。其一是首创精神，研究不受束缚，学说 不拘一格，各立其言，各有所本。其二是抱定了这样的信念：社会学要为整个社会科学提供一个普遍的参照系或观察角度，凭借它，人们不仅能超越自己的局部环境，探索社会生活的时尚和风貌，而且还能看得更深更远。

^① 词源：Societas，拉丁语“社会”；logos，希腊语“学问”。

自孔德以后，社会学研究渐次大张于世，从欧洲到了北美，从西方到了东方。各家各派或蜂起并作，或此伏彼起，他们四方出走，足迹几乎遍布人类社会的各个角落，其调查报告、论文专著举不胜数，而他们有关社会学的定义也各持一端，莫衷一是。这里我们仅举出几位有代表性的西方学者的说法，以窥一斑。

“社会学是设法依据在进化过程中共起作用的那些物质的、生命的、心灵的动因以解释社会的起源、发展、结构与活动的学问。”（吉丁斯〈Giddings〉）

“社会学研究那些发生于社会结合上的社会现象。”（布拉克曼〈Blackman〉）

“社会学是研究社会的起源和发展以及结构和功能的学问”（爱尔乌德〈A. Ross Elavard〉）

“社会学可以说是关于集合行为的科学。”（帕克〈Park〉）

“社会学是本着地理的、生物的、心理的与文化的条件，对人群诸种活动的起源与演变做一种综合性说明。”（汉金斯〈Han Kins〉）

“社会学是研究人类当时的与演变的行为的科学，也就是研究社会组织与社会演化的科学”（本斯〈Barnes〉）

“社会学是研究人类社会生活的科学。”（萨姆纳〈Sumner〉）

不难看出，对于社会学的研究内容，各家各派虽各有所侧重，但基本上不超出社会现象的这几方面：社会关系、社会行为以及社会组织的特征、起源与演变。然而，由于以下三个原

因，迄今为止，还未形成统一的社会学定义：

其一，社会本身可以包括经济、政治、法律、科学、教育、文化、民俗等方面，所以社会学这门学科本身就具有综合性和多边性的倾向。在草创之初，各方面学者各持一端，“瞎子摸象”的情况在所难免。

其二，西方社会学家往往只在现象上做文章，许多人由于立场的局限，无法深入探究社会的本质或社会运动的基本规律。社会现象扑朔迷离，于是也就造成了西方社会学的众说纷纭。

其三，在具体使用社会学基本术语时，往往有严重的语义学上的交叉和歧义，这就更加剧了自立门户、各行其事的局面。这种状况，一百多年来延续至今，未有根本改变。

就在西方社会学支系纵横，“混战”一团的同时，一支真正科学的社会学研究队伍“异军突起”了。其创始人是马克思和恩格斯，他们建立了历史唯物主义和科学社会主义学说，为社会学的研究走上真正科学的道路奠定了坚实的基础。列宁指出，“社会学中这种唯物主义思想本身已经是天才的思想。”^①嗣后，他又在《马克思主义的三个来源和三个组成部分》一文中写道：“马克思加深和发展了哲学唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学，把唯物主义对自然界的认识推广到对人类社会的认识。马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。人们过去对于历史和政治所持的极其混乱和武断的见解，为一种极其完整严密的科学理论所代替，这种科学理论说明，由于生产力的发展，从一种社会生活结构中会发展出另一种更高级的结构……”^②

① 《列宁全集》第1卷，第119页。

② 《列宁选集》第2卷，第443页。

对于马克思主义的社会学研究者来讲，重要的不是给“什么是社会学”下一个统一的定义，关键在于如何把握社会学研究的精神实质。

§1·3 社会现象和社会学的选择

社会学研究的直接对象是社会现象，它的基本素材都是以各种不同的方式和方法，观察、测度和整理的社会现象。

乍看起来，社会学家所关心的问题确实非常宽广。从街头巷尾流氓团伙的寻衅闹事到婚姻介绍所门庭若市的热闹景象；从农村人口向城市的流动到自由集市的分布和长途贩运的路线；从民风民俗的变迁到社会的骚动和体制的沿革；从社会舆论系统到黑社会组织；从各类社团到家庭形式；从时尚到传统；从遵从（习俗）到（行为）越轨……，所有这一切各式各样的社会现象，看起来往往风马牛不相及，却都有社会学家去关心。他们细心地观察，深入地考察，走访，问卷，参与活动——从经验调查中获取自己的直感和第一手材料。

然而，所有这一切社会现象，即使都可以拿来作为社会学的研究对象，并且都可以通过社会学特有的经验调查程序，也并不见得就都能被纳入社会学的科学体系。这就是说，搞社会学并不是开大杂货铺，社会学研究有自己特定的选择标准。它只面向可以构成或纳入其科学体系的那些社会现象。而且对于这样的社会现象，也还有个重点选择哪些方面的问题。

然而，这种选择并不是“主观任意”的，我们可以用自然

科学的情况作一类比。

几乎没有哪一类自然现象从物质运动的本源上可以超出物理学研究的范围，不管是风云变幻、潮汐涨落还是自由落体、摩擦生电，也不管是天体的、地质的还是化学的、生物的各种演化现象，都可以直接地或间接地成为物理学的研究对象。但是仅仅是提出了、观察了或报道了、描述了这些现象，还不能算作物理学科学体系中的内容。从事物理学的研究必须首先在这一系列的现象中加以选择，要求出现的各变项是可观测的或可控的，因此可以在相同的条件下重复出现，然后才谈得上物理学的实验工作或理论工作。这个道理对于学习物理的人似乎显得十分多余，这是因为我们手中已经有了现成的、为大家所熟悉的物理学科学体系。然而在三百年前的伽利略时代，情况就大不相同了，选择哪些现象作为研究的基本素材或课题，在当时确实不是一件垂手可得的事。若当时伽利略不是通过研究自由落体来确定运动和作用力的关系（是否登上比萨斜塔其实并不重要），而是另择所好，走偏了路子，很可能会捱延物理学的发展。

同样，当我们谈到社会学科学体系的建立时，也有类似于当年物理学的处境，如何恰当地选择社会现象是社会学研究的关键一步。为此，需要作比较详尽的考察。

社会学研究的选题和选材是广阔的，对象的领域是开放性的，选择标准本身就具有渗透性。我们认为，被选择为社会学研究的对象，并且作为基本素材或课题可以逐步建立或纳入社会学科学体系的社会现象，必须具备以下四个要点：

1. 领域的开放性。几乎在所有的社会现象中都含有社会学问题，但是并非研究社会现象的学科都是社会学。

一般来讲，研究社会现象及其本质是整个社会科学的任务，而每一种具体的学科在其中所占的地位，一方面取决于它具有哪些独自研究的领域，另一方面取决于它与整个社会科学的关系。人们往往重视前者，忽视后者，然而却恰恰是后者为社会学选择课题的关键所在。

有的人以为，随着整个社会科学向社会的各个具体领域的扩展与深入，经济现象归经济学领域，政治现象归政治学领域，法律现象归法学领域，历史现象归历史学领域……社会现象的几大块早已被社会科学的这几个“超级大国”瓜分殆尽，而且，它们的针对性都很强，研究的对象目标清晰，范围明确，只要涉及自己领域上的社会现象，它们都已经捷足先登了。在这种情况下，似乎社会学便落得茕茕孑立，冷冷清清，等待社会学者去拓荒的只是几块未曾开垦的田边地角和零零散散的细微末节。

其实社会学的处境根本就不应该如此糟糕，除非要固步自封，自暴自弃。甚至我们可以说，当代人类世界所涉及到的社会学问题用得上四个字来形容：多、广、深、重。因此，只要打开眼界，社会学面前就有一个广阔的“可能性空间”，没有谁能阻碍社会学向整个社会科学的各个方面、各个领域胜利进军。这是因为：

(1) 其他社会科学，如经济学，政治学，在自己深入研究的领域中已经碰到了大量的超越其学科范围的社会背景问题，亟待社会学的参与和配合。众所周知，发展经济学所研究的发展问题，就涉及到许多非经济因素，如社会风俗和文化传统，需要用社会学的眼光来看待，用社会学的方法去分析。

(2) 社会学已经形成了自己独特的观察社会问题的方式。