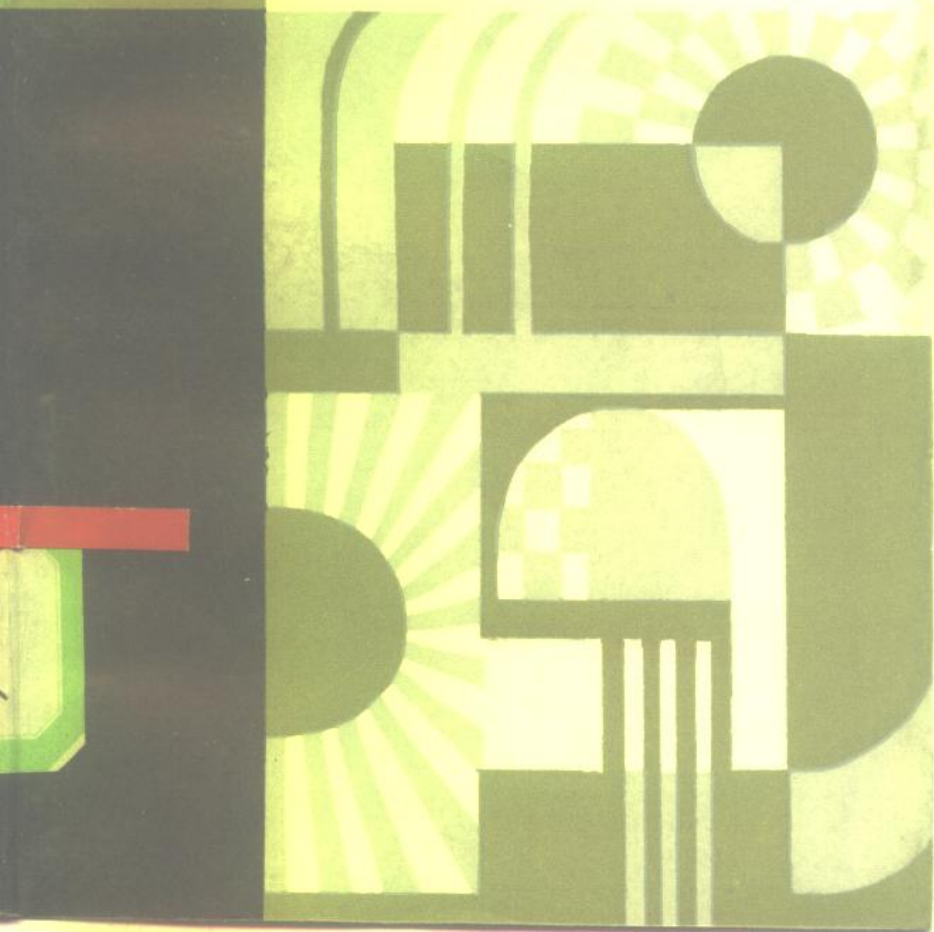


周 建 明



社会主义 和商品经济



2 017 9606 6

明建

社会主义 和商品经济

对马克思理论的再认识



责任编辑：王 焱

封面设计：任健民

社会主义和商品经济

SHEHUIZHUYI HE SHANGPINJINGJI

对马克思理论的再认识

周 建 明

人民出版社出版新华书店发行

北京新华印刷厂印刷

787×960毫米 32开本 5.75印张 86,000字

1985年11月第1版 1985年11月北京第1次印刷

印数 0,001—6,300

书号 4001·581 定价 0.90 元

致 青 年 朋 友

青年朋友们：

我疾步向你们走来。

在你们肩上，担负着中国现代化的希望。在你们四周，一个开放的世界在喧响。在你们眼中，无限美好的未来在闪光。

我听到了你们的呼唤，你们是思考的一代，行动的一代，你们求知的渴望和改革的热情为我催生。

我向你们走来，面向着现代化、面向着世界、面向着未来。我熟悉你们的面孔，热爱你们的心灵。你们是新型的探险者、实业家、诗人、思想家，你们是永远不安于现状、企求改革的勇士，你们是匍伏于人类文化的田壤，孜孜地收获与播种的耕

夫。是的，你们，只有象你们这样胸襟开阔、目光远大、热爱文化、勤于思考、勇于实践的人，才能真正做到三个面向。

面向现代化绝不是一味盲目地贪新骛奇，结果未获现代化，已患现代病。新奇之物并非都有生命力，浅薄无聊的东西也常有新奇的面孔。惟以理想和创造为最高价值，以祖先的大地为家，才不致如流水落花，做无根的漂泊者。

面向世界并不意味着与世界对峙，它要我们投入世界，与世界共忧，思人类所共思之题，创人类尚未创之业，解人类仍未解之迷，让中华民族的参天巨树挺拔于世界民族之林。

面向未来不仅意味着时间上的无限性，也意味着勃发的想象力。未来永远敞开着，迎纳涉过暗夜的来者。在向未来的行进中，历史的必然被征服，成为自由。想象的辉光照亮路途，未来的天地如梦，我们的任务是变梦为现实。

我向你们走来，开始了充满希望的航行。大学生的宿舍，自学者的斗室，校内外青年思想家和改革家的沙龙，每一个立志振兴中华的中国公民的角落，是我心中的港口。

也许我和你们一样未脱稚气，因为孕育我的，是一颗颗和你们一样年轻的心；把我奉献给你们

的，是一双双和你们一样探索着的手。我向你们走来，正是为了和你们一起前进。

有人说，我是现代化的一间小小的思想实验室，供人们研究新情况，新问题，新发展。

有人说，我是世界的一扇小小的窗口，向人们展示新思潮，新学科，新信息。

有人说，我是未来天空上的一朵小小的彩云，吸引人们追求新文化，新价值，新人生。

是的，我的名字叫《面向现代化面向世界面向未来丛书》。然而在你们面前，我只有一个小小的心愿，我只希望听到你们说一句：“你是真正属于我们的。”

朋友们，清晓的光已照亮崎岖的山路，走便是当前的任务。让我们负重前行，毫不踌躇，肩并着肩，手拉着手。

《面向现代化面向世界面向未来丛书》

一九八五年元旦

目 录

前 言	1
第一章 历史的回顾	3
第二章 重新认识人类的发展历史	18
第三章 商品经济产生和存在的原因	43
第四章 商品经济在人类历史发展中 的作用	54
第五章 社会主义生产方式是对商品 经济的扬弃	70
第六章 现阶段社会主义生产方式在 人类历史中的位置	89

第七章	现阶段社会主义生产方式的 特征	103
第八章	对关于社会主义与商品经济 的几种观点的评论	119
第九章	马克思主义理论中值得重新 思考的几个问题	138
第十章	经济体制改革、对外开放和 一国两制	165

前 言

本书将讨论的社会主义生产方式与商品经济关系的问题，应该说是政治经济学领域中的一个重大理论问题。目前中国正在进行的经济体制改革和对外开放，也正说明了这一点。许多理论工作者都十分关心这个问题，并从各种角度提出了自己对这个问题的看法。特别是党的十二届三中全会所作的《关于经济体制改革的决定》，明确指出了社会主义计划经济是在公有制基础上的有计划的商品经济，商品经济的充分发展是社会经济发展的不可逾越的阶段，从一个新的高度对这个问题作出了总结。这个问题的前景似乎明朗了。但是怎样廓清以前所流行的各种不同看法，怎样来看待被引证得相互矛盾的马克思主义理论，怎

样来形成与发展商品经济的要求相吻合的人类历史观、社会主义观,总之,怎样在马克思主义理论基础上,取得一种彻底的、科学的理论来作为认识现实的依据,可以说,这个任务尚未完成。

对这个问题的研究使我感到,围绕这一问题的各种不同看法,并不仅仅是对实践的不同归结,归根结底,它们导因于对人类历史发展的认识所具有的两种不同的理论框架。各种不同的看法,只有在一个更深层次的基础上方能得到澄清。而这个更深的层次,就是马克思的唯物史观。怎样理解马克思的唯物史观,并把它作为基本的理论框架,来说明社会主义生产方式与商品经济的关系,就会导出怎样的理论观点。因此,我们的讨论以马克思的唯物史观为起点,以对马克思主义理论的再认识为主线,无论是前人众说纷纭的问题,还是似乎已有定见的问题,都将在这一理论框架内接受新的检验。

第一章 历史的回顾

一部社会主义经济理论发展史，是一部在承认商品经济问题上节节退让的历史。在今天的中国，社会主义经济理论的发展已经到了这样一个转折点：把商品经济视作社会主义经济异己的理论不仅不能指导社会主义经济前进，而且已成为前进中的绊脚石。只有自觉地承认社会主义经济就是有计划的商品经济，才能找到实现四个现代化的广阔道路。中共中央十二届三中全会所作的关于经济体制改革的决定明确地指出了这一点：“改革计划体制，首先要突破把计划经济同商品经济对立起来的传统观念，明确认识社会主义计划经济必须自觉依据和运用价值规律，是在公有制基础上的有计划的商品经济。商品经济的充分发

展是社会经济发展的不可逾越的阶段，是实现我国经济现代化的必要条件。”^①这个新的认识必定会在指导我国的经济体制改革和实现现代化的建设方面产生深远的影响。

但是，在实践中感觉到了的东西，还不等于在理论上把握了它，只有在理论上把握了的东西，我们才能在实践中更深刻地感觉它。关于社会主义和商品经济的问题也是如此。特别是对于富有理论思维传统的中国人民及其正在从事的伟大事业来说，只有彻底的理论才能把握群众，才能转化为巨大的物质力量，因此，对这一问题的理论探索，今天已经分外迫切了。在社会主义和商品经济的关系这个问题上，传统观念有着根深蒂固的影响。因而要正确解决这一问题，不仅需要理论上的许多突破，甚至也包括在世界观某些方面的革命。

在从理论上展开讨论之前，对这个问题的认识史作个简要的回顾，是有必要的。它可以使我们明确问题的起点和需要解决的问题关键。

在社会主义经济发展的最初阶段，认为社会主义生产方式和商品经济相排斥的观点占据着统

^① 《中共中央关于经济体制改革的决定》，人民出版社1984年出版，第17页。

治地位。这种观点的理论依据，据说来自马克思主义政治经济学的创始人——马克思和恩格斯。

在《资本论》第一卷第一章《商品》中，马克思为了批判商品拜物教，说明商品关系只是生产者和反映社会总劳动的社会关系的特定历史形式，拿商品经济同非商品经济的生产方式作了比较，其中也设想了未来社会：“最后，让我们换一个方面，设想有一个自由人联合体，他们用公共的生产资料进行劳动，并且自觉地把他们许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用。”“这个联合体的总产品是社会的产物。这些产品的一部分重新用作生产资料。这一部分依旧是社会的。而另一部分则作为生产资料由联合体成员消费。因此，这一部分要在他们之间进行分配。”“在那里，人们同他们的劳动和劳动产品的社会关系，无论在生产上还是在分配上，都是简单明了的。”^①

这里，马克思指出了社会主义生产方式的直接社会性生产，与商品生产的根本区别。

以后，马克思在《哥达纲领批判》中，更明确地指出：

① 《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第95—96页。

“在一个集体的、以共同占有生产资料为基础的社会里，生产者并不交换自己的产品；耗费在产品生产上的劳动，在这里也不表现为这些产品的价值，不表现为它们所具有的某种物的属性，因为这时和资本主义社会相反，个人的劳动不再经过迂回曲折的道路，而是直接地作为总劳动的构成部分存在着。”①

恩格斯在《反杜林论》中也曾指出：

“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消除，而产品对生产者的统治也将随之消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。”②

马克思和恩格斯的这些论述似乎表明，随着生产资料由资本主义所有制转变为社会公有，商品经济也就不存在了。既然商品经济是资本主义生产方式的基础，它又植根于生产资料的私有制，与社会主义公有制格格不入，于是很自然，马恩的这些论述被当作社会主义生产方式与商品经济相排斥的理论依据。据苏联经济学家的考证，这个观点“马克思主义经典思想的传播者拉法格、倍倍

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第10页。

② 同上，第323页。

尔、普列汉诺夫也曾作过论述。”^①

以后，虽然有人指出，马克思和恩格斯曾经论述过在资本主义到社会主义过渡时期利用商品货币关系的必要性，例如，马克思曾经说过，信贷系统与生产方式本身的其他重大的有机变革相结合，便成为从资本主义生产方式向联合起来劳动的生产方式过渡的有力杠杆^②；恩格斯曾经认为，无产阶级政权为了消灭私有制必须通过国家银行和国家资本主义，把信贷系统和银钱业集中在国家手里^③；无产阶级掌握政权以后，国家能在一定条件下帮助农民同志：国家银行接受他们的各种抵押业务，向他们提供货币或其他形式的贷款^④。但是，这些论述并不能成为推翻社会主义生产方式与商品经济相排斥的理论依据。因为这些论述充其量也只能说明在向社会主义过渡时期有利用商品货币关系的必要性，而不能作为社会主义生产方式与商品经济共存的证明。

列宁在领导俄国的社会主义革命和社会主义

① 见苏联列宁格勒大学社会科学教师进修学院政治经济学教研室编写的《社会主义政治经济学史纲》中译本，三联书店1979年版，第167页。

② 见《资本论》第3卷第364页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷第220页。

④ 见《马克思恩格斯选集》第4卷第311页。

建设时，也曾明确地把社会主义生产方式与商品经济相排斥的观点作为指导思想。列宁曾经指出：资本主义的消灭和商品经济的消灭是结合在一起的过程^①。他还在不同的场合提出，将力求尽量迅速地实行最激进的措施，来准备消灭货币^②；从货币过渡到不用货币的产品交换，是不容置疑的^③。列宁的这些思想，是十月革命后苏维埃政权实行战时共产主义政策的理论依据之一。

在很长一段时间内，社会主义生产方式和商品经济相排斥的观点为人们所普遍接受。这个观点的支点是，把商品经济的存在看作是以生产资料私有制为基础的，并把商品经济看作是和资本主义生产方式相联系的范畴，对于生产力的发展起着消极的、阻碍的作用。因此，随着资本主义私有制转变为社会主义公有制，商品经济必然退出历史舞台。这种观点在社会主义建设实践的进一步发展中就发生了危机。

社会主义生产方式与商品经济相排斥的观点，随着要求立刻取消商品经济的战时共产主义政策失败，受到了第一次冲击。如果说，在战时共

① 《列宁全集》俄文第5版第36卷第150—151页。

② 《列宁选集》第3卷第750页。

③ 《列宁文集》俄文版第34卷第384页。

产主义时期,由于当时的特殊条件,用实物来组织经济是唯一可行的话,那么随着国民经济的恢复,这种方法就再也维持不下去了。相反,苏维埃政权消灭商品货币关系的措施,却成了苏维埃政权向敌人提供投机倒把的机会。列宁敏锐地觉察到这一点,并作了深刻的反省。他说:“由于我们企图过渡到共产主义,到一九二一年春天我们就在经济战线上遭到了严重的失败,这次失败比高尔察克、邓尼金或皮尔苏茨基使我们遭到的任何失败都要严重得多、危险得多。这次失败表现在:我们上层制定的经济政策是同下层脱离的,这一政策没有造成生产力的提高,而这一点在我们党纲里却被认为是刻不容缓的根本任务。”^①同时,列宁提出了商业正是为建成社会主义的社会经济关系的基础而必须全力抓住的环节;要依靠对个人利益的关心,依靠经济核算来建立社会主义的新经济政策。这个政策的核心在于通过国家逐步掌握商品货币关系、市场关系,调动个人积极性,来建立社会主义的新经济,发展生产力。

战时共产主义政策被新经济政策所代替,仅仅是社会主义生产方式与商品经济不相容观点发

① 《列宁全集》第33卷第44页。