

对世界问题 的认识与分析



中国对外翻译出版公司
联合国教科文组织

DI 10/05

对世界问题的 认识与分析

联合国教科文组织编

中国对外翻译出版公司

联合国教科文组织

1989年·北京

**Perceptions and Analyses
of
World Problems**

© UNESCO 1986

Chinese Edition, ©Unesco 1989

Unereo ISBN 92-3-502570-2

The Chinese Translation has been
prepared under the responsibility
of China Translation and Publishing
Corporation

**对世界问题的认识与分析
联合国教科文组织编**

中国对外翻译出版公司

联合国教科文组织

新华书店北京发行所发行

北京通县教育局印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32 印张4 字数98(千)

1989年5月第一版 1989年5月第一次印刷

印数: 1-2,500

ISBN 7-5001-0076-0/D·9

定价: 1.40 元

出 版 说 明

最近，联合国教科文组织在其重大计划 I “对世界问题的探讨和预测性研究”范围内，编辑出版了题为《对世界问题的认识与分析》一书。书中收集了几家有影响且有代表性的研究机构的最新研究成果，对当今世界面临的问题进行了综合性的分析和多层次的探讨，有助于读者认识世界发展的现状和未来趋势与研究当代各种主要问题。

本书共分三个部分。第一部分对世界问题的概念和研究方法、世界基本问题及其相互关系和各种发展理论做了分析和研究。第二部分对囊括全球的资本主义“世界经济”理论和“中心——外围”理论及其造成的“依存”和“分离”现象进行了评述，主张国际社会通过一致行动从整体上解决上述问题。第三部分对最近二十年来世界发展预测模式做了详细介绍和比较性研究，并展望了世界模式化的发展趋势。

本书根据英、法文版译出，译者为郭春林(前言、序言)、姜亚洲(第一章)、雷永光(第二章)、程小林(第三章)、张学忠(第四章)、许建应(第五章)、刘疆(第六章)等同志。

中国对外翻译出版公司

一九八八年

目 录

前言.....	1
---------	---

序言.....	4
---------	---

第一部分 对世界问题的认识与分析

第一章 对世界问题的认识	19
--------------------	----

(国际应用系统分析研究所)

第二章 世界问题及其相互作用	44
----------------------	----

(苏联系统科学研究所)

第三章 发展的理论	59
-----------------	----

(第三世界论坛)

第二部分 世界体系理论与替代途径的探索

第四章 依存和分离的问题	79
--------------------	----

(第三世界论坛)

第五章 寻求替代世界单一化的其它途径	89
--------------------------	----

(发展社会研究中心)

第三部分 模式化

第六章 模式化：总的看法	103
--------------------	-----

(国际比较社会研究所)

前 言

联合国教科文组织（以下简称教科文组织）在它的第二个中期规划（1984—1989年）范围内，从1984年开始实施一项题为“对世界问题的探讨和预测性研究”的研究计划。这项计划主要目的之一是跟踪世界性问题的发展和各种思潮对这些问题的认识。它主要包括两方面的工作：收集、分析和传播国际知识界在这方面的研究成果；对世界性问题中的某些迄今研究尚少，或仅在某些地区范围内进行过一些探讨的方面，加强研究工作。例如我们已经意识到，在世界问题分析的理论和方法方面，对这些问题的社会和文化方面注意不够，对教育、科学、文化和交流因素在世界问题的发展和解决中所能起的作用也普遍重视不够。因此，这项计划的目标是通过对各种知识学派、各种文化特有的感知以及各种文化背景的思想采取兼容并蓄的方针，广泛收集各种探讨当前世界形势及其发展的思想，并对之进行比较，以更好地明确教科文组织职权范围各领域在世界问题的总格局中的位置。这项工作必然带有预测未来的性质，因此，也会对本组织以2000年为前景的第三个中期规划的编写工作做出贡献。

这项工作对于教科文组织是一项新的工作，在整个联合国系统中，也是开创性的。因此，尽管得到联合国系统有关机构，特别是联合国大学的密切合作，对世界问题的这项“多元的思考活动”也只能循序渐进地加以实施。在这样的情况下，第一阶段的工作必然是探索性的。首先应该做的是对已经完成的研究进行统计汇总，同时摸清世界各地现有的可以利用的各种信息源（机构、

研究人员、著述……)。

第二步要做的是列出一个世界问题研究“清单”。在国际关系这个内容博瀚的领域里，这项工作也还只能是部分的、探索性的，因而必然是不完整的。这项工作的目的更多地不是编辑一份有关世界问题研究的一个完整的一览表，而是对当代问题思考中最有代表性的理论学派，也就是得到最广泛承认并在不同地区、不同文化中对世界问题的认识有一定影响的学派进行一番总结归纳。

这些研究成果充分反映出在对世界问题的认识和分析方法方面存在的多样性。这些报告只代表其作者的观点，在任何情况下都不代表教科文组织的观点。再者，如前面已经指出的，这里所做的只是编制一个其本身尚不完整的，以从事世界问题分析的主要理论学派为基础的“知识清单”工作的初级阶段。尽管如此，这些成果也开始提示出当代研究工作中存在的一些“空白”或“盲区”，特别是在认识和理解各种全球性问题与教科文组织主管领域内的各种因素之间的相互关系方面。

我们1986—1987年开展的工作主要集中于这些尚不为人们深刻了解的方面，以象教科文组织第二十三届大会(索非亚，1985年)所要求的那样，对本组织第三个中期规划的编写工作做出直接的贡献。为此，这项工作将遵循三个方针：

(1)继续已开始的综合研究工作，并将之扩展到其它理论学派和方法性的研究领域(如对现有的全球性模式的分析以及对由此而揭示出的在教科文组织职权领域内可能存在的空白进行的分析等)；

(2)开展地区性的研究并撰写报告，以明确各个地区在走向2000年时所面对的前景和问题；

(3)开展一系列旨在明确和分析从现在到本世纪末在教育、科学、文化和交流领域内可能出现的发展和变化。

这一系列研究工作的成果，将汇编出版。其中具有特殊代表性的成果，将收入一个题为“世界问题手册”的系列丛书中，该丛书的第一本书是《新技术与发展》^①。

联合国教科文组织总干事

阿马杜 - 马赫塔尔·姆博

^① 中文版即将由中国对外翻译出版公司出版。——译者注

序 言

1.收入本书的研究均属于旨在促进以各种方法来分析世界问题而开展的工作的范畴。在如此广阔的领域里,1984—1985年所开始的研究工作只能是局部的和探索性的,并且经常只能局限于一些一般性的看法。在这一时期所获得的第一批研究成果,不管从研究方法上还是理论上,都不能反映出世界问题研究这个广阔领域的全貌。我们要达到的最终目标是收集尽可能多种多样的分析方法和以多元的和跨学科的方式反映出尽可能广泛的观点。但是,我们这个第一份综合报告只是达到这个目标的第一阶段。

2.收入本书的有下述机构的研究成果:

——社会发展研究中心(德里)

——第三世界论坛(达喀尔)

——苏联系统科学研究所(莫斯科)

——国际应用系统分析研究所(奥地利,拉克森堡)

——国际比较社会研究所(柏林)

3.由于这些机构提出的报告篇幅太长,不可能全文收入,只能从每个报告中节选最有代表意义的部分。为使读者更好地了解每项研究报告的理论背景和结论,在每一部分之前,均冠以一个有关该研究报告总体的简单介绍。本书最后附有一个参考书目,列入了各研究报告的主要参考书目。

4.本序言主要是起一个阅读指导的作用。它的首要目的是介绍各研究报告的理论背景和研究方法,向读者提供一些背景材料,帮助读者更好地评价这些研究成果是对国际知识界正在对世界问

题进行的思考的贡献，它绝不是对所收入的研究报告进行的批判性评论。当然，各研究报告所表达的观点只由其作者负责，而不一定代表教科文组织的观点。

5. 这里所介绍的研究成果的类型并非雷同。有些具有创造性的理论贡献，而另外一些，特别是“国家应用系统分析研究所”和“国家社会比较研究所”提出的报告则是更多地介绍有关世界问题的概念或有关模式方面的研究情况。鉴于这种性质上的差别，本序言将着重介绍第一类报告的情况，以便更好地说明它们的理论背景。

6. 收入本书的研究成果按下述三个部分编辑：

——对世界问题的认识与分析

——世界体系理论和替代途径的探索

——模式化

7. **对世界问题的认识与分析：**这是本书的第一部分，包括了从研究性质、研究方法到理论倾向都迥然不同的三项研究报告的节选：“对世界性问题的认识”（国际应用系统分析研究所）、“世界问题及其相互作用”（苏联系统科学研究所）和“发展的理论”（第三世界论坛）。三个报告节选的内容互有侧重又互有补充。由伊·基斯（I. Kiss）和威廉·梅扬-怀特（W. Mayon-White）执笔的国际应用系统分析研究所的报告主要探讨在分析世界问题时所遇到的困难，特别是分析方法方面的困难。苏联系统科学研究所的报告具体地阐述了以系统分析为基础的世界问题的研究方法。第三世界论坛的报告是由费萨尔·亚希尔执笔完成的。这项报告是对各种发展理论的一个批判性研究。这些发展理论反映了五十年代以来，随着非殖民化运动和第三世界登上世界舞台而发生的深刻的观念更新。这里有必要再次重申，这些研究报告远没有竭尽它们各自探讨的领域里的全部研究成果，而只是投石问路，以引出一个更广泛的讨论。今后在重大计划 I 范围内陆续发表的综合

研究报告将反映这个讨论的进一步的情况。

8.“世界体系”理论：社会发展研究中心的研究课题负责人拉贾尼·科察里(Rajni Kothari)也是参与萨米尔·阿明课题研究的杰出人物，他所使用的“世界体系”或“世界经济”的概念在七十年代获得了自己的理论地位。在以前的一段时期里，计量经济模式在经济科学领域中占据了重要的位置，“世界体系”理论的出现表明了经济科学同其它人文科学一样，开始了“历史性的复兴”，并由此而与主要以马克思和凯恩斯为代表的传统理论联系起来。

9.“世界体系”的概念是历史学家伊曼纽尔·沃勒斯坦(Immanuel Wallerstein)提出来的。他在《现代世界体系》(第一卷和第二卷分别于1974和1980年出版)一书中，论证了在欧洲封建主义危机(1300—1450年)之后，资本主义的迅速发展显示出一个“世界经济”体系正在逐渐形成的观点。他认为这个“世界经济”体系大约经历了四个重要的发展阶段：

a)“世界体系”在西欧的形成和产生(1450—1640年)

b)“世界体系”的巩固(1640—1815年)

c)“世界体系”在现代工业和技术革命的推动下，扩展为一个全球性的行动(1815—1917年)

d)“世界体系”的加强(1917年—)

10.法国历史学家费尔南·布罗代尔(Fernand Braudel)又进一步丰富了沃勒斯坦的理论。布罗代尔在《物质文明、经济和资本主义》一书中指出，从十三世纪以来，世界经济活动的组织一直受某个城市的支配，所有的一切(特别是权力、金融和技术)都是由此产生并扩展出去。这样的城市构成经济的“中心”，并统治着它的“外围”。布罗代尔认为，从十三世纪到十八世纪，出现过五个这样的“世界经济”体系，它们分别以布鲁日(1200—1390年)、威尼斯(1390—1490年)、安特卫普(1490—1550年)、热那亚(1550—1620年)和阿姆斯特丹(1620—1780年)

为中心。另有一些学者还试图把这一分析模式运用于对近代和当代情况的分析。

11.“世界体系”理论产生后，即成为经济、历史、政治学和社会学等许多领域内的学者们的一个理论基点。然而，每个学者采用的方法和研究方向都不尽相同，研究的时期也各有侧重。有些人致力于找出自资本主义起源时世界体系理论的动力所在，有些人则着重于探讨它在当代的表现和作用。然而，尽管研究方法和观点存在着这样的多元性，但是，所有的研究都基本上是以如下两个假说为依据的。

a) 世界可以被视为一个由各个国家社会组成的独立体系。这个“世界体系”有着自身特有的结构性动力。

b) 这个体系的经济支配着各个国家社会的发展，决定着它们在国际分工中所占的位置。

12.在第三世界论坛非洲办事处（达喀尔）从事研究工作的萨米尔·阿明是世界体系学说的主要理论家之一。他在《危机，什么危机？》（1982年，巴黎）一书中，与C.阿里吉（C. Arrighi）、A.G.弗兰克（A.G. Frank）和沃勒斯坦一起论述了这个学派的共同理论前提：

“现在存在着一个社会实体，人们可以称之为资本主义的‘世界经济’。它的产生可以上溯到相当久远的年代，大约在十四世纪左右。它首先产生于欧洲，经过几个世纪的发展，到十九世纪末，终于扩展到全球。这个‘世界经济’之所以谓之资本主义的，是因为它的发展动力是资本的不间断的积累。世界资产阶级对全世界劳动者创造的剩余价值的占有，不仅表现为在劳动现场的剥削，而且表现在把‘外围’地区的剩余产品转移到‘中心’国家去时的不平等交换之中。如果不把每个国家的内部政策置于世界范围的劳动之中去看，便不可能对之做出恰如其分的分析。同样，只是孤立地研究各种经济、政治和社会变量，也是不可能对发展的整体做出

任何有条理的贴切的分析的”。

13. 这个以世界体系理论为基础的分析方法植根于对各种发达和不发达概念的思考，而这一思考则又源于对各种“现代化理论”的批判性研究。费萨尔·亚希尔的报告分析介绍了这一思考的情况（见本书的第一部分）。

14. 现代化理论的依据是确信西方最终会把它的经济制度、科学技术以及它的价值传播开来。它把资本主义在国家一级的发展视为一个量的线性发展过程。它正是按照这样来设计发展中国家的“现代化”的。现代化理论认为这些国家应转变为现代资本主义国家，这种经济的发展同时也将伴随着社会，意识形态和政治的根本变革。在这一点上，现代化理论学派的学者们一般总是把资本主义的发展和西方民主模式，视为一对孪生兄弟。现代化理论的奠基人是阿瑟·刘易斯（Arthur Lewis）。在其《经济成长理论》（伦敦，1955年）一书中，分析了发展的概念，认为发展主要是建筑于（经济）成长之上的一个量的增加过程。然而，是华尔特·罗斯托（Walt Rostow）在《经济成长阶段：一个非共产党宣言》（剑桥出版社，1960年）中，提出了这一理论的具体轮廓。这位美国经济学家的演进性模式提出了一个生产的动态理论。这种理论认为，发展是一个分阶段的成长过程，必须经过一些“过渡点”。经济起飞就是发生在发达与不发达两个阶段的联点上的。罗斯托主张，为了刺激发展，国家有必要对经济采取一定的干预措施。

15. 在国际上，以熊彼特（Schumpeter）为主提出的理论（参见《帝国主义与社会阶级》一书）进一步发展了这种关于发展理论的自由派观点。熊彼特认为，进步和资本主义的普及，再加上国际紧张局势的缓和，将导致主要由霍布森（Hobson）、希法亭（Hilferding）、罗沙·卢森堡和列宁理论化了的，在十九世纪末形成的现代帝国主义的没落和消亡。

16. 由现代化理论推导出的发展战略,从六十年代起即受到质疑和批判。尽管有象弗朗索瓦·贝鲁 (Francois Perroux) 等一些最著名的经济学家对之做了一些更正和修改,这种自由派的发展理论还是受到了三个方面的批评:

a) 这种理论把发展视为一个纯粹的经济过程,而此时,许多学者已在强调发展的政治、社会,特别是文化方面的作用;

b) 这种理论要求模拟西方模式;

c) 这种理论依据的是两个错误的认识: 1) 确信第三世界国家的发展道路可以一个一个地重现发达国家政治经济模式的各个发展阶段; 2) 要把分析的焦点集聚于一个社会的内部机制,而无须真正地考虑国际环境。

17. 马克思主义学者认为自由派理论低估了世界经济结构的作用,他们对自由派理论批判在很大程度上是针对这一点的(见巴兰 (Baran)、曼德尔 (Mandel) 和斯威齐 (Sweezy) 的著述)。

18. 1971年,约翰·卡尔顿 (Johan Galtung) 在《和平研究杂志》(Journal of Peace Research) 上发表了题为“帝国主义结构论”(A Structural Theory of Imperialism) 的文章,进一步丰富了发展理论。我们在六十年代看到的工业化国家社会科学界从全球角度研究国际现实的努力,已经和第三世界,特别是拉丁美洲学者的努力汇合在一起了。第三世界学者在研究中,把“依附”和发展这两个概念联系起来了。

19. “依附论”从国际体系的全球结构的角度来探讨不发达状况。它认为不发达现象产生于不发达的“外围”依附于发达的“中心”的不对称关系。

20. “中心——外围”论的动态分析表明,不发达状态并不是向发达状态过渡的线性发展过程的一个阶段。相反,有些学者认为,实际上却存在着一个依附关系的恶性循环,其主要表现是

“不发达状态的持续恶化”(A.G.弗兰克)和中心与外围之间“不平等交换”(A.伊曼纽尔, Arghiri Emmanuel)的不断加剧。

21. 如果说“依附论”是作为对“发展主义”理论的反应而发展起来的,那么它的内涵的主要组成部分则是在刘易斯和罗斯托著作发表很早前就已成型了。在这方面,应该强调由罗尔·普利比什(Raul Prebisch)主持的“联合国拉丁美洲经济委员会”(CEPAL)所发挥的决定性作用。中心——外围体系后来成为拉美学者的一个主要思考核心,进而又对其它地区的发展理论学者产生了影响。

22. 以中心——外围体系为基础的结构分析法是许多概念和理论的起源。发展问题上不同观点的论争主要围绕两个抉择:是采取改良主义的还是革命性的发展战略?是继续走资本主义道路还是选择社会主义道路?

23. 沃勒斯坦, 弗兰克(《1492—1789年的世界积累》, 1980年)和阿明在继续坚持其作为依附论的延伸的理论方向的同时,也接受了具有劳动分工论和中心与外围间商品的不平等交换这两个结构特征的“世界体系”理论。世界体系理论的主要贡献之一是揭示了这一现象:几个中心国之间的竞争决定了“世界经济”体系的特点。

24. 拉贾尼·科察里不仅从世界体系理论学者那里吸收了他们的一些研究成果,而且赞同摒弃那种认为发展是量的和纯“经济主义”的观点。他把自己的研究方向放在了替代方案的探索上。他的研究更多地不是探讨现代国际体系的起源,而是寻求克服它制度上的缺陷和不足的方法,或者以国际社会普遍准则规范为标准,探索改造它的方案。

25. 社会发展研究中心提出的报告以更独特的方式反映了一系列文件中有价值的思想,这些文件包括:阿鲁沙宣言(1967

年)、科约科克宣言(Coyococ, 1947年)、阿普萨拉的Dag Hammarskjöld基金会关于“另一种发展”的定义的报告、关于国际经济新秩序的阿尔及利亚讨论会以及由丁伯根(Tinbergen)发起的里约热内卢计划(Rio Project)的文件等。这些文件反映了人们希望确立一种适合当地特点的“发展模式”的愿望。这种发展应超越满足基本物质需要的领域,要考虑进各种文化、政治、社会和生态等因素。在理论上的争论于是就转到这样三个问题上:满足基本需要、自给自足和尊重文化特性。

26.旨在彻底改造国际体系的研究和探索补充了这种寻求适于地方社会文化条件的发展模式的努力。联合国系统以及其它国际机构是寻求建立一个包含文化、经济、政治和社会诸方面因素的“新的国际秩序”的思考核心。除了这些机构以外,国际上还有些学术团体致力于寻求建立一个更均衡的世界的途径(参见世界观察研究所(World watch Institute)关于“世界现状”的年度报告)。这亦是“世界秩序模式方案”所追求的目标。由拉贾尼·科察里领导的“社会发展研究中心”(德里)和“世界秩序研究所”(纽约)共同参与了这个项目的工作。

27.“世界秩序模式方案”(WOMP)是一个联系了世界各国和各地区学者参加的一个项目,1960年在美国创立。它的最初目标是主要通过教育方面的努力,促进和平事业。不过,很快它就为自己确定了新的目标:促进经济福利和开展消除贫困的斗争;促进社会正义;保持生态平衡;维护个人和人民的特性;让人民参与所有决策过程。项目的发起者们在德里会议(1968年2月)之后,以世界各地为单位成立了研究组。他们认为,任何促进和平事业的预防性行动,必然以解决某些世界的紧迫问题为前提。“方案”的重点在发展中国家是改善生活条件、实现社会正义,在工业化国家中是维护和平和保护环境。1972年,“方案”发表了第一份关于世界问题的研究报告(《各国经济和世界秩序:从七十年代

至九十年代》)。其后，它又发表了一系列工作文件和各种专题著作。此外，由拉贾尼·科察里和S.H.门德洛维茨(S.H.Mendlovitz)主编，出版了一份季刊《选择方案》(Alternatives)，这是一份关于世界政策的期刊。

23.“方案”认为，人类当前面临着五大问题：战争、贫困、社会不公正现象、生态失调和异化。要解决这些问题，必须促进和平、经济福利、社会正义、生态平衡、尊重个人和人民的特性等这些“积极的价值观念”的发展，并使之在国际社会中扎下根来。“方案”的工作首先是对当代世界体系的现状作出判断并对其以2000年为前景的发展趋势作出预测。然后即着手研究世界秩序的替代方案的内容并提出走向这个秩序的过渡战略。民族——国家问题是“方案”研究的另一主要课题。“方案”的工作方法是以尊重国家社会的文化多样性为基础，以面向未来为着眼点，摒弃“数量”模式，采取“软性模式”(“Soft modeling”)，注意发挥研究人员的智慧和想象力，同时又要求他们不要超越“恰如其分的乌托邦”的范围(见门德洛维茨的《创造一个公正的世界秩序：实现一项探讨与实践计划的时间表》，《选择方案》杂志，1981年)。

29.模式化：本书的第三部分介绍了以制作模式为基础的世界问题分析方法。恩雷·西格曼(Heinrich Siegmann)以表格形式对“全球模式”十五年来发展情况进行了综合概述。

30.模式化是处于政治学、系统动力学和经济计量学的结合部的一门学科。哈罗德·盖茨科(Harold Guetzkow)和他领导的美国西北大学的研究班子在国际关系，特别是东西方关系方面所开展的工作显示了政治学在模式制作中的作用。盖茨科制作了“国际模拟和相互作用过程模拟”(Inter-Nation Simulation and Interaction Process Simulation)的模式。系统动力学对模式制作的贡献突出地表现在杰伊·福雷斯特在麻省理工学院为罗马俱乐部制作“世界模式3”的开创性工作里。罗马俱乐部在