

学习《国家与革命》第五章

海军无产阶级专政理论学习班
北京大学哲学系教育革命实践队

人 民 出 版 社

学习《国家与革命》第五章

海军无产阶级专政理论学习班
北京大学哲学系教育革命实践队

人 民 出 版 社

学习《国家与革命》第五章

海军无产阶级专政理论学习班

北京大学哲学系教育革命实践队

人民出版社出版 新华书店发行

北京新华印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 3.25印张 47,000字

1975年6月第1版 1975年6月北京第1次印刷

书号3001·1473 定价0.19元

毛主席语录

认真看书学习，弄通马克思主义

列宁为什么说对资产阶级专政，这个问题要搞清楚。这个问题不搞清楚，就会变修正主义。要使全国知道。

总而言之，中国属于社会主义国家。解放前跟资本主义差不多。现在还实行八级工资制，按劳分配，货币交换，这些跟旧社会没有多少差别。所不同的是所有制变更了。

我国现在实行的是商品制度，工资制度也不平等，有八级工资制，等等。这只能是无产阶级专政下加以限制。所以，林彪一类如上台，搞资本主义制度很容易。因此，要多看点马列主义的书。

出版说明

列宁的《国家与革命》第五章，着重论述了无产阶级专政的重要原理。学习这一章，对于我们深入理解毛主席关于理论问题的重要指示，学好无产阶级专政的理论，有很大帮助。最近，中国人民解放军海军无产阶级专政理论学习班同北京大学哲学系部分教师和工农兵学员组成的教育革命实践队相结合，共同编写了这本书。

工农兵参加编写解释马列著作的书，是无产阶级文化大革命和批林批孔运动以来出现的新生事物。在全国学习毛主席关于理论问题重要指示的热潮中，海军无产阶级专政理论学习班的同志同北京大学哲学系的部分工农兵学员和教师一起，在认真学习毛主席重要指示和马克思恩格斯列宁有关无产阶级专政论述的基础上，努力攻读了列宁的《国家与革命》第五章，这本书就是他们的一个学习成果。

本书是按照《国家与革命》第五章原文的顺序

进行解说的，列宁的原文，用大一号字体排出，注释为编写者所加。

人民出版社编辑部

一九七五年五月

目 录

前言.....	1
---------	---

第五章 国家消亡的经济基础

第一节 马克思如何提出问题.....	7
第二节 从资本主义向共产主义的过渡.....	21
第三节 共产主义社会的第一阶段.....	47
第四节 共产主义社会的高级阶段.....	68

前 言

伟大领袖毛主席最近作了关于理论问题的重要指示。

毛主席说：“列宁为什么说对资产阶级专政，这个问题要搞清楚。这个问题不搞清楚，就会变修正主义。要使全国知道。”

毛主席的教导，指明了当前学习无产阶级专政理论的极端重要性，又一次告诫全党、全军和全国人民警惕出修正主义。

无产阶级专政的理论，是马克思主义的精髓。无产阶级在夺取政权以后，必须对资产阶级实行全面专政，这是马克思主义的基本原则。坚持无产阶级专政，还是反对无产阶级专政，历来是马克思主义和机会主义、修正主义两条路线斗争的焦点。

列宁在同第二国际修正主义的斗争中，捍卫和发展了马克思主义关于无产阶级专政的理论。《国家与革命》一书，就是列宁清算第二国际修正主义分子在国家问题上的机会主义路线，系统论述马克思

主义国家学说的光辉著作。它是无产阶级革命经验的科学总结，是无产阶级及其政党为建立无产阶级专政而斗争的战斗纲领。

为了学好无产阶级专政的理论，搞清楚列宁为什么说对资产阶级专政，遵照毛主席“**要多看点马列主义的书**”的教导，我们反复学习了《国家与革命》，特别是其中的第五章，感到这对于进一步领会毛主席关于理论问题的重要指示很有帮助。

列宁在《国家与革命》中，着重论述了马克思和恩格斯关于用革命暴力打碎资产阶级国家机器，建立无产阶级专政，并通过无产阶级专政逐步向共产主义过渡的光辉思想，在帝国主义和无产阶级革命时代的新条件下，丰富和发展了马克思主义关于无产阶级革命和无产阶级专政的理论。

《国家与革命》共有六章。第一章带有概论性质，列宁根据马克思、恩格斯关于国家的起源、性质和作用的重要论述，阐明了国家的阶级实质以及马克思主义对国家问题的基本观点和态度，批判了资产阶级和修正主义者在国家问题上的反动谬论，划清了马克思主义和修正主义两种国家观的界限。第二、三、四章，主要是论述马克思主义关于无产阶级必须通过暴力革命打碎资产阶级国家机器，建立无

产阶级专政的学说，这是马克思、恩格斯总结了1848年到1851年的革命经验，特别是总结了1871年巴黎公社的革命经验而得出的科学结论。列宁考察了这个学说的形成和发展的过程，并依据帝国主义和无产阶级革命时代的新情况和新经验，作了进一步的论证和发展。

在第五章中，列宁根据马克思在《哥达纲领批判》中关于共产主义的发展和国家消亡之间的联系的分析，着重论述了在资本主义社会到共产主义社会之间，有一个革命转变时期，这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政；共产主义的发展必须经过两个阶段，共产主义第一阶段，即社会主义社会，是直接从资本主义社会脱胎出来的，它在各方面都带有旧社会的痕迹，资产阶级法权将不可避免地要在很长时间内存在并发生影响，还不具备国家消亡的经济基础。只有到了共产主义的高级阶段，国家才能消亡。

第六章，主要是揭露和批判第二国际修正主义头子普列汉诺夫和考茨基等人对马克思主义国家学说的背叛，说明了他们从隐蔽地助长机会主义到公开地歪曲马克思主义、把马克思主义完全庸俗化的过程。

我国正处在无产阶级专政的社会主义社会，也就是列宁在《国家与革命》第五章中所讲的共产主义的第一阶段。认真学习列宁的《国家与革命》，特别是其中的第五章，对于深刻理解毛主席关于理论问题的重要指示，搞清楚列宁为什么说对资产阶级专政，搞清楚为什么对资产阶级法权只能在无产阶级专政下加以限制，搞清楚为什么林彪一类如上台，搞资本主义制度很容易，有很大帮助。

为了和大家共同学好毛主席关于理论问题的重要指示，我们把学习《国家与革命》第五章的一些粗浅理解和学习体会，按照原文的顺序写出来，以便交流。由于水平所限，一定会有很多缺点和错误，请批评指正。

第 五 章

国家消亡的经济基础

马克思在他的《哥达纲领批判》（即 1875 年 5 月 5 日给白拉克的信，这封信直到 1891 年才在《新时代》第九年卷第一分卷上发表，有俄文单行本）中对这个问题作了最详尽的说明。在这篇出色的著作中，批判拉萨尔主义^①的论战部分可以说是遮盖了正面论述的部分，即遮盖了对共产主义发展和国家消亡

① 拉萨尔（1825—1864）是德国工人运动中机会主义的头子。他反对无产阶级革命和无产阶级专政，认为德国无产阶级只要进行议会活动，争得普选权，就可以建立所谓的“自由的人民国家”，幻想依靠地主资产阶级国家来帮助工人建立生产合作社，实现社会主义。拉萨尔主义就是指拉萨尔的一套机会主义谬论。

拉萨尔派，是十九世纪六十到七十年代德国工人运动中拥护拉萨尔主义的一个机会主义派别。《哥达纲领》主要是反映了他们的观点。马克思和恩格斯在《哥达纲领批判》和有关的通信中，对拉萨尔和拉萨尔派的反动观点进行了彻底的揭露和批判。

之间的联系的分析。

《哥达纲领批判》，是马克思为批判浸透了拉萨尔机会主义思想的德国社会主义工人党纲领草案（即哥达纲领草案），所写的一部科学共产主义的纲领性文献。在这部著作里，马克思通过对拉萨尔机会主义路线和反动观点的批判，深刻地阐明了无产阶级革命和无产阶级专政的基本原理，明确地提出了从资本主义到共产主义的过渡时期无产阶级专政的理论和共产主义社会发展的两个阶段的学说。由于《哥达纲领批判》是一部论战性著作，马克思的正面论述部分是在逐条批判哥达纲领草案的反动观点时针锋相对地提出来的，所以批判拉萨尔主义的论战部分可以说是遮盖了正面论述的部分，即对国家消亡的经济基础问题的分析。列宁在这一章里，分四节就这个问题作了进一步的阐述。无产阶级专政的思想象一条红线，贯穿全章始终。

第一节 马克思如何提出问题

这一节，列宁首先说明马克思和恩格斯对国家
和国家消亡问题的看法是完全一致的，接着着重论
述了马克思运用发展论的科学方法，考察了资本主
义即将灭亡和未来共产主义的未来发展，提出了共
产主义发展和国家消亡之间的联系的问题，并指出，
在历史上必然会有一个从资本主义向共产主义过渡
的特别时期或特别阶段。

如果把马克思在1875年5月5日给白
拉克的信同上述恩格斯在1875年3月28日
给倍倍尔的信从表面上比较一下，也许会觉
得马克思比恩格斯带有浓厚得多的“国家派”
色彩，也许会觉得这两位著作家对国家的看
法有很大差别。

恩格斯建议倍倍尔根本抛弃关于国家的
废话，把“国家”一词从党纲中完全去掉而用
“公团”来代替；恩格斯甚至宣布公社已经不

是原来意义上的国家。而马克思却谈到“未来共产主义社会的国家制度”，这就是说，似乎他认为就是在共产主义下也还需要国家。

但这种看法是根本不对的。如果仔细研究一下，就可以知道马克思和恩格斯对国家和国家消亡问题的看法是完全一致的，上面所引的马克思的话也就是指正在消亡的国家制度。

很清楚，确定未来的“消亡”的日期，这是无从谈起的，尤其因为它显然是一个很长的过程。马克思和恩格斯之间所以有表面上的差别，是因为他们研究的问题和研究的目的不同。恩格斯的目的是要清楚地、尖锐地、扼要地向倍倍尔指明，当时流行的（也是拉萨尔颇为赞同的）关于国家问题的偏见是完全荒谬的。而马克思只是在论述另一个问题即共产主义社会发展的时候，顺便提到了这个问题。

这部分主要是说明马克思和恩格斯对国家和国家消亡问题的看法是完全一致的。

在国家和国家消亡问题上，始终存在着马克思主义同机会主义、修正主义两条路线的尖锐斗争。如何看待国家和国家消亡问题，是关系到无产阶级要不要革命，要不要无产阶级专政，要不要向共产主义过渡的根本问题。列宁为了捍卫马克思主义的国家学说，一开始就把马克思和恩格斯在这个问题上的一些提法摆出来，加以分析说明。

马克思在1875年5月5日给德国社会民主党领导人白拉克的信，即《哥达纲领批判》中指出：“这个纲领既没谈到无产阶级的革命专政，也没谈到未来共产主义社会的国家制度。”恩格斯在1875年3月28日给德国社会民主工党另一个领导人倍倍尔的信中说：“应当抛弃这一切关于国家的废话，特别是在巴黎公社以后，巴黎公社已经不是原来意义上的国家了。……因此，我们建议把‘国家’一词全部改成〈Gemeinwesen〉〔‘公团’〕，这是一个很好的德文古字，相当于法文中的‘公社’。”把这两种说法比较一下，初看起来，好象他们之间有很大差别，似乎马克思认为在共产主义下还要国家，而恩格斯却主张马上废除国家；似乎马克思比恩格斯带有浓厚得多的所谓“国家派”色彩。列宁指出，这种看法是根本不对的。

马克思和恩格斯历来都认为，国家始终是一个阶级压迫另一个阶级的工具，它是随着阶级的产生而产生，随着阶级的消灭而自行消亡的。恩格斯所讲的“公团”，是指巴黎公社式的无产阶级专政的国家，并不是说共产主义低级阶段不需要任何国家。而马克思当时讲的“**未来共产主义社会的国家制度**”，是指共产主义低级阶段的国家制度，并不是说到共产主义高级阶段还需要国家。他在这里所说的和恩格斯所说的“公团”一样，都是指的过渡时期无产阶级专政的国家。所以，列宁说他们对国家和国家消亡问题的看法是完全一致的。

既然如此，为什么马克思和恩格斯之间又有表面上的差别呢？列宁认为，这是**因为他们研究的问题和研究的目的不同**。

恩格斯主要是通过对国家的阶级本质的分析，批判拉萨尔派在国家问题上的谬论，指出当时流行的“自由的人民国家”、“自由国家”之类的偏见，纯粹是无稽之谈。无产阶级之所以需要国家，并不是为了自由，而是为了镇压自己的敌人。因此，无产阶级需要的决不是什么“自由的人民国家”，而是巴黎公社式的无产阶级专政的国家。为了在党纲中用巴黎公社那样的无产阶级专政来代替拉萨尔的“自由的人