

DEUTSCHE PHILOSOPHIE

德國哲學

4

DEUTSCHE PHILOSOPHIE

德国哲学

第四辑

湖北大学哲学研究所
《德国哲学》编委会 编

北京大学出版社

德 国 哲 学

第四辑

湖北大学哲学研究所《德国哲学》编委会编

*

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

北京通县燕山印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168毫米 32开本 8.5印张 220千字

1988年3月第一版 1988年3月第一次印刷

印数：00001—3,600册

ISBN 7—301—003,6—1/B—029

定价：2.35元

目 录

在思辨的“理性王国”中漫步

——康德、黑格尔理性学说一瞥……………杨寿堪(1)

试论康德辩证法思想的演变、结构和历史特点……………许景行(28)

叔本华：浪漫的有罪意识……………陈家琪(46)

评卡尔纳普的意义标准理论……………袁义江 艾四林(74)

六十年代以来的德国哲学……………高宣扬(90)

· 国外专稿 ·

关于德国唯心主义的讲稿(一一四)(德文)

……………[联邦德国]加·格洛伊(137)

马克思和市场(德文)……………[联邦德国]汉·马·萨斯(187)

苏联哲学家对德国哲学人类学的评论……………李昭时(220)

无限者的形而上学

——关于《精神现象学》以前黑格尔的实体—主体论

……………[日]笹泽丰 许 贺译(229)

谈谈冯克的先验论

……………[联邦德国]J.柯培尔 郑 涌译 王玖兴校(242)

· 书评 ·

哲学家赫尔德的命运……………许 凯(253)

需要对黑格尔进行一番新考察

——介绍《国外学者论黑格尔哲学》……………路军平(256)

联邦德国波鸿鲁尔大学哲学系对学生进行考核的做法

.....张 怡(260)

本辑部分论文内容提要(英、德文) (262)

英文目录 (267)

德文目录 (269)

在思辨的“理性王国”中漫步

——康德、黑格尔理性学说一瞥

杨寿堪

我抱着探索和好奇的心情，动身到文艺复兴之后兴起的“理性王国”作一次跨越时代的旅行，亲自了解一下喧闹一时的“理性王国”的究竟，以偿我多年来的宿愿。

（一）理性曙光前的黑暗

当我踏上征途的时候，时代列车把我带到的不是“理性王国”，却是“宗教王国”。我惊异，我忖思着：这恐怕就是“历史捉弄人”吧。

欧洲中世纪的“宗教王国”——黑暗、愚昧，早有所闻，但“百闻不如一见”。

“宗教王国”首府罗马城，成了我这次旅行的第一站，它是“国中之国”，毫无疑义，这里的一切都具有典型性。

到达罗马的第二天，我参观了一所神学院。这里高墙深院，伴随那天的阴沉的天气，立即使我产生一种异常感觉。接见我的是一位头发斑白的、年过半百的学者，经介绍得知，他是一位“宗教王国”中颇有名气的经院哲学家。我说明了来意之后，便开始了谈话：

“请问贵院开设哪些主要课程？”

“就是基督教经典——《圣经》”。

“这是为什么？”

“因为圣经讲的都是真理，凡是真理在圣经上都讲过了，我们现在的任务不是去发现真理，而是论证圣经上讲过的东西”。

在接待厅里，书桌上摆设着的除了各种装潢的《圣经》之外，还有托玛斯·阿奎那的著作《神学大全》。这位学者指着这部著作继续说：“我院还要学习和研究《神学大全》，因为圣·托玛斯·阿奎那是最大的权威，这部著作对于上帝的存在和上帝创造世界进行了最有力的论证。”

这位学者简单回答了我的问题和简略介绍了学院的情况后。领我参观了这所名为学院实为教堂的建筑和设备。教堂的沉闷的钟声，那热熏熏的香烟缭绕的景象，仿佛把我带进了另外一个世界：人的欲望、思想、理性、知识完全为上帝、神性所吞没。哲学老人痛苦地摘下了头上可贵的“智慧”的桂冠，成为论证宗教的荒唐教义的工具。当然，在黑暗弥漫的大地里，不时也流露出理性的闪光。

但在“宗教王国”里，对宗教教条稍有不同意见、或尊重事实提倡理性、科学的人，立即就会遭到宗教裁判所以“异端邪说”的罪名加以迫害，投入监狱或处死。“宗教裁判所”成了“宗教王国”的黑暗、愚昧、残暴和反动的代名词。

无数的人群聚集在罗马广场的周围，一片寂静无声。人们以无限愤怒和悲痛的心情注视着广场中央，那是1600年2月的一天，宗教裁判所对伟大自然科学家和唯物论者布鲁诺进行判决。当火刑柱上的浓烟烈火吞没了这位坚持真理、坚持科学的伟人的时候，人们切齿痛恨宗教裁判所这个吃人的魔鬼。烈火只能烧毁科学家的身躯，却无法烧掉他的理想，真理将永远长存。火刑预示着：宗教王国的末日即将到来，理性的曙光普照大地为期不远。

(二) 一切都要经过理性的审查

我告别了令人窒息的中世纪，重新又踏上我的旅程。

我悠悠忽忽地沉睡中，一阵锣鼓喧天的声响和嘹亮的呐喊将我惊醒。这是什么地方？看到那高扬的大旗上，一面写着“理性”，一面写着“自由、平等、博爱”几个金光闪闪的大字，顿时我明白了：啊，这是“文艺复兴”兴起的“理性王国”。它是从意大利发端的、很快蔓延整个欧洲的一股强大的人文主义思潮，它猛烈地冲击着封建精神支柱宗教神学，开辟了一个新的时代。

我本想在此作短暂的停留，请教几位著名的人文主义者。但无情的时代列车却风驰电掣地驶向17世纪的“理性王国”，这里呈现另一番的景象。如果说文艺复兴时期的思想家主要停留于摇旗呐喊，为资本主义产生、发展扫清思想障碍的话，那么，这时资产阶级夺取政权成为现实，思想家的任务在于论证资产阶级革命的合理性和必然性，他们不再停留在“理性是多么宝贵”的言辞上，而是对理性加以反思，对理性的能力、来源等问题进行考察，把“理性”看作衡量一切东西的标准。

为了具体了解17世纪的“理性王国”，我决定拜访著名的哲学家、科学家勒奈·笛卡尔。听说这位哲学家正隐居在荷兰从事著述，于是我星夜赶到荷兰。这位哲学家对时间非常珍惜，时时都在“沉思”，我考虑还是事先和他打个招呼为好，以免吃闭门羹，便给他写了一封信，第二天这位哲学家派专人送来了回信。信中写道：

“得知您远道来访，不胜荣幸。但由于我近来身体不好，同时也自知老之将至，在世之日无几，现正抓紧时间赶写一本著作，故不能满足你的要求同你见面畅谈。”

“至于我的主张，已写在拙著《方法谈》、《形而上学的沉思》、《哲学原理》等著作中。我的主要观点是：要想追求真

理，就必须从怀疑开始，不盲从权威，当然不能为怀疑而怀疑，怀疑有其确定的标准，这就是理性，理性应成为判别一切真伪的根据。理性才是真正的、最后的权威；而理性是人人与生俱有的，即天赋的，每个人都应服从自己的理性，并以此求得清楚明白的观念，而不能盲从他人，由此便表明每个人都是自由的。有人对我的‘天赋观念’完全持否定态度，这固然有其道理，但有一点却是误解了我的意思，他们忽视了我的‘天赋观念’的一个进步意义，即：既然人的观念、理性是天赋的，那么人们用理性去推翻一切束缚人性的权威，提倡个性解放，就是天经地义的事，是符合人的本性的。”

我为没有能见到这位理性主义开创者而感到遗憾。时代列车不由自主地把我送到了18世纪的巴黎。这里的一切都异常新鲜，理性、自由成为他们的行动，“理性王国”变成现实。

久为人们所敬慕的伟大的启蒙思想家卢梭，当然是我首先要访问的。几经周折，一天我到了卢梭的住处。看到他家中的陈设，我很惊异：如此有名的思想家，怎么过着这样清苦的生活？

也许由于我的神态，这位思想家似乎看出我的疑虑，所以讲了几句见面客套话后，他便说：“每个人都不应该接受别人的施舍，靠人家施舍生活，就会丧失一个人的人格和自由，所以我宁愿过清苦而自由的生活”。卢梭怕我听不懂他的意思，又进一步解释说：“每个人天生就是自由的，就有按自己理性作出决定的能力。什么是自由？自由就是想你愿意想的事，做你愿意做的事。不管幸福还是痛苦，既不能被人所恩赐，也不能被人所强加，自由出自理性的要求，每个人都应按自己理性行事。人的自由、意志是不能转让的，人民有权推翻那剥夺他们的自由权利的政府，通过契约建立一个能够使自己的理性和自由权利得到充分发展和保障的政府。社会应当尊重每个人，就是尊重每个人的理性、自由。”

尊重人，提倡理性，以理性裁决一切，就是这位思想家“启蒙”意义的真谛，这恐怕也是整个18世纪启蒙思想家一个共同的

思想吧。

二

我告别了这位近代资产阶级的自由、理性学说的开拓者，乘上飞驰的时代列车，来到了“理性王国”的另外一个国度——德国，它是我这次旅行的目的地和终点站。这里的气氛和英、法大不相同：黑暗、落后、腐朽笼罩了全国。但从先进的资产阶级知识分子中却看到了一点新的曙光，他们同英法的先驱者一样，高举“理性”的旗帜，用“理性”审查一切，批判旧制度、旧传统。他们高喊：“除了思维的权威之外更没有外在的权威，一切权威只有通过思维才有效准。”^①

（一）《爱弥尔》的理性、自由打乱了康德的时间表

康德，这位德国古典哲学革命的开创者，以教堂大时钟般地机械地、按部就班地进行工作和生活而著称，我抵达寇尼斯堡以后，当天下午，按照这位哲学家每天散步的时间——下午三点半和地点——在他家门前面一条小林荫道上，恭候着，希望能在此和他见面。但我失望了。我心里很纳闷：这是什么原因？后来才明白，原来这位哲学家夜以继日、如饥似渴地阅读卢梭刚刚问世的名著《爱弥尔》，打乱了他的时间表。仅此一点，我们会领悟到卢梭对康德影响之大。

《爱弥尔》一书中，卢梭通过他虚构的教育对象爱弥尔的教育，阐明了反封建的资产阶级民主、平等、自由的思想。他指出：“整个社会的第一个法则就是：在人和人或物和物之间要有某种协定的平等。”^②“在所有一切的财富中最为可贵的不是权威

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1978年版，第256页。

② 卢梭：《爱弥尔》上卷，商务印书馆1978年版，第252页。

而是自由”。做一个真正自由的人，“这就是我的第一个基本原理。”^①他还认为：人和社会是结合在一起的，“必须通过人去研究社会，通过社会去研究人”。否则，我们既无法了解社会，也无法了解人及其本性。卢梭这种崇尚自由，提倡理性，以及通过教育使人得到全面发展的思想，就是这部著作之所以深深吸引康德这位哲学家的根本原因所在。从这里我们就不难懂得：康德为什么把卢梭和牛顿并列，作为他最崇拜的人物：“正如牛顿发现自然规律一样，卢梭发现了人的内在本性”。所以，卢梭的思想成了康德的理性学说的理论渊源。

由于我和这位哲学家相会的愿望未实现，便决定直接到他家拜访。

（二）两个领域的理性不容混淆

我多年来阅读康德的三个“批判”，有一个最深的印象：处处都闪烁着理性之光。实际上，三个“批判”是思辨的“理性王国”的代表作。但同时又感到他著作中讲的“理性”问题，很不好理解，因此，我决定和这位哲学家见面时，首先就请他讲讲这个问题。

一天晚上，我直接来到寇尼斯堡一条僻静小巷康德的寓所。当我见到这位著名的科学家、哲学家时，立即感到站在我面前的是一位知识渊博、思想深邃的巨人。在他的书房里，我仿佛置身于知识海洋之中。这解决了我多年来关于康德的一个存疑：几十年从未离开寇尼斯堡，从校门到家门学究式的学者，为什么能够成为精通当时自然科学和哲学的名人？他的桥梁，他的奥秘就是“书”，这也许是“秀才不出门，能知天下事”吧。

为了不浪费这位哲学家的宝贵时间，所以见面寒暄了几句和说明来意之后，我便直接向他提出问题：如何理解您的名著《纯

^① 卢梭：《爱弥尔》上卷，第80页。

粹理性批判》和《实践理性批判》中关于“理性”的概念？康德微笑地说：“你提出的问题很重要，是理解我两个批判基本思想关键性的一环，这说明你仔细研究了我这两本著作，感谢你这位热心的读者。”我马上插话：“不要客气，我是一个初学者。”

康德继续说：“从大的方面来说，理性可分为‘理论理性’和‘实践理性’。我在《纯粹理性批判》一书的最后一部分说过一段带有总结性的话，不知道你注意到没有？”

“康德先生，你说的是不是这样的一段论述：‘我的理性，包括理论理性和实践理性，它所探讨的可以概括这样三个问题：1.我所能认识的是什么？2.我所应做的是什么？3.我所可期望的是什么？’第一个问题是理论的或思辨的，第二个问题是实践的，第三个问题既是思辨的又是实践的。”①

这位教授高兴地说：“对，就是这段话。它告诉人们：理性从大的方向来说，有两种涵义。一种是认识领域的理性（又称理论理性），它要回答的是第一个问题——‘我所能认识的是什么？’另一种是实践领域的理性，它要回答的是第二、三个问题——‘我所应做的是什么？’‘我所可期望的是什么？’”

康德讲到这里时，我冒昧地打断他的话：“教授先生，有人认为您的著作中的‘理性’的涵义是多义和含混不清的。例如叔本华就这样说过：‘最为触目的是康德对于理性也从没有过一次正式的充分的规定，而只是相机地看每次（上下）关联的需要而作出一些不完备的、不正确的说明’，完全和笛卡尔所论述的准则相反。”②听到这些话，康德似乎有点生气，严肃地说：“尽管在我的著作中对于‘理性’的论述，有些地方表述不够清楚、得当，但是我刚才讲的‘理性’两种涵义是明确的和一贯的。恐怕叔本华这位教授没有真正理解或真正读懂（恕我用这个词）我

① 康德：《纯粹理性批判》，康蒲·斯密英译本，伦敦1929年版（下同），第635—636页。

② 叔本华：《作为意志和表象的世界》，商务印书馆1982年版，第588页。

的著作吧。”我立即道歉：“康德先生，对不起，我失言了。”

“没关系，对我的著作提出不同看法和意见，有助于把问题讨论清楚。”这时康德表现了一位学者应有的风度。

这位哲学家虽然明确地讲了应从两个领域来理解他著作中的“理性”，但这毕竟还是一种从总体上和统笼的说法。究竟什么是理论的理性，什么是实践的理性，它们有什么具体内容和规定，需要进一步搞清楚。于是我请求他对两种涵义的理性作进一步解释，他愉快地答应了我的要求。可是，这时哲学家书房墙上的挂钟时针已指向10点，我只好告辞，改日再来请教。

（三）理性象法官一样强迫自然回答问题

我按照约定的时间，于某日上午九时正，再次来到哲学家的住所。显然，康德已作了准备，我一坐下，他便针对我上次提出的问题，像讲课似的发表了下面长篇议论：

在认识论中的“理性”也有广义和狭义之分。

所谓广义的“理性”，是指独立于经验的、普遍性和必然性的根源。这是什么意思？这里作一点具体分析。

我的认识论是为了解决“先天综合判断（命题）何以可能”的问题，即要解决普遍必然性的科学知识何以可能的问题。我认为“数学和物理学是理性的两门理论知识。其任务是先天地规定自己的客体”。人类的理性经过长期的摸索在数学上终于找到了一种方法，它所要证明的东西不是别的，而只是自己根据概念先天地设想进去并通过作图表示出来的东西，所以理性认识到的东西，是它自己“按照概念放进去的东西”。你不要小看这个理论，它是数学思想方法上的一种“革命”，它“比发现绕道好望角的新航路重要得多”^①。

自然科学（物理学）也是如此。什么东西使自然科学走上阳

① 康德：《纯粹理性批判》，第19页。

关大道，就是自然科学家们经过多少世纪的摸索，领悟出一条真理：“理性必须夹着它那些按照不变规律下判断的原则走在前面，强迫自然回答它所提的问题，决不能只是让自然牵着自己的鼻子走。”“理性必须一只手拿着原则，拿着那些唯一能使符合一致的现象成为规律的原则，另一只手拿着自己按照那些原则设计的实验，走向自然，去向自然请教，但不是以小学生的身分，老师爱讲什么就听什么，而是以法官的身分，强迫证人回答他所提出的问题。”①

通过数学、物理学“思想方法的革命”，说明了理性是人们获得普遍必然性的科学知识的先验因素，可以说：“理性知识的源泉不是在对象和对象的直观里（通过对象和对象的直观不会增加更多的东西），而是在理性本身里”②。

作为科学的“女王”，古老的形而上学和数学、自然科学不同。“到现在为止，命运还没有给它那么大的恩惠，使它能够开辟一门科学的可靠道路”③。在形而上学领域里，理性到处碰壁，人们反来复去走回头路，他们主张不一，争论不休，成了“一个角斗场”。原因何在？这是由于旧的形而上学家（包括唯理论者和经验论者）对于理性的误用，就是说，把只能限制在有限的经验对象或现象范围内的理论理性（或思辨理性）运用到“经验的界限以外去”，“使思辨理性冒险越出自己的界限的原则”④。而理性一旦超越这个界限，“它就面临一个空虚的境界，在那里它固然可以思维事物的形式，但不能思维事物的本身。”⑤这就是说，理论理性超出现象界，企图去认识事物的本质、物自身是无法达到的。所以，试图“改变形而上学的传统做法，这就是这

① 康德：《纯粹理性批判》，第20页。

② 康德：《未来形而上学导论》，第161—162页。

③ 康德：《纯粹理性批判》，第21页。

④ 同上书，第26页。

⑤ 康德：《未来形而上学导论》，第153页。

部纯粹理性批判的任务”^①。这也是我为什么提出对纯粹理性（理论理性）批判的原因。当然，要讲清这个问题，要进一步区分知性和理性，那就涉及理性的另一种涵义，即狭义的“理性”。

（四）理性像生了自己珍爱的子女一样生了形而上学

这位哲学家稍作休息之后，接着讲解了认识领域中的狭义的“理性”。

康德先生首先自豪地说：我的《纯粹理性批判》第一次指明了知性和理性的区别。“过去，为了答复纯粹理性的超验问题而不知白费了多少气力，毫无结果。历来的一切努力从未料到我们是处在与理智完全不同的领域，因而都把理智概念和理性概念混为一谈，就好像它们都是一类东西似的。”^②指出这两者的区别“是十分重要的”，没有这种区别，要建立起科学的形而上学是不可能的。旧的形而上学家之所以在建立形而上学的问题上犯错误，究其原因就是混淆了知性和理性的区别，把只适用有限的现象界的知性范畴运用到无限的整体、物自体上去。

那么，知性和理性的区别在那里？第一，知性是把直观到的东西（感性知识）纳入到“规则”（Regel）里面来的能力，即把各种现象按一定规则加以综合统一的能力。理性是把知性知识纳入到“原理”（Prinzip）里面来的能力，即把知性知识按先验原则加以最高综合统一的能力。

第二，从第一个区别，很自然得出：知性是以感性材料为基础的，否则它不能进行综合，所以知性得到的综合统一是经验范围内的统一，它是受感性经验限制的，是有条件的。理性要进行最高的综合，它要求得到绝对的、无条件的统一性，它是与经验无关的、超验的。“纯粹理智概念的使用仅仅是内在的，即关于

① 康德：《纯粹理性批判》，第25页。

② 康德：《未来形而上学导论》，第105—106页。

经验的，仅就经验之能够被提供出来说的。而理性概念是关于完整性的，即关于全部可能经验之集合的统一性的，这样一来，它就超出了任何既定的经验而变成了超验的。”^①

第三，知性只认识现象，理性要求对物自身、本质的认识。关于所谓对客体的认识问题得不到解决，“理性本身就永远得不到满足。把纯粹理智限制到经验使用上去，这并不是理性本身固有的全部目的。每个个别经验不过是经验领域的全部范围的一部分；而全部可能经验的绝对的整体本身并不是一个经验。不过这个问题却是理性必然要管的一个问题。”^②

一句话，知性制约着科学，而“我们的理性，像生了自己的珍爱的子女一样，生了形而上学”^③。

理性所追求的最高统一性，只是一种理想的统一性，实际上是无法达到的，是人类一种“先验幻想”。但这不是理性本身的过错，因为人类的理性的自然意向，总是不满足有条件的现象界，总是要追求无条件的完整统一性，这就是我的《纯粹理性批判》一书第一版序言中所说的：“理性陷入这种困境，并不是它自己的过错。理性开始活动时所依据的原则，都是在经验中无法避而不用的，同时也是经验已经充分证明有效的。理性从这些原则出发，又受自己本性的驱使，就逐步上升，去探求更深更远的条件或根据。但是理性由于认识到这样追溯下去问题层出不穷，它的追溯活动势必永无完成之日，于是感觉到不得不求助于另外一些原则；这些原则完全越出了可以使用经验的范围，看来完全可无疑，连普通常识也都同意的。可是这样一来理性就陷入迷雾，遇到种种矛盾。”^④

当哲学家讲完这个问题时，已到午饭时间。他的讲课式的谈

① 康德：《未来形而上学导论》，第104页。

② 同上。

③ 同上书，第142页。

④ 康德：《纯粹理性批判》，第7页。

话也到此结束。我回到寓所后，很兴奋，脑海里回味着哲学家今天一番意义深刻的富有思辨性的解说，我再翻开他的著作仔细阅读有关章节，的确比过去更能理解其内容的真义了。这位教授的谈话，使我领悟到《纯粹理性批判》一书的真正意图。这部著作虽然讲了认识论，讲了普遍性必然性的科学知识如何可能的问题，但“醉翁之意不在酒”，建立未来的科学的形而上学，才是其真正用意所在。的确，这是我们理解康德这部著作的关键，也是我们理解认识领域的“理性”的关键。

（五）理性为人自身立法

一个夜晚，在那闪烁的众星底下，一个庭院的小花园里，康德再次为我讲解了实践的“理性”。真是“天上有星空，地下有内心道德律令”。

谈话伊始，这位教授就向我提出一个问题：“我的两个‘批判’（《纯粹理性批判》和《实践理性批判》）哪一个重要，请你谈谈”。由于过去没有考虑和研究过这个问题，我被这个突如其来的问题难住了，只好这样回答：两个“批判”同样重要。我这种实际上等于没有回答的回答，当然是不会使这位教授满意的。

康德解释道：有人把我的两个“批判”的地位颠倒了，把《纯粹理性批判》放在《实践理性批判》之上，这是不对的。其实，对于两个“批判”的关系和地位，在《实践理性批判》中说得很清楚：“两个事物或多数事物一经理性结合起来，其间就有优先地位之分，我所谓优先地位就是指其中之一在与其余一切相结合时具有成为其中首要决定原理的那种特权而言。在较狭的实践意义下说来，它乃是指其中之一要务只为别项要务所隶属而不隶属于别项要务的那种特权而言。”^①“当纯粹思辨理性和纯粹实践理性结合在一个认识中时，如果这种结合并不是偶然

^① 康德：《实践理性批判》，商务印书馆1960年版，第122—123页。