

精神文化与人

[苏] B·几安德鲁先科 著



华东师范大学出版社

精神文化与人

[苏] B. Л. 安德鲁先科原著

罗长海 陈爱容 编译

华东师范大学出版社

精神文化与人

[苏] B. Л. 安德鲁先科原著

罗长海 陈爱容 编译

华东师范大学出版社出版发行

(上海中山北路3663号)

新华书店上海发行所经销 张家港印刷厂印刷

开本: 787×960 1/32 印张: 6.75 字数: 130千字

1989年5月第一版

1989年5月第一次印刷

印数: 1—5000本

ISBN7—5617—0350—3/G·183 定价: 1.60元

编译者的话

精神文化和人的关系问题是近年来广大读者普遍关心的问题。精明能干的企业家总是重视充分发挥精神文化的作用，以提高企业全体人员的素质，取得最大的经济效益。“望子成龙”的父母们迫切需要知道怎样利用精神文化的熏陶，才能使子女健康地成长。作为“人类灵魂工程师”的教育工作者，更渴望深入掌握精神文化和人相互关系的发展规律，以便进一步做好用进步的精神文化塑造后一代的本职工作。严肃认真的文学艺术工作者，十分关心自己的作品或表演对人们的实际影响，并为取得正面的积极的社会效果而不断地提高自己的思想境界和表现技巧。广大青年学生也需要理解汲取优秀精神文化成果和自己成才的关系，以自觉地把握人生的道路。至于思想政治工作者、各类干部和哲学社会科学工作者，就更需要对精神文化和人的相互关系有比较深刻的理解，以便能采取有效的工作方法，规定正确的文化发展战略方向，作出符合客观实际的理论概括等等。

我们要建设高度的社会主义精神文明，无疑尤其要重视精神文化和人的关系的研究。一般说来，

没有精神文化，当然也就谈不上什么精神文明，精神文化中精华部分的积累和发扬才是精神文明。积累和发扬精神文化的优秀传统，离不开人去识别、总结和发展，因为人是精神文化的主体；同时，现代人又是在一定的物质文化和精神文化中哺育而成的，离开了文化环境，人的素质的提高和行为的修养便无从谈起。弄清精神文化和人的辩证关系这个理论和实践问题，对于建设社会主义精神文明具有重要的现实意义，对于拓宽文化研究的视野也是十分有益的。

在国内外学术界，研究文化的专著很多，研究人及其本质的专著也很多。然而，研究文化和人相互关系问题的专著，则比较少见。《精神文化与人》是根据苏联著名学者B. П. 安德鲁先科所写的一本专著编译而成。该书于1984年由苏联基辅国立大学出版社出版，它是苏联学术界第一本用系统方法研究这个问题的专著。此书出版后，在苏联学术界文化界产生了一定的影响。

在这本书中，作者提出了在研究“精神文化与人的相互关系问题”时所力求使用的方法，认为除系统方法以外，还有坚持马列主义基本原理的方法，对资产阶级文化学一分为二的方法，对众多有关的文化定义作具体分析的方法，坚持文化的实体性与观念性、价值论与活动论相统一的方法，历史地分析文化类型的方法。在作者看来，文化是一个完整的系统，它可分成物质文化和精神文化两个子

系统，精神文化子系统又可进一步划分出科学教育文化、艺术审美文化、道德文化、政治文化等要素；根据对文化的这一层次划分原则，作者较为详细地考察了社会主义文化系统、社会主义精神文化子系统及其诸要素的内部结构与功能，并对社会主义精神文化和人的相互关系作了论述。他认为一方面，人是社会主义精神文化系统的中心，是文化的主体、创造者和能动的本原，只有经过人的创造性活动，文化才有可能不断地充实自己的内容，形成多种多样的形式，加深对生活的积极影响并促进社会的进步；另一方面，文化则是人的哺育者，由于有了文化，人才能够在生产劳动和社会活动的基础上不断地增强自身的精神潜力，扩大智能的视野，纯化感情，锤炼意志，因而文化是实现个人本质力量和创造性才能的领域，是使人的个性得以全面而协调发展的主要因素之一。为了造就社会主义一代新人，即为了造就思想坚定、政治成熟、道德高尚、身体健康的新社会建设者，就必须充分发挥精神文化对人的培育功能。精神文化在培育新人方面所具有的特殊优越性，第一是全面复盖性，即精神文化不仅培育人的精神世界，也影响人的身体外貌、创造能力和社会积极性；它渗透在个人活动的一切领域之中，在人的劳动、工作、学习、生活、交际、娱乐中都起作用；它的作用始于个人的婴儿时期，并贯穿在人的整个一生之中；第二是浓缩集中性，即精神文化以浓缩而集中的形式包含了人类

全部社会实践的成果和历史发展的经验：第三是外在内化性，即外在于人的精神文化可以内化为人的品质，从而能随时随地支配人的实践活动。因此作者形象地说：人是靠文化“养活”的。作者的这些论述，对于我们建设社会主义精神文明，提高人的素质，促进文化发展，具有很大的借鉴意义。

任何一本学术专著都可能会留下若干需要继续探讨才能解决的问题。本书也不例外。例如，作者就没有把科学文化单独列为精神文化系统中的一个要素：在作者看来，文化必定要“能促进个人本质力量和创造性才干的发展，为社会进步事业服务”，否则就不能算作文化。这些看法显然是值得商榷的。好在作者并无强制别人接受他的观点之意图，广大读者完全可以根据自己的理解作出评判。

我们在编译过程中，尽量保持作者原有的观点。但是考虑到读者的阅读习惯，在段落顺序上作了若干调整，略去了一些重复的或不太重要的文字，精简了不少注释。除了每章的总标题以外，其余的标题都是我们编加的。编译过程中存在的不妥之处，敬请广大读者指正。

1988年3月

目 录

编译者的话	(1)
-------	-------

第一章 研究人和文化相互关系的

方法论问题	(1)
-------	-------

一、资产阶级文化学的成就与缺陷	(1)
-----------------	-------

二、研究人和文化相互关系问题的 马列主义原理	(4)
---------------------------	-------

三、对苏联学术界几种文化定义的 评述	(6)
-----------------------	-------

四、文化动力学观念	(14)
-----------	--------

五、人和文化在历史上的相互关系	(22)
-----------------	--------

第二章 社会主义精神文化系统的

结构与功能	(45)
-------	--------

一、社会主义文化是一个完整的系统	(45)
------------------	--------

二、精神文化系统的一般分析	(51)
---------------	--------

三、科学和教育文化	(56)
-----------	--------

四、艺术和审美文化	(68)
-----------	--------

五、道德文化	(73)
--------	--------

六、政治文化	(77)
--------	--------

七、社会主义精神文化系统的功能	(84)
-----------------	--------

第三章 社会主义精神文化是

造就新人的因素	(92)
---------	--------

一、造就新人和社会、生产、 科技的关系	(92)
------------------------	--------

二、“个性社会化”是描述新人	
----------------	--

形成的主要范畴·····	(95)
三、社会化是个体掌握社会经验的 普遍机制·····	(100)
四、社会化是个体和社会相互作用的 双向过程·····	(105)
五、造就社会主义新人的各种因素·····	(109)
六、作为造就新人因素的精神 文化的特殊性·····	(113)
七、精神文化在社会化 各阶段上的作用·····	(117)
第四章 在当前的社会主义条件下精神文化 和个性协调发展的基本方面·····	(138)
一、社会主义文化革命·····	(138)
二、社会主义国民教育·····	(143)
三、社会主义政治·····	(148)
四、社会主义道德·····	(157)
五、社会主义文艺·····	(166)
第五章 巩固社会主义生活方式的精神 基础和当代的意识形态斗争·····	(175)
一、巩固社会主义生活方式的 精神基础·····	(175)
二、帝国主义辩护士的思想进攻·····	(179)
三、对资产阶级意识形态的批判·····	(185)
结论·····	(205)

第一章

研究人和文化相互关系的 方法论问题

一、资产阶级文化学的成就与缺陷

“文化”概念是社会科学的基本概念之一。不仅非马克思主义者，而且马克思主义者对“文化”概念的内涵以及它和其他哲学社会学范畴的相互关系，都还没有完全一致的看法。法国有一位著名的文化研究者A. 摩尔，在一本名为《文化社会动力学》的书中，认为“文化”一词有多种含义，指出世界文献中有250个以上的文化定义[1]。

文化现象很复杂，它有多种多样的形式。全世界出现那么多的文化定义，是完全可以理解的。列宁在评注黑格尔的有关思想时指出：被定义的对象愈丰富，它可以提供考察的不同方面愈多，那么根据这些方面所下的不同定义就可以愈多[2]。然而问题绝对不在于怎样下定义，虽然下定义也是认识过程中很重要的方面。列宁指出：哲学应当证明

和推论一切，而不应当局限于下定义[3]。

在资产阶级学者们的许多著作中，可以找到关于文化、社会和个性这类现象的大量成功的观察资料 and 有益的推论。资产阶级文化学的许多代表人物，曾深入地研究过文化学的某些个别方面。在这些代表人物中，有历史哲学或社会哲学家(A. 韦伯、П. 索罗金)，有社会心理学家(A. 摩尔)，有文化社会学家(T. 巴森斯、G. 麦多克)，有人类学家(F. 波厄斯、K. 列维—斯特劳斯)，有文化哲学家(T. 里特、E. 希兰格)，以及其他等等。

然而，资产阶级文化学并没有建立一个十分精确的概念系统。资产阶级文化研究学者对待文化问题所持的立场，根本不同于马克思主义者。从总体上来说，资产阶级“文化学”坚持唯心主义立场，只把文化看成是人类精神的历史，因而对文化发展的物质因素估计不足，甚至完全忽略物质因素。例如：A. 韦伯认为，不服从任何实用目的的精神符号总和起来，就是文化；E. 卡西勒认为文化是思维活动的形式，是以创造和认识各种形式的符号为目的；在J. 马利丹看来，宗教是文化中全部价值的基础；K. 列维—斯特劳斯认为，文化的主要特点是语言、交际、可以理解和翻译的符号系统；A. 摩尔把文化定义为智力的人为手段，是人在社会生活中创造出来的。这些资产阶级学者还常常互相矛盾，甚至彼此兵戎相见，相互批驳。我们的研

究，当然不能仅仅只是弄清他们的观点和方法论前提中的区别；我们要清楚地看到，把他们全体联合起来的共同立场是唯心主义的，即认为文化中的精神因素先于物质因素，物质因素溶解在精神因素之中，文化往往被归结为人们的精神活动，归结为思想、符号、传统、思维类型等等组成的系统。因此，资产阶级文化学家们的主要缺点，是使文化和社会的物质经济基础相脱离，和人民群众的创造性活动相脱离，和阶级利益与阶级斗争相脱离。根据他们的理解，文化不可避免地具有主观精神的性质和道德心理的性质。

П·Н·费多谢耶夫指出，资产阶级学者总是忽视或低估文化发展中的物质因素和各种质上不同的社会条件，这就导致了如下的局面：“现代资产阶级社会中形成的文化历史状况，成为道德说教式的、抽象哲学式的批判对象；这种批判是向某种永恒的人类价值呼吁，也是向某种理性上不可理解的、包含在人类心灵深处的文化涵义呼吁。”〔4〕结果，是把资本主义制度下发生的问题归结为文化和文明的消极对立，归结为对文明的批判，资本主义制度的一切弊病都被强加在文明身上；资产阶级的文化学家们，在多次的尝试中，无能对文化的实质作出科学分析，无能发现文化和个性的内在相互联系，无能揭示在文化作用下个性社会化的规律性。

二、研究人和文化相互关系问题的 马列主义原理

马克思列宁主义对待人和文化的相互关系问题，根本上不同于资产阶级社会学，这首先表现为：不是抽象地研究这种相互关系，而是把它放到具体历史条件下来研究，并且相关地分析历史上社会主体活动的具体类型，分析生产方式和社会生活的再生产。在马克思、恩格斯和列宁的著作中，确立了以下研究文化的方法论原理：多种多样的社会过程和现象是由物质资料的生产方式所决定的；阶级社会中的思想教育具有阶级性；精神文化具有相对独立性；人的本质是一切社会关系的总和；人民群众的创造性活动，创造并发展着社会文化的价值。

在这方面，要澄清O·H·达梅尼亚的一个论点；他认为现在还缺乏一个统一的马克思主义文化理论，而且这种缺乏似乎成了严重的障碍，给科学地分析文化的多种形式造成了困难[5]。实际上，统一的、科学的文化理论是存在的。它是由马克思列宁主义的奠基人创立的，现时期的马克思主义社会学，又对它作了深入的研究。当然，在马克思主义文化理论中，还有一些尚未解决的局部问题；但是从整体上来说，它对文化这种复杂而多层

面的社会生活现象，能提供辩证而唯物的理解。

由马克思和恩格斯创立的、以及由列宁发展了的唯物史观，是马克思主义文化理论的基础；唯物史观的基本原理（即关于社会经济形态代表着依次出现的社会历史发展阶段的原理，关于生产力和生产关系、经济基础和上层建筑相互联系的原理，关于阶级、阶级关系和社会革命的原理），同时也是科学地说明文化的基本原则和方法论的起点。

马克思主义的奠基者首先把文化的社会本性、历史形式和社会功能的研究，和文化的物质源泉（劳动）的分析联系起来；认为劳动是人的有目的的具体活动，在劳动过程中，能实现对自然界的改造和文化的生产，能完善人们之间的社会联系形式，也能发展人的个性；认为在阶级对抗的社会条件下，人的活动采取异化的形式，因此文化也和人相异化，变成独立的、而且往往和人敌对的力量。马克思和恩格斯令人信服地证明：人和文化相统一，掌握人类已有的文化财富，发展真正的文化，从而全面地发展人的个性，这只有在消灭劳动异化、对世界进行革命改造（消灭私有制和人对人的剥削）的进程中，才是有可能的。

列宁发展了马克思主义文化理论，他详细分析了在无产阶级革命和社会主义建设条件下文化方面的迫切问题，科学地研究了文化的起源与实质，指出了文化在整个社会生活中的地位，揭示了文化发展的一般规律和特殊规律。列宁在科学地论证了历

史上文化现象的具体性以后，强调了生产方式、社会组织、社会关系进步对文化现象的制约性，指出了精神文化的相对独立性，认为文化能积极地影响经济、社会政治过程和人的个性的发展。

列宁还研究了资产阶级文化和无产阶级文化问题，研究了文化中的国际因素和民族因素的关系，创立了关于社会主义文化的理论，他全面地论证了以下结论：新型的社会主义文化，是在劳动人民建设、发展和巩固社会主义社会的创造性活动中形成起来的。

列宁指出了文化历史继承性的作用，详细分析了在建设社会主义和共产主义过程中文化革命的任务和实质问题，深入研究了知识分子在文化发展中的地位与作用，研究了知识分子作为教育者的意义。М·Б·米京院士在说明列宁对发展马克思主义文化理论的贡献时指出：列宁在马克思和恩格斯之后，创造性地运用唯物辩证法，“研究了文化问题的全部总和，从文化的起源、结构、社会根源等问题起，直到社会主义社会条件下文化的前景问题为止”〔6〕。

总之，马克思列宁主义关于文化的本质和社会功能的基本原理，是当代文化研究的方法论基础，也是研究社会主义条件下文化发展趋势和规律的方法论基础。

三、对苏联学术界几种文化定义的评述

最近几年来，苏联文献中出现了一系列和文化问题有关的社会学、哲学、历史学和自然科学的著作。在各个不同的知识领域内，都有大量学者在从事文化研究。文化是社会现象——这个总的看法在许多方面被肯定下来。同时，由于文化极其复杂，它有许多层面，它有多种多样的功能特性，因此可以从不同的角度来研究，这样就出现了大量有争议的问题。

从苏联文献中可以相当明显地看出，和文化有关的知识正在整体化，文化学这种相对独立的知识领域正在形成。Е. В. 博戈留波瓦指出：“现在，一方面是具体科学正在加深对文化的研究，这表现为出现了诸如文化社会学、文化心理学之类的知识领域；另一方面，相反的过程也在进行，即根据已经积累起来的资料，根据已经揭示的文化发展及其作用的具体规律，正在形成一门科学学科，这门学科可以类比于科学学而称之为文化学。”〔7〕

在这种情况下，迫切需要从哲学社会学的角度来认识文化的意义；取得这种认识的前提，是把各个不同的方面（它们曾被某个知识部门分析过），整合为某个具有内在联系的统一体，以便揭示文化作为社会历史地形成的整体之实质。В. М. 梅茹耶夫强调指出：今天，“文化问题的研究，既是历史唯物主义学说中、又是马列主义社会发展理论中必

不可少的组成部分，因而始终是一个急待研究的任务”〔8〕。我们下面将比较文化的不同定义，并着重阐述文化研究的某些方法论问题。

1. 定义之一：“文化是人所创造的一切”

根据普列汉诺夫对文化的理解，“文化”就是人所造成的一切，它不同于自然界所给予的。这种理解，在过去不无成就地起到了划清界线的作用，即把天然的（自然的）世界和人为事物的世界区别开来了。这种文化概念是极其广泛的，它表示一切人为的、社会的东西都是文化；直到今天为止的文化概念也还具有这样的含义（虽然是在极小的程度上）。

把“文化”概念的这种传统理解，作为重要解释之一保存下来是适当的；但在强调这点的同时，要注意这远远还不是揭示这个概念内容的唯一可能的角度，因为正如马克思所说：按照“人的本质在何种程度上对人说来成了自然界，或者自然界在何种程度上成了人具有的人的本质”，“就可以判断人的整个教养程度”〔9〕。这就是说，人的本质和人的文化程度与自然界并不是绝对不相干的，从自然界的角度来研究文化也是可能的。

苏联文献中也指出，赋予文化概念如此广泛的意义，存在若干缺点：例如，它不可能把文化和反文化的现象区别开来（B. П. 图加林诺夫），文化