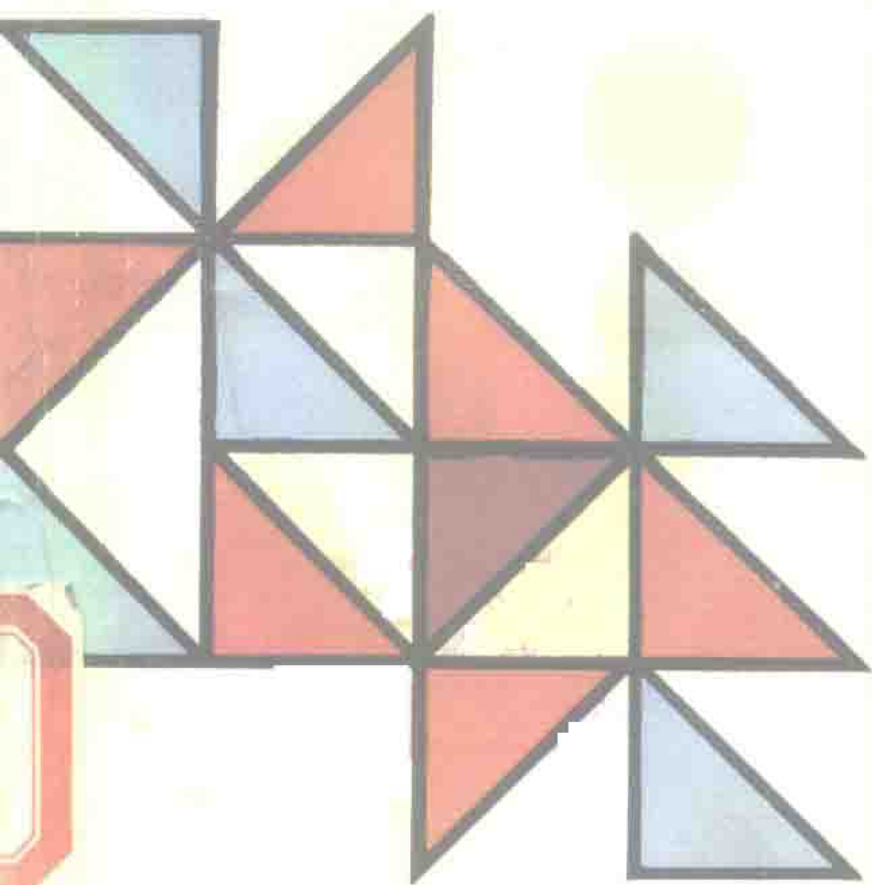


杜丽燕 尚新建

皮亚杰的挑战



杜丽燕 尚新建

皮亚杰的挑战

知觉与理性的新维度

人
民
出
版
社

PIYAJIE DE TIAOZHAN

皮亚杰的挑战

——知觉与理性的新维度

著者/杜丽燕 尚新建

封面设计/倪天煦

经销/新华书店

印刷/六〇三印刷厂

开本/787×960毫米1/32 印张/10 字数/149,000

版次/1988年11月第1版 1988年11月北京第1次印刷

印数/0,001—2,780

人民教育出版社出版发行(北京朝阳门内大街166号)

ISBN 7-01-000337-8/z·47 定价3.70元

致青年朋友

青年朋友们：

我疾步向你们走来。

在你们肩上，担负着中国现代化的希望。在你们四周，一个开放的世界在喧响。在你们眼中，无限美好的未来在闪光。

我听到了你们的呼唤，你们是思考的一代，行动的一代，你们求知的渴望和改革的热情为我催生。

我向你们走来，面向着现代化、面向着世界、面向着未来。我熟悉你们的面孔，热爱你们的心灵。你们是新型的探险者、实业家、诗人、思想家，你们是永远不安于现状、企求改革的勇士，你们是匍伏于人类文化的田壤，孜孜地收获与播种的耕夫。是的，你们，只有象你们这样胸襟开阔、目光

远大、热爱文化、勤于思考、勇于实践的人，才能真正做到三个面向。

面向现代化绝不是一味盲目地贪新骛奇，结果未获现代化，已患现代病。新奇之物并非都有生命力，浅薄无聊的东西也常有新奇的面孔。惟以理想和创造为最高价值，以祖先的大地为家，才不致如流水落花，做无根的漂泊者。

面向世界并不意味着与世界对峙，它要我们投入世界，与世界共忧，思人类所共思之题，创人类尚未创之业，解人类仍未解之谜，让中华民族的参天巨树挺拔于世界民族之林。

面向未来不仅意味着时间上的无限性，也意味着勃发的想象力。未来永远敞开着，迎纳涉过暗夜的来者。在向未来的行进中，历史的必然被征服，成为自由。想象的辉光照亮路途，未来的天地如梦，我们的任务是变梦为现实。

我向你们走来，开始了充满希望的航行。大学生的宿舍，自学者的斗室，校内外青年思想家和改革家的沙龙，每一个立志振兴中华的中国公民

的角落，是我心中的港口。

也许我和你们一样未脱稚气，因为孕育我的，是一颗颗和你们一样年轻的心；把我奉献给你们，是一双双和你们一样探索着的手。我向你们走来，正是为了和你们一起前进。

有人说，我是现代化的一间小小的思想实验室，供人们研究新情况，新问题，新发展。

有人说，我是世界的一扇小小的窗口，向人们展示新思潮，新学科，新信息。

有人说，我是未来天空上的一朵小小的彩云，吸引人们追求新文化，新价值，新人生。

是的，我的名字叫《面向现代化面向世界面向未来丛书》。然而在你们面前，我只有一个小小的心愿，我只希望听到你们说一句：“你是真正属于我们的。”

朋友们，清晓的光已照亮崎岖的山路，走便是当前的任务。让我们负重前行，毫不踌躇，肩并着肩，手拉着手。

《面向现代化面向世界面向未来丛书》

目 录

1、沧桑之变	1
童年的梦幻	6
理智之年	20
反思的时代	23
新的潜流	27
皮亚杰的开拓	30
从知觉开始	36

2、纯知觉不是认识的起点	39
纯知觉是否可能?	41
纯知觉必然是错觉	62
确定性 $\neq$ 直接性	71

3、知觉和理性(一)	85
——活动控制系列	85
何以纠正错觉?	86

中心环节——活动控制系列	103
对活动控制系列的认识论反思	142
4、知觉和理性(二)	154
——先形 $\times$ 派生关系	154
知觉是理性的“先形”	156
归纳法的演变意味着什么?	174
始料未及的结局	196

5、知觉和理性(三)	216
——旁系关系	216
同出一源	217
两个系列的作用	259
认识的客观性:符合?	289

结束语:皮亚杰的挑战	300
------------	-----

1

沧桑之变

偷食伊甸园的禁果，虽使人类遭受被逐出天国乐园之辱，却也使人睁开了智慧的双眼，永远脱离了愚昧与黑暗。处在童年期的 人类，瞪着吃惊的双眼，一面贪婪地饱览着上帝的杰作，一面又暗自惊问，神奇的世界到底由什么组成？变化万千的帷幕背后还有什么隐秘？这就是人类的童年，古希腊哲学所研究的主要问题。这时的人类，象皮亚杰所描述的未完成哥白尼式革命的婴儿一样，思维具有自我中心的特征：一方面他们的目光总是指向

外界，一方面活动又以自己的身体为中心。人类还没有足够的能力反省自身，当然也不可能充分地认识对象世界，以及这个世界与人本身的本质联系。偶尔也会有一些超常的哲人，站在高于同代人的水平上看世界，他们隐约看到这个世界似乎和自己有某种关系。当人类把对象世界和人类自身关联起来时，知觉问题便跃然而出。最早的知觉理论大约是前苏格拉底的一些天才们的杰作。

但是，全能的上帝并不总是给人类提供乐土。随着罗马帝国的瓦解，中世纪的夜幕降临了。公元 565 年，查士丁尼逝世以后，东罗马帝国的危机接踵而至。斯拉夫人和日耳曼人的相继入侵，使古希腊文明受到严重摧残，灿烂的古希腊文明消逝了，繁荣的城邦成为一片废墟，对蛮族统治有利的一些哲学体系，只能蜷曲在宗教神学中苟活。知觉理论犹如刚出土的幼芽遇到了春寒，它面临着严峻的考验。但是，严寒不能毁灭一切，知觉理论经一些神学家兼哲学家的庇护，顽强地活了下去。

度过了中世纪的长夜，人类迎来了春光明媚的黎明，从此以后，知觉理论恢复了生机，它开始开花、结果。从前苏格拉底到实证主义，知觉理论隶属同一传统，如果从方法上对他们进行研究便可以发现，大致可以分为以下四种类型：〈1〉生理

学式的研究，它比较强调知觉的机体反应方面；〈2〉心理学式的研究，它偏重于知觉的元素组成，这是知觉理论研究的心理原子主义倾向；〈3〉认识论式的研究，从主体出发研究知觉与对象、知觉与理性的关系；〈4〉逻辑——语言学的研究，注重知觉经验在逻辑语言分析中的作用。其中前3类的研究在19世纪中叶以前，统统包容在哲学体系中。当然这并不妨碍哲学家们具有多重身份，既是哲学家，又是心理学家，或者生理学家，医生等等。也正是哲学家们的多重身份和生理科学心理科学尚未独立跻身于科学之林，致使认识论中的知觉问题的研究染上了浓厚的生理——心理学特征。

19世纪末期爆发了第二次科学革命，这场变革的成果之一是心理学、生理学正式宣告独立。由此之后，知觉问题就成为哲学认识论、生理学、心理学共同瞩目的问题。本世纪风靡世界的逻辑主义排斥一切形而上学和心理主义，尽管如此，他们还是把知觉问题纳入自己的体系之中。笔者认为，对知觉的逻辑——语言分析，企图摆脱传统的方式，在更高的水平上研究知觉问题，但是，他们未能如愿，他们与传统方式隶属于同一维度。

众所周知，从康德开始，哲学家们就企图建立一种独立于心理学的认识论和逻辑学，到了胡塞

尔，西方哲学界反对心理主义的斗争达到了顶点。胡塞尔明确指出自己的任务就是把心理主义完全驱除出认识论和逻辑学。与这种不可阻挡的潮流相应，认识论一扫往日传统，或者成为纯形式化的逻辑语言学体系，或者成为非理性体系。知觉问题也随着体系的变化不断变换自己的身份。但我们依然不能说，人们对知觉理论的研究已处于全新的维度上了。虽然从前苏格拉底到实证主义，认识论问题和知觉问题的研究无论从形式上，还是从内容到方法，都发生了翻天覆地的变化。但是这种变化是在同一维度上发生的。因为从前苏格拉底到实证主义，对知觉理论的研究都是共时性的，即不是在一个动态的历史过程中研究知觉，只对过程的某些结果进行静态的分析。它们的区别仅在于面对某些认识过程的结果，有的进行生理——心理学的分析，有的进行逻辑——语言学的分析，有的进行非理性的分析。因此，到实证主义为止，在共时性水平上对知觉所能说的差不多都说尽了。一个课题，为哲学家在同一维度上研究了 2000 多年，此课题可谓老矣！

但是知觉问题又是一个年轻的课题。如果说逻辑主义和非理性主义是本世纪认识论研究的基本潮流，那末与这一潮流并行的是另一股不易被

人重视的潜流，这就是皮亚杰等人所代表的日内瓦学派。这个学派 50 年代正式形成，他们企图从新的维度上，即共时性和历时性相结合的维度上解决认识论问题。这种尝试最初只限于日内瓦学派，到了 50 年代中期，受皮亚杰启发，美国著名心理学家布鲁纳发表了与皮亚杰理论遥相呼应的划时代著作《思维研究》，60 年代初，库恩关于科学史发展的动态研究假设《科学革命的结构》一书问世，在欧美引起轰动。皮亚杰、库恩、布鲁纳等人纷纷从不同的角度，同时描述了动态的认识发展过程。更可喜的是，本世纪神经心理生理学、信息科学、控制论等学科的发展也为思维过程的研究提供了坚实的科学基础。一时间，对动态的思维过程的研究成为探险者开拓的目标，也成为时髦的课题。在新的维度上探讨认识论问题不过几十年，与漫长的 2000 年相比，真可谓年轻了。

由皮亚杰代表的探讨认识论的新维度虽然资历较浅，却以不可抗拒的力量冲击着传统认识论的每个角落，因此，正视这种潜流的冲击和挑战，是当前认识论发展的重要问题之一。而在新的维度上探讨知觉理论，更是当务之急。为了更深刻地理解皮亚杰等人的挑战，我们有必要简单地回顾一下知觉理论的来龙去脉。这样做不是为了发

思古之幽情，实乃为了温故而知新。

童年的梦幻

古希腊文化是西方文化、科学、哲学的发祥地之一。荷马史诗则是古希腊最早的著作。荷马的著作记载了人们通过口头叙述流传下来的故事，语言十分丰富。但是在荷马史诗中，还没有一个象感觉或知觉这样的词，用以表现人们感知的过程和结果。因此，在荷马的著作中，没有知觉，甚至没有感觉概念。根据人们当时的思维水平，他们也许根本就没有想到要思考什么感觉、知觉问题，甚至没有能力去思考这些问题。当然，你也可以说荷马只不过是诗人，他不可能、也没有必要去考虑象感觉和知觉这类令人头疼的哲学概念。他只需要用形象化的语言或用富有立体感的形象来表示类似的东西。但是，哲学家也好，文学家也好，他们用以表现内容的词和概念是受科学及人类思维水平限制的，就我们所能看到的范围而论，最早的哲学，也没有知觉或感觉之类的词。哲学思维的发展与语言的发展基本上是同步的。

1. “aesthesia”

“aesthesia”一词最早出现于公元前5世纪。这个词在刚刚出现时含义十分模糊，可以

表示感觉、感觉——知觉技能、感官和感性，有时甚至表示情感。在柏拉图和亚里士多德那里，它有“感觉”和“知觉”的意思。在现代，这个词的含义是知觉、感觉、感觉力、知觉性、审美等。

“aesthesis”的希腊文“αἴσθησις”是名词，它由希腊文的动词“αἰσθάνομαι”派生出来。动词出现的比较早，据查，大约可以在历史学之父希罗多德的著作中找到。如果再往前追溯，“αἰσθάνομαι”一词则是从另一个意思差不多的词演化而来，当然那个词在荷马的著作中就有了，但它并没有柏拉图和亚里士多德所指的感觉和知觉的意义。

就“aesthesis”一词来说，古希腊哲学家们赋予它的含义也不尽相同。这恐怕是因为认识论问题在古希腊哲学中不占主流，对感觉和知觉的研究仅仅是个开端，哲学家们刚刚意识到认识中有感觉知觉问题，对于它的起因、性质、特点以及它所涉及的哲学问题并不十分清楚。所以，即便最天才的哲人，也只能在当时的哲学思维水平上去设想感觉知觉问题。在当时，对感觉知觉问题还没有形成共同的讨论课题，这时的知觉理论（如果可以称作理论的话），真可谓“百家争鸣”。这种活跃的学术空气激励人们去大胆设想，也从不同的角度

撞击出思想的火花。不过我们也必须承认这一事实：在前苏格拉底哲学中，哲学家们对感觉知觉的研究不是真正的认识论水平上的研究，从柏拉图和亚里士多德开始，对感觉知觉的研究才具有认识论的特点。

①前苏格拉底时期 在前苏格拉底时期的哲学中，有感觉、知觉概念进化的最初线索。据西方学者的考证，最早的前苏格拉底时期的哲学家对感觉和知觉没有什么兴趣，他们忙于世界始基的探讨，无暇收回视线，转向主体自身行为的研究。因而在阿尔克迈恩和克萨诺芬尼以前的哲学著作中，人们未发现有涉及感觉、知觉的地方。从阿尔克迈恩和克萨诺芬尼开始，感觉知觉问题才正式提出来。前苏格拉底阶段对感觉知觉问题的研究大致有如下几个特点：

医学——生理学式的研究

这种研究尽管也涉及对象与感觉知觉、理性与感觉知觉的关系，但他们是从纯粹的生理机制和生理过程来讨论问题的，更强调物质的生理过程以及对象与感知觉关系的机体因素。在这种讨论中，人的含义就是有机体，感官似乎有独立的人格，可以脱离整体的人而独自发挥作用。如深受希波克拉特医学著作影响的阿尔克迈恩就是这样。

他精通医道，对生理解剖学有着狂热的兴趣。基于这种身份和兴趣，他首先提出大脑是诸种感觉和知觉的处所，并从医学生理学的角度研究了人的感觉和知觉（在古希腊，感觉知觉是同一东西）。恩培多克勒的研究也具有医学——生理学的特点，或许也是因为他在这方面的造诣较深吧。他们都从研究人的感官入手，主张感官与外界事物都由共同的元素组成，当感官与外界的相同因素相遇时，感觉就产生了，这就是所谓同类影响同类。

物理运动因果性

前苏格拉底时期的哲学家们都比较钟爱运动因果性。这可能是因为他们比较注重始基和始基性质的研究产生的影响。在涉及感觉发生过程时，恩培多克勒主张流射说，德谟克利特主张影像论，他们都认为外界原子（种子）运动对感官运动的影响引起感觉。感觉是相对的。

除上述两个主要倾向之外，前苏格拉底时期的哲学也有偶然从认识论的意义上说明感觉知觉问题的。名声不佳，因而学术成果也遭亚里士多德贬斥的克萨诺芬尼就曾明确地指出，感觉知觉是不可靠的，它极富于欺骗性。如果人的认识束缚在感觉上，就会妨碍正常的思想。这实际上已经暗含着知觉与理性的关系。同样的思想在德谟克