

席勒的人本主义美学

毛崇杰 著
责任编辑：黄治正

*

湖南人民出版社出版、发行
(长沙市银盆南路67号)
湖南省新华书店经销 湖南省新华印刷一厂印刷

*

1987年8月第1版 第1次印刷

开本，850×1168 1/32 印张，10·25 插页，2 字数，225000

印数，1——22280

平装：ISBN7—217—00154—4/B·13
统一书号：2109·83 定价：2.30元

精装：ISBN7—217—00155—2/B·14
统一书号：2109·83 定价：3.65元

新书目：87—33

《美学丛书》编辑要旨

为了促进美学科学的发展，以利于社会主义精神文明的建设，我们愿竭诚力，编辑这套《美学丛书》，由湖南人民出版社陆续出版。丛书选题除一般美学理论著作之外，还有中外美学史方面、各种艺术美论方面的若干专著。

丛书的编辑方针是：坚持四项基本原则，贯彻百家争鸣精神，以期美学的进一步繁荣。在写作方法上，坚持实事求是的学风，力戒浮夸臆断的论调。并期文体通畅，深入浅出。

丛书的编辑工作由编辑委员会负责。编辑委员（按姓氏笔画为序）：王善忠、杨汉池、钱中文、涂武生、黄治正、彭立勋、蔡仪。

前 言

在我们面前的，是一位离开我们将近两个世纪的唯心主义美学家。是什么引起我对席勒美学思想的兴趣？花这样多的笔墨写这本书是否值得？是否出于“信而好古”而小题大作？这些问题应该由聪明的读者去判断。在这里，我想就写这本书前前后后的有关情况以及席勒美学思想的基本精神与特点说上几句。

—

1980年前后，我正在学习美学期间，见到不少文章都在大讲特讲美是“人的本质力量对象化”、“自然的人化”。据说这是马克思说过的话，是马克思主义的美的定义，如果不赞成这样的说法便是机械唯物主义，难免遭到一番“挞伐”。最初我是倾向于这种理论的，以为只要“人的本质力量对象化”、“自然的人化”指的是劳动实践，那么这个定义就可以成立，因为我们几乎在小学生时代就经常听老师讲“劳动创造世界”，而且“五爱”之一就是“爱劳动”，说“劳动创造了美”又有什么值得怀疑的呢？况且，尽管当时对马克思《经济学——哲学手稿》很多地方读不懂（目前懂得多一些，也不能说完全懂了），但是“人的

本质力量对象化”、“人类化了的自然界”、“劳动创造了美”这样的字句在那上面确实是能找到的。然而，当我进而试图用这个定义去说明活生生的美丽的自然界时，我开始感到困惑了。我终于不得不承认，无论怎样努力，也难于从无际的蓝天、飘过的云朵、骄阳、皓月中发现对象化了的人的本质。几乎所有企图说明这个问题的文章，也都不能给我以满意的答案。

这个筑基于“实践”理论上的美的定义在实践检验中所遇到的困难，使我产生从它的反面思考美的念头。我想，如果不能从理论上推翻它，那么便说明它仍然不失其真理性，而是需要加以修改、完善的。思想解放的浪潮使我逐渐解脱了“句句是真理”的束缚，我感到如果不抛弃长期以来对经典著作断章摘句的研究方法，我们的学术就不能前进。于是我力求努力按照全面、完整、准确地理解马克思主义的基本原理这条原则来做。不久，我发现，马克思的这部《手稿》中对有关问题的说法与当前许多美学文章的说法并不一样，进而又发现《手稿》本身与马克思后来的理论也不一样。这些发现，我陆续在1981～1982年所写的文章中加以阐述。同时，我着手从思想根源上考虑这个问题，即寻找“人化”说的现实与历史的根源。我想既然这种理论不是从马克思主义思想体系中产生的，那么它必定有着其他方面的思想根源。一开始，从它的近亲——苏联“社会说”美学派找到了车尔尼雪夫斯基。但是我发现“人化”说在我国的主要理论观点，八十年代前后同五、六十年代有着微妙的变化，于是我沿着这个变化的思想线索追踪到了席勒。我渐渐发现，把这一切联结在一起的这条思想线索便是人本主义。

再从西方世界本身来看，席勒的美学在第二次世界大战之

后愈来愈受到重视，这方面的具体情况我们将在本书最后一章加以研究。在这里，我们首先注意到五十年代以后西方研究席勒美学的论著数量明显地增加了。我们列举一些论著的目录，便可见其一斑：《异化了的人——席勒异化概念到马克思的历史发展》（波皮茨，1950）、《席勒、黑格尔和马克思》（凯恩）、《席勒与人类社会的矛盾》（艾姆利希，1960）、《席勒与萨特》（汉勃格）、《席勒与马克思关于活的形象的美学》等等。这些当然只是一小部分。值得注意的是，这种动向恰恰与西方对马克思《手稿》的兴趣几乎同步高涨。我们都知道，马克思在青年时代的这部未完成的著作，是1932年初次得到全文发表的，当时并没有多大反响，直到第二次世界大战后才引起广泛的注意。这种情形又是与第二次世界大战以后西方现代哲学思潮中新人本主义与泛异化论的崛起，以及种种标榜同“马克思主义”的“合并”、“靠拢”的趋向相适应的。所以西方有的学者认为，席勒是一位在古代就预见性地提出了“现代问题”的伟大思想家。所谓“现代问题”，便是人的异化问题。因此，就世界范围而言，席勒人本主义的影响非车尔尼雪夫斯基思想的影响可比。

最近见到的一篇文章说，“将国内某种观点同国外某种思潮联系起来，进而加以批判”是在搞“外挂内联”，是在哲学争论中“‘以阶级斗争为纲’的现象”。不知其具体所指，难置臧否。不过就人类思想的发展来看，各国各民族之间总是相互影响、相互联系的，这种情形将随着国际交流的日益频繁与密切的历史发展趋势而更加显著。因此，对国内某种理论是肯定还是否定，是提倡还是批评，固然首先应就这种思想本身的是非而论，不过指出其现实与历史的根源也是辩证的、历史的研究方

法所要求的。问题在于，这种“外挂内联”是实事求是的，还是牵强附会、甚至凭空捏造的，是开展以理服人的学术论争，还是以简单粗暴的态度去压制不同的学术观点。我们不主张后一种作法，而且主张对不正确的批评进行反批评。

关于历史唯物主义方法问题，恩格斯在1890年8月5日致康·施米特的信中指出，当时德国的许多青年作家把“这个套语当作标签贴到各种事物上去，再不作进一步的研究，就是说，他们一把这个标签贴上去，就以为问题解决了。”恩格斯指出：

“我们的历史观首先是进行研究工作的指南，并不是按照黑格尔学派的方式构造体系的方法。必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。在这方面，到现在为止只做出了很少的一点成绩，因为只有很少的人认真地这样做过。在这方面，我们需要很大的帮助，这个领域无限广阔，谁肯认真地工作，谁就能做出许多成绩，就能超群出众。”^①

这里说的研究历史所必须首先详加研究的“各种社会形态存在的条件”，就是马克思在1859年《政治经济学批判》序言中说的“物质生活的生产方式”。马克思指出，这是“制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程”的决定因素，因而“随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”^②这种历史观既区别于把经济当作历史前进的唯一决定性因素，否认上层建筑的相对独立性及意识形态对经济基础反作用的“唯经济决定论”（正如恩格斯1890年批判德国“青年派”

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第475页。

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第82页。

所指出的)，又区别于布哈林无视生产关系与政治变革之重大意义的“生产力论”，以及拉萨尔在生产关系中排除所有制而孤立强调分配的“分配决定论”。同时，它还区别于种种非经济决定论，如林彪的“政治可以冲击一切”的政治决定论、人本主义的道德决定论，以及形形色色的文化决定论。本书所要研究的席勒的人本主义美学思想，便是以美感教育作为历史动力的一种文化决定论。

这种历史观要求，对于唯心主义也如对于唯物主义，同样不能当做标签贴到某些思想家的学说上，而不再做进一步的研究，就以为问题解决了。谈起“唯心主义”，我们往往想到“不可轻视反面教员的作用”这句话，但是对“反面教员的作用”的理解则又常常落于简单、片面，以为只要一贴上标签就能起到这样的作用。唯心主义在历史上有各种不同的形态，并且在特定的时代曾有过一定的功绩，反面教员中又有正面教员的作用，否则我们怎样理解马克思、恩格斯都自称为黑格尔的学生呢？当然，又不能因为唯心主义的历史贡献而抹煞唯物主义同唯心主义之间的斗争。一部思想史，一部哲学史、美学史，如果只是些“标签”，而看不见唯物主义与唯心主义的斗争，以及在这种斗争中相互影响、相互渗透的承继关系，那还成其为
什么历史呢？

就拿席勒来说，他的美学思想就同他的人本主义哲学思想浑然一体，契合无间，集中在关于人的美感教育这个问题上。众所周知，他的美学代表著作就是《关于人的美感教育的通信》

037119

(简称《美育书简》)。然而我们也知道，在西方美学史上提出美感教育问题的美学家与思想家，并非席勒一人。席勒的独特性在哪里呢？这个独特性就要从他的美学的哲学基础、指导思想与精神实质上来找。

席勒第一个在美学中明确地提出了人本主义原则，并以此为出发点，为核心，为依归，建立了一整套关于人的美感教育的理论。艺术的美感教育作用从中世纪作为神学奴婢的地位中解放出来，经过文艺复兴与启蒙运动的恢复，在席勒的美学中发挥到最高度。这既是他的贡献，又是他的失误。以人打倒了神，以艺术、以美代替了宗教教义，是他的贡献。然而在这同时，抽象的人又变成了神，美、艺术又成为新的救世主，乃是他的失误。

席勒在他的《美育书简》中说过这样一句话：

如果人们把美称为我们的第二造物主，这不仅就诗学而言是许可的，对哲学也是正确的。^①

第二造物主是相对于第一造物主——上帝而言的。

在席勒看来，完善的人性只是一种似有若无的可能性，要使之从理想变为现实就要靠美，因此，美“通常起着如同我们的最初的造物者那样的作用”。既然完善的人性只是一种非现实的可能性，那么现实的人在席勒看来就是异化的人，美的神学

① 《席勒选集》第8卷，民主德国柏林“建设”出版社1955年版，第464页。按：由于本书材料依据主要来自《美育书简》，所以对于该书的引文一般不一一注明页码，仅指出书简次序。某些关键性的重要引文则破例注明页码以备读者查考。书中这些引文均笔者自己所译，在写作过程中还参照了英国贝尔父子公司1906年版的《席勒选集》第6卷，美国耶鲁大学1954年出版R·斯奈尔所译的《美育书简》单行本。有些论文与书信采用了苏联国家文学艺术出版社1957年出版的《席勒选集》第6、7卷。本书所引文献除第一次出现时注明出版者与出版日期外，余下均不重复。

作用就在于克服人的异化，实现人性复归。

这就是席勒美学思想体系的基本构架，也是其主要精神实质。就这种精神实质而言，是可以称之为一种救世主义的，即以美学代替神学的救世主义，这也就是席勒的美学区别于其他唯心主义美学的独特性。当然，我并不是为了把席勒作为一个反面教员才写这本书的，也不是为了替“自然人化”说的美学观点理“家谱”才研究席勒。最初的动因可以说是如此，但通过研究发现席勒不简单地是一个反面教员。在席勒美学的荒谬构架的内部蕴藏着相当丰富的美学矿产。这使我想起了列宁对黑格尔的《哲学史讲演录》所作的批论所说的，“聪明的唯心主义比愚蠢的唯物主义更接近聪明的唯物主义”。当然，列宁指的是黑格尔，在哲学史上确实也只有黑格尔一个人当得上“聪明的唯心主义”这个称誉。但是席勒的美学是康德到黑格尔之间的过渡（这一点本书最后一章要讲），这个过渡就包含着辩证法的成熟与完善。列宁说：“聪明的唯心主义这个词可以用辩证的唯心主义这个词来代替”^①。就美学思想中的辩证法观点而言，席勒完成了从康德到黑格尔的过渡，是不是可以认为是比较聪明的唯心主义呢？我认为是可以的。但是近年来我国美学界有人对列宁的这句话颇感兴趣，似乎这是可以成为所有唯心主义自我安慰或沾沾自喜的警句。这种做法本身就难以叫人认为是“聪明的”。因为马克思通过对黑格尔的体系之颠倒，使之成为“聪明的唯物主义”，一个多世纪之后的今天再去赞美眼前的某种唯心主义是“聪明的”，就不合适了。特别是现代西方哲学中具有强大影响的存在主义，从克尔凯郭尔开始就要把

^① 《哲学笔记》，人民出版社1974年出版，第305页。

黑格尔象一条死狗般扔掉，说黑格尔“以总体湮没了个体”，说黑格尔的“泛逻辑主义和唯智主义在今天的马克思主义哲学中也留下了它的印痕和不良影响”^①。这样的唯心主义难道也能说是“聪明的”吗？一般说来，西方资产阶级处于上升时期的唯心主义思想代表人物丝毫不打算隐藏他们的唯心主义立场，例如席勒就曾在一封致友人的信中说：“我们毕竟是唯心主义者，说什么物质世界形成了我们，而不是我们给物质世界以形式，这样的话应使我们感到羞愧。”^②而现代唯心主义，无论是实证主义还是柏格森主义，以及胡塞尔的现象学，直到存在主义等等，共同的特点就是竭力掩盖唯心主义与唯物主义的斗争，标榜自己超越了两者。正如列宁指出：在马赫主义者的一切著作中，“象一条红线那样贯穿着‘凌驾’于唯物主义和唯心主义之上、超越它们之间‘陈旧的’对立的愚蠢愿望。而事实上这帮人每时每刻地都在陷入唯心主义，同唯物主义进行始终不渝的斗争。”^③最近有的论者批评说，有人“不加具体分析和深入思考，就轻率地给‘人的本质力量对象化’的说法扣上诸如‘唯心主义’、‘实践一元论’、‘唯意志论’、‘新席勒主义’等帽子”^④。但是这位论者是否真的不晓得粉碎“四人帮”之后在我国美学界正是“人化”说的提倡者最先拿出四顶帽子等着美学界的所有脑袋去“对号”的呢？这四顶帽子是：“静观（机械）唯物论、客观唯心论、主观唯心论、马克思主义的实践论的美的客观论”^⑤。然而有趣的是，这位美学家一面手中拿着四顶帽子，

① 《论康德黑格尔哲学》，上海人民出版社1981年版，第9页。

② 《席勒选集》第7卷，俄文版，第606页。

③ 《唯物主义与经验批判主义》，人民出版社1971年出版，第342页。

④ 《论人的本质力量对象化和美》，《求索》1985年第1期，第67页。

⑤ 《美学》第3辑，上海文艺出版社1981年出版，第15~16页。

一面却又同时说哲学“不是唯物唯心斗争史”^①。不过我倒不认为拿出四顶帽子本身是什么要不得的事，因为不管拿不拿出帽子，这些理论体系总是存在的。因此，在美学讨论中相互指出某种理论属于某种思潮是正常现象。至于“唯心主义”这顶帽子究竟戴在谁的头上合适，究竟谁在学术讨论中是“不加具体分析和深入思考”的和“轻率的”，既不能一个人的文章说了算，也不能以少数服从多数的办法来决定，而是要在民主的空气下通过较长时期广泛、深入的讨论逐渐明确的。

我认为：西方现代哲学与美学在第二次世界大战之后，“新席勒主义”是存在的，不管是否把它叫这个名号；并且新席勒主义对近些年来我国美学的影响也是存在的，不管人们是否承认。不过，本书在最后一章论到席勒的现代影响时，并不打算过多地联系到国内。因为：一方面，其他文章多少已经谈到；另一方面，国内的这种美学思潮形态很不确定，你今天叫它“新席勒主义”也许是合适的，过一阵子它说不定又通过“外挂”改变了形态，叫它“新席勒主义”就未必完全合适了。因此，在这本书中让它占过多篇幅是不值得的。历史的研究与现实的结合固然是必要的，但是本书在这里采取点到即止的方式，把注意的重点放在席勒美学本身作为反面教员与正面教员这两个方面。由于长期以来对唯心主义也如对唯物主义“贴标签”的方法，使得席勒美学的这两个方面都没有得到公正的对待，所以按照恩格斯“必须重新研究全部历史”的思想来清理席勒美学这份遗产，便成为当前美学领域中历史研究的一项紧迫的任务。这项任务要求我们，把席勒美学的人本主义哲学基础以及救世主

^① 《美学》第3辑，上海文艺出版社1981年出版，第14页。

义精神充分揭示出来，加以科学地分析与深入地批判，对“席勒-青年马克思-西方现代主义思潮”与马克思主义思想体系搅在一起的混乱状况加以澄清。这样才有可能从席勒美学中拯救出“比较聪明”的部分，加之我们的消化，使之成为建立和发展马克思主义美学的营养。

以上所说的是我为什么要研究席勒的美学，采取什么研究方法，以及席勒美学本身的独特性对这项研究任务提出的课题及其现实意义。至于席勒美学的独特性，如果说在内容上表现为人本主义救世主义的话，那么在形式上则表现为美文学的特点。

三

席勒的美学，既不象康德的《判断力批判》那样在批判哲学体系中作为一个相对独立的组成部分，也不象黑格尔三卷集的《美学讲演录》那样体系完整、结构严密、纲目分明、条理井然。席勒的美学著作都是单篇论文，其中哲学内容与美学内容交织在一起，相互渗透，难割难分。本书为了叙述的方便试图将他单篇论文本身的结构打散，将哲学、美学（美论、艺术论）梳理出来分别论述。席勒美学著作的独特论证方式与文风也往往使人望而却步，在这上面席勒与费希特还有过一场笔墨官司。

在《美育书简》第二封信中，席勒一方面声明自己的论断主要是以康德思想为依据的，另一方面又批评康德哲学的抽象思想形式“枯燥乏味”、“言词干瘪”。他说：“如果在这样一份分析报告中真理显出了一付谬论的样子，那又何足为怪呢？”后来海涅在他的《论德国宗教和哲学的历史》一书中，也批评康德用的

是“灰色、枯燥乏味的包装纸一般的文体来写〈纯粹理性批判〉”。席勒是一个诗人，他想在自己论文的文体上把诗的语言与哲学的抽象调和起来。〈美育书简〉一经问世，费希特便发表一篇文章——〈论哲学的精神与定义〉，批评席勒“不顾读者的理解力而去照顾读者的想象力”。席勒写了一篇短文——〈论在特别说明哲学真理时审美的必要界限〉来为自己辩解。他说，自己论文的目的是为了“有吸引力地叙述真理”。他认为，理论著作不单单是向人的理解力呼吁，而是向“和谐、完整的人呼吁”。他写道：“我不仅想使别人了解我的思想，同时要把我整个灵魂奉献于他，要影响他的审美能力与他的理解力。”^① 鲍桑葵在他的〈美学史〉中，把席勒的文体称为“antithesis”，意指修辞学中对偶、排比的华丽文体。席勒的这种文体使我们想起，我国古代的骈文、钟嵘的〈诗品〉，以及刘勰的〈文心雕龙〉都是以这种文体来写文艺论文的典范。不过说实在的，席勒的文风非但不能改变如康德哲学那样费解的情形，而且使得思辨哲学加上美文学更叫人如坠五里雾中，常常将翻译者与研究者导入歧途。所以〈美育书简〉1967年的英译者威金逊与威劳比，在译者“导言”中将这部著作称为一座“迷宫”。

从席勒美学的论证方式来看，威尔逊等说：“席勒的整个战略运动方式不是直线式的而是圆。”^② 斯奈尔说：“席勒以某种兜圈子的方式来展开自己的论题——或者说是立即将论题分为几种途径——以经常彼此矛盾的对立的两个方面和综合系统来展开（这是必要的）。”^③ 他谈到席勒不愿使用固定的术语，以及

① 参见俄文版《席勒选集》第6卷，第762页。

② 《〈美育书简〉序言与导言》，牛津大学1967年版，第51页。

③ 《〈美育书简〉导言》，耶鲁大学1954年版，第12页。

观点的模棱两可时说：“如果读者由于模糊不解而不去读完这些信，的确也是公平合理的。”有的学者说席勒“象在家中摆弄一副象棋似的运转他的概念”^①。

这些情况倒并不足以说明《美育书简》只是作者的一些哲学与美学的随感与断想，没有贯穿的思想线索。席勒对他的对象是苦思冥想，酝酿已久的。在1794年2月3日、11月10日、12月29日给克尔纳的信，以及同年11月29日给歌德的信中，席勒都反复谈到《美育书简》的统一性、严格性与内在的一贯性。这确非自夸。席勒的思路并不混乱，只是他的概念往往没有严格的确定性，过于灵活，而使人难以把握。只要我们循着他的美学系统的基本构架与主要特点去把握他的思路，就不至于陷入局部表述的矛盾与独特的文风造成的陷阱中去。这样便可以看出，非但在《美育书简》中自有其独特的思想系统，而且统一的思路也贯穿于如《论美书简》（《给克尔纳论美的信》）、《论优美与尊严》、《论激情》、《论崇高》、《论素朴的诗与感伤的诗》等一系列论文中。

1
2
1
2
1
2

人本主义是把我们引入这座迷宫的线索，历史唯物主义是使我们走出这座迷宫的指南。如若游历者在步出它的大门之后能称道一声“不虚此行”，或者进而说出“它并不象导游说的那样”之类的话，便是对导游人的最高赞赏。

本书在写作过程中，始终得到《美学丛书》主编蔡仪同志及编委杨汉池、涂武生、王善忠等同志的亲切关怀与悉心指导，也得到美学界其他同仁的热情鼓舞与关切，所遇翻译上的困难以及末一章关于海德格的部分曾得到北京大学熊伟教授的指导与

^① 见歌波《康德美学研究》，爱丁堡大学1979年版。

帮助，谨此一并致谢。这里应该特别提出的是，它的出版问世处处包含着湖南人民出版社从领导到印刷工人，特别是责任编辑黄治正同志无声无息的辛劳。对于此书的出版，作为作者的心情不是一两句感谢之言所能表尽的。

作 者

1985年春，于北京北郊

目 录

前言	1
第一章 席勒的人本主义思想及其根源	1
一 青年诗人与“德国式的自由”	1
二 席勒的美学思想与法国大革命	9
三 席勒的人本主义思想（上） ——“人格”、“现状”与“国家”	18
四 席勒的人本主义思想（下） ——人的异化与复归	31
第二章 席勒的唯心主义美论——“美是自由的 显现”	45
一 对康德的“领会”与“摆脱”	46
二 美的本质与人的本质	57
三 “游戏冲动”	70
四 美，作为游戏冲动的对象——“活着的形象”	79
五 有关自然美与社会美的问题	85
六 席勒美论的小结 ——怎样评价席勒的美论	99
第三章 席勒对于美感的分析——“自由的快感”	112

一	人与对象的审美关系·····	114
二	美感的认识论基础——理性与感性·····	122
三	美的观念——美感是认识·····	131
四	美感、知性及道德观·····	133
五	美感与激情·····	147
六	美感的类别·····	158
第四章 席勒的艺术理论 ·····		170
一	从“镜子”说到“游戏”说·····	171
二	“游戏”说不是艺术起源论而是艺术特性论·····	180
三	艺术创作论——“形式决定一切”·····	192
四	关于“席勒式”问题·····	204
五	美感教育的实施者——艺术家·····	217
六	艺术的方法、风格与时代——素朴的诗与感伤的诗 ·····	226
第五章 席勒美学的历史地位与现代影响 ·····		245
一	席勒在德国古典哲学中的桥梁作用·····	246
二	黑格尔与席勒——德国古典哲学与美学的完成·····	257
三	席勒美学的现代影响（上） ——从主客体关系来看·····	272
四	席勒美学的现代影响（下） ——美学教世主义与存在主义·····	282
附一	席勒（并有关人物）年表·····	297
附二	人名中外文对照表·····	301