

《中国社会科学》哲学论证实录

# 哲学的探索

——《中国社会科学》哲学论文集

1984

# 哲 学 的 探 索

——《中国社会科学》哲学论文集

《中国社会科学》哲学编辑室 编

上海人民出版社

责任编辑 费芝华  
封面装帧 甘晓培

## 哲学的探索

——《中国社会科学》哲学论文集

《中国社会科学》哲学编辑室编

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 吴县光福印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 16 字数 355,000

1986年4月第1版 1986年4月第1次印刷

印数 1—3,600

书号 2074·457 定价 2.70元

## 目 录

|                          |              |
|--------------------------|--------------|
| 《资本论》中的系统思想及其对我们的启示····· | 鲁品越(1)       |
| 辩证唯物主义系统观初探·····         | 魏宏森(23)      |
| 试论信息的本质·····             | 王 平(40)      |
| 论信息·····                 | 黎 鸣(70)      |
| 论历史的创造及其他·····           | 黎 澍(93)      |
| 评西方马克思学的“新发现”·····       | 陈先达(110)     |
| 重温《关于费尔巴哈的提纲》的一点思考·····  | 黄 森(133)     |
| 知性、理性与感性认识、理性认识          |              |
| 属于不同的认识层次·····           | 宋祖良(140)     |
| 试论经验自然科学真理的判定·····       | 徐纪敏(158)     |
| 试论道德的内部结构·····           | 周原冰(178)     |
| 关于建立美的科学的思索·····         | 朱小丰(194)     |
| 论中国传统哲学中的真、善、美问题·····    | 汤一介(235)     |
| 论中国哲学中的体用范畴·····         | 方克立(254)     |
| 阴阳五行探源·····              | 庞 朴(284)     |
| 秦汉思想简议·····              | 李泽厚(324)     |
| 柳宗元天论研究·····             | 周桂钿 郭绍明(362) |
| 颜李学派的功利论及其历史地位·····      | 姜广辉(390)     |

狄德罗的辩证法思想及其历史地位…………… 韩 震(410)

——纪念狄德罗逝世二百周年

萨特存在主义哲学的逻辑的考察…………… 黄颂杰(432)

西方的丑学…………… 刘 东(472)

# 《资本论》中的系统 思想及其对我们的启示

鲁品越

唯物辩证法和现代系统论之间的关系问题，近年来受到了普遍关注。国外一些理论家认为，马克思是“社会科学中现代系统方法的始祖”，他“为研究社会现象的系统观点奠定了方法论基础”，而系统思想则是马克思主义哲学的重要组成部分<sup>①</sup>。他们努力用现代系统论的语言，重新阐述马克思主义的学说。

然而，从历史渊源上看，现代系统论并非马克思主义哲学的“直系”发展，它是在辩证法思想影响之下，本世纪科学界的“有机论”思潮的产物。在我国，有人提出从现代系统论中提取系统思想，同马克思主义哲学中原有的系统思想相结合，以丰富马克思主义哲学的科学理论。这方面的理论工作无疑是很有益的。本文认为，马克思主义哲学中原有的系统思想是很丰富的，其中有一些是现代系统论尚未涉及的。本文旨在努力发掘《资本论》中

---

① 麦奎里：《马克思和现代系统论》，《国外社会科学》1979年第6期。

尚未被现代系统论明确论及的系统思想,这样,一方面用自身的营养来丰富马克思主义哲学自身;另一方面,我们深信马克思的这些系统思想对于现代系统论的进一步发展具有一定的指导意义。

## 一、关于系统内元素间相互联系的思想

《资本论》从资本主义社会财富的元素形式(单个商品)开始,然后建立商品间的相互联系(商品交换),从而建立了商品系统的理论模型(商品和货币的体系)。这个思想正是现代系统分析的初始形式。当然,现代系统论大大发展了这种相互联系的思想,使之成为具有一整套数学模型的理论。

按照贝塔朗菲的说法,系统即“处于一定相互联系中的与环境发生关系的各组成部分的总体”<sup>①</sup>。系统方法的基本特征是,把整体系统分解为各个组成元素(子系统),然后找出各元素间的相互联系。承认系统性质不仅取决于组成元素,而且取决于各元素间的相互联系,这是现代系统论的基本观点。然而,仅仅承认系统间元素的相互联系是不够的,我们还面临着更深一层的问题,这就是元素间相互联系如何实现的问题。

设一系统由a、b、c……诸元素所组成。不习惯于辩证思维的人,容易倾向于把这些元素当作“自我等同”的东西,而看不到不同元素的内在同一性,以及它们间的相互过渡。a就是a,a通过其自身而存在,绝对不通过b和c等等来表现自己的存在;b和c也复如是。这样一来,a、b、c诸元素之间的相互联系就不是

---

<sup>①</sup> 贝塔朗菲:《一般系统论导论》(上),《自然科学哲学问题丛刊》1979年第2期。

从这些元素自身必然地引伸出来的，而只是施加于各元素之上的外在大力量，这种外在力量影响着各元素的行为，并决定着系统的整体结构。例如，在这种观点看来，太阳系是由各个“自我等同”的天体组成的，它们之间的相互联系（即万有引力），只是施加于各天体之上的外在大力量，正是这种外在力量把天体组织为系统（太阳系）。不同天体的相互过渡，在他们看来是不可思议的。

这种思想也表现在简单系统的数学模型中。按照系统论的创始人之一 A·拉波波特的说法，这种数学模型首先从系统中“挑选一批实体或元素……这些实体和元素是原始项，不能进一步下定义”<sup>①</sup>，然后，建立这些元素间相互作用定律，建立由这些相互作用所决定的系统状态函数。在这里，既然各元素是不能进一步下定义的“原始项”，那么，它们就象形式逻辑中主词和谓词的符号一样；各“原始项”之间的联系，正象形式逻辑中各项符号之间的关系一样，是一种外在的“联结”，而不是内在的相互过渡<sup>②</sup>。

在目前关于复杂系统的理论研究中，人们已经不再把某一复杂系统的组织成份（子系统）当作与子系统的相互联系无关的“原始项”。当独立设计的子系统被纳入到该复杂系统里的相互作用之中以后，还必须作相应的调整和变更，以达到各子系统之间以及子系统与整个系统之间的协调。从哲学上说，这种“协调”在一定程度上克服了上述形而上学对立，因为这意味着人们已经认识到子系统的性质可以影响它们之间的相互联系，反之亦

---

① A·拉波波特：《一般系统论：两种文化之间的桥梁》，《自然科学哲学问题丛刊》1979年第4期。

② 黑格尔：《小逻辑》，三联书店，第344页。



然。这是现代系统论本身的重大发展。然而，在这里，子系统之间的相互联系仍然被理解为施加于子系统之上的东西，而未能从根本上给出这种相互联系的根源和本质。

马克思的系统思想给出了这种根源和本质。这是现代系统论尚未吸收的思想成份。

现代系统论认为，每一水平上的系统具有该水平所特有的质，它由其组成元素及元素间的关系所决定。这个系统质是其组成元素所不具有的。马克思的系统思想则与此不同。在马克思看来，在系统中运动的元素不同于孤立<sub>在系统外</sub>的游离元素，它们不但具有其个体性，而且也有其所属系统的整体性质，因此，元素是系统的整体性质和它自身的个体性质的统一，这就是系统中元素的二重性。例如，社会是一个系统，它具有其特殊的系统质，而个人则是该系统的组成元素。个人不但具有个体性质，而且具有他所属的系统的性质，即社会性。因此，个人是社会性和个体性的辩证统一。如果我们仅仅强调个人有个人的质，而没有它所属的系统的质，即没有社会性，那末，就会从根本上背离唯物史观。同样地，作为资本主义社会财富系统的元素的商品，也具有二重性。一方面，它具有由商品体的属性所决定的使用价值。“商品体本身，例如铁、小麦、金刚石等等，就是使用价值，或财物”<sup>①</sup>。因此，从经济学意义上来说，使用价值即是商品的个体性质。另一方面，每件商品还有全社会商品系统的性质，即价值。价值不是关于孤立商品的个体性概念，而是关于整个商品系统的整体性概念。“……商品只有作为同一的社会单位即人类劳动的表现才具有价值的对象性（即“客观性”——引者），因而它们的价值对象性纯粹是社会的”<sup>②</sup>。这样一来，商品就是作

①② 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第48、67页。

为个体性的使用价值和作为系统的整体性质的价值的辩证统一，这就是商品的二重性。

既然元素具有二重性，它们的内部含有所属系统的性质，那么，同一系统中的各不同元素就并非截然对立，它们之间有同一性；它们都含有同一系统的质。而这种同一性的实现，必然要通过下述辩证过程：某一元素必然扬弃其特有的个体性，保留它所含的系统质，将之渗透到其他元素中去，并通过其他元素的个体性重新表现出来，从而现实地证明它们含有同一系统的质，证明它们共属同一系统。这是不同的东西实现其同一性关系在逻辑上唯一可行的方式，这种方式即是元素间的相互过渡。这种相互过渡就是元素间相互联系的本质和内在机制；而元素自身的二重性，又是这种相互过渡的内在根据。

《资本论》中商品系统里的相互联系——商品交换，即是典型的相互过渡过程。假如我用商品A在市场上换取了商品B，成交之后，我失去了商品A的使用价值，而保留了它的价值。“商品交换关系的明显特点，正在于抽去商品的使用价值”<sup>①</sup>。而这扬弃了自身使用价值的价值，现在以新的使用价值——商品B的使用价值出现在我的面前。“商品B的自然形式成了商品A的价值形式”，“B的使用价值成为表现A自己价值的材料”<sup>②</sup>。可见，商品交换是通过两商品间的相互过渡来实现的。而这种相互过渡正是以商品的二重性作为内在根据的。

正因为马克思不仅指出商品系统中各元素的相互联系，而且揭示了这种相互联系背后的本质机制（相互过渡）及其内在根据（商品的二重性，当然，这种二重性又是由劳动的二重性所决

---

①② 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第50、67页。

定的),所以,他才有可能找到资本主义社会中令人眼花缭乱的商品交换背后所掩藏的秘密,即商品价值由社会必要劳动时间所决定的规律。假如只看到商品间的相互联系,看不到其背后的本质机制和内在根据,价值规律的发现是绝无可能的。奥斯卡·兰格在其《经济控制论导论》(中国社会科学出版社1981年版)一书中,从劳动时间到价值变换,直接采用恒等变换,而没有对为什么是恒等变换提供证明。他在关于市场价格的动态模型理论中,提出了“最终平衡价格”的概念,分析了由于反馈效应而引起的价格围绕这个“最终平衡值”的波动图式,然而却未能逻辑地找出这个“最终平衡值”的本质,未能得到掩藏在这种价格浮动后面的秘密。正反两个方面的事实说明马克思的系统思想对经济控制论的发展是有启发意义的。

在《资本论》中,马克思还分析了劳动过程的系统。他把劳动过程分解为三个简单要素:有目的的活动或劳动自身,劳动对象和劳动资料。这些要素是如何相互联系而构成系统的呢?

“劳动者”并非一个简单的原动力。“最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方,是他在用蜂蜡建筑蜂房以前,已经在自己的头脑里把它建成了”<sup>①</sup>。劳动者所操作的系统及其功能和产物,在他的头脑里存在着,并作为规律决定着他的活动方式和方法。这就是说,劳动者身上具有为劳动系统所决定的性质。同时,“人自身作为一种自然力与自然物质相对立”<sup>②</sup>,因此在整个劳动系统中,他又有作为操作者的特殊的生理性质。劳动者身上所具有的这种二重性,分离为脑与手之间的对立统一。

正是基于这种二重性,劳动者才有可能向劳动资料过渡。在

---

①② 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社1975年版,第202页。

劳动中，人身上那种为系统所决定的质，如目的、方案、意志、智能等等，超越人的生理器官，过渡到劳动资料中。于是，劳动资料人化了，“自然物本身就成为他的活动器官，他把这种器官加到他身体的器官之上，不顾圣经的训诫，延长了他的自然的肢体”<sup>①</sup>。

人装配了“生产器官”(劳动资料)以后，又利用它们作用于劳动对象。这时，那种由系统所决定的质即人的目的方案等，扬弃了它在人和劳动资料中的存在形式，而过渡到劳动对象中，凝结为现实的物质形式，即被物化了。“人的活动借助劳动资料使劳动对象发生了预定的变化。过程消失在产品中……劳动与劳动对象结合在一起，劳动被物化了，而对象被加工了。”<sup>②</sup>

由于劳动对象和劳动资料都是生产资料，所以劳动系统可以概括为劳动者和生产资料组成的系统。这个系统内两个成份的关系，在量上反映为技术构成，“这种构成是由所使用的生产资料的量和为使用这些生产资料而必需的劳动量之间的比率来决定的”<sup>③</sup>。技术构成又反映为资本的有机构成，即生产资料的价值和劳动力的价值之比率，可见，对于劳动系统的分析，是理解资本构成的基础。不仅如此，在劳动二重性的基础上，劳动系统内各元素之间的相互过渡，必然表现为价值的转移和价值的增殖，而这正是资本主义生产的秘密所在。

这一系统思想，不仅适合于经济系统，而且适合于宇宙一切系统。

例如引力系统。引力不是外加于各单个物体之间的一种相互联系，而是从各物体的内在矛盾本性中发展出来的相互过渡，

---

①② 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第203页。

③ 同上书，第672页。

是在相互过渡中实现的。当然，人类目前对引力本性的认识还处于相当初级的阶段，我们尚不能贸然作出具体结论，但是，现代引力理论也确实在一定程度上表达了这种相互过渡的关系。根据广义相对论，有质物质并非简单地分布于外在于它们的空间中，而是通过由它们自身所决定的时空结构结成整体系统。系统中每一元素（即有质物质）的惯性——引力运动，被它所处的时空性质所决定（沿最短程线运动）。在这里，我们看到了系统各元素间的相互过渡：某一元素（有质物质）的质量，通过引力场传播过程，过渡到其他物质的存在形式（即时空形式）中，并通过其他物质的惯性——引力运动而表现出来。从哲学的高度上说，这个相互过渡过程，和通过两商品间的相互过渡而实现商品交换的过程本质上没有两样。

让我们再看一看狭义相对论中的时空系统。在牛顿力学那里，时间和空间是毫不相干、“自我等同”的纯而又纯的元素，二者在物体的机械运动中所建立的联系，比如速度、加速度等，只是施加于二者之间的外在“联结”。但在狭义相对论那里，情况就完全不同了。狭义相对论假设了单程光速不变，于是建立了时

间和空间二者间的当量关系： $\Delta t = \frac{\Delta l}{c}$ （ $\Delta t$ 是时间间隔， $\Delta l$ 是空

间距离， $c$ 为光速）。这个当量关系，和热功当量关系（1卡=4.186焦耳）、经济学“当量关系”（比如说，5张床=1间屋）一样，体现

了不同元素间的相互过渡。 $\Delta t = \frac{\Delta l}{c}$ 表明，狭义相对论是用空间距离 $\Delta l$ 来定义异地时间间隔 $\Delta t$ 的，由此而构造出该参考系的时空坐标。所谓用空间距离 $\Delta l$ 定义异地时间间隔 $\Delta t$ ，即是说，在 $\Delta t$ 中包含着 $\Delta l$ ， $\Delta l$ 通过光传播过程，过渡到时间中去，从而

表现为 $\Delta t$ 。反之， $\Delta t$ 也通过光传播过程表现为 $\Delta l$ 。时间和空间正是通过这种相互过渡，才形成统一的系统——时空连续统的①。

既然在如此简单的力学系统中充满着这种辩证的相互联系，那么，较复杂的化学系统、生物系统和社会系统等，就更是如此了。例如，动物是由各个器官所组成的系统，而各器官正是通过相互过渡来实现其相互联系的：运动器官的状态是其对立面即神经系统的冲动的表现形式；各器官所感受的信息，又在其对立面即神经系统中获得表现形式，如此等等。离开这种相互过渡，各器官间的相互联系便无法实现，因而不能形成系统。

通过对这些相互过渡的分析，我们将会找出它们的内在根据，即系统中元素的二重性。这一方面的探讨，必将加深我们对客观世界的理解。本文对此不可能详述了。

## 二、关于深层—表层结构的思想

在剖析了系统内部各元素的相互联系的本质和机制以后，我们就可以进一步来考察由这种相互联系所建立的系统整体的发展了。看来，这种发展是沿着两方面进行的：其一，“横”的方面，即在同时存在的结构方面，从单一结构发展为复合结构，从而完成自己；其二，“纵”的方面，在时间序列上进行自我完成的历史发展。这两方面是紧密地相互依存的。我们首先讨论第一方面的发展。

从系统思想的角度看，《资本论》第一卷实际上讨论了两大系统。第一篇《商品和货币》讨论的是商品流通系统。从第三篇

---

① 鲁品超、朱健民：《狭义相对论中的系统思想》，《中国自然辩证法研究会通信》1982年第23期。

开始,讨论的是资本主义生产关系系统(上节所分析的劳动系统是其基础)。那么,这两个系统的关系如何呢?第二篇做了解答。

商品流通系统是由人手的产品所组成的、由种种物与物的交换关系构筑起来的系统,它服从价值规律。然而,一旦劳动力作为商品直接加入这个系统以后,这个系统中就出现了单靠价值规律不能解释的奇迹: $G-W-G'$ (货币——商品——更多的货币)。这是商品流通系统中出现的、并在其中无法解决的矛盾。马克思的深刻之处在于,他由此而深入到商品流通系统掩盖之下的深层系统——资本主义生产关系的系统,指出资本的总公式正是深层系统中的运动过程在表层系统(流通领域)中的表现形式。而第二篇《货币转化为资本》正是从表层系统到深层系统的逻辑过渡。

正因为透过表层系统而把深层系统揭示出来,马克思才有可能发现剩余价值的秘密。“凡是资产阶级经济学家看到物与物之间关系的地方(商品交换商品),马克思都揭示了人与人之间的关系。”<sup>①</sup>这就是说,马克思把表层系统(商品系统)看作是深层系统(生产关系)的反映。“商品形式和它借以得到表现的劳动产品的价值关系,……这只是人们自己的一定的社会关系,但在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式。”<sup>②</sup>

而把深层系统反映为它的表层系统的过程,是系统内物质运动过程,在这里即是人的劳动过程。劳动力是二者的“交点”或媒介。这是因为,一方面,劳动力是深层系统中的中心元素,是商品的创造者;另一方面,劳动力本身又作为商品而加入流通

---

① 《马克思主义的三个来源和三个组成部分》。《列宁选集》第2卷,人民出版社1972年版,第444页。

② 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社1975年版,第89页。

系统。由马克思所首先阐明了的劳动二重性，则是把深层系统反映为表层系统的基本条件；劳动二重性决定商品的二重性，从而使商品交换过程实质上成为物化了的人的劳动的交换过程，也就是说，使表层系统实质上成为深层系统的表现形式。正因为如此，马克思对劳动二重性学说予以极高评价，称它为“理解政治经济学的枢纽”<sup>①</sup>，是“对事实的全部理解的基础”<sup>②</sup>。

深层系统既然决定表层系统并由表层系统来反映和表现自己，那么，它必然要受制于表层系统，即受到表层系统的反作用。表层系统的运动状态就通过反作用而转变为深层系统的运动状态。商品流通系统的结构和运行状态直接反作用于资本主义生产关系系统，这是一个有目共睹的事实。三大卷《资本论》中许多地方，都深刻地剖析了这些事实。例如，就商品流通的状态而论，当市场扩大、流通系统运行无阻时，资本主义生产系统（生产关系当然是它的骨架）便获得发展；而在无政府的生产条件下，生产系统发展到一定程度，又会引起流通系统的阻滞，从而又反过来导致生产系统的萧条，发生经济危机。这样，在资本主义条件下，上述深层—表层系统间的负反馈式的相互作用过程，便导致周期性经济危机的出现。就商品流通系统的结构而论，货币经济的出现和发展对于促使生产关系从封建制向资本主义过渡曾起过巨大的作用，而那“通过一根根无形的线把那些分散在社会表面上的大大小小的货币资金吸引到单个的或联合的资本家手中”的“信用事业”，则成为促进资本主义生产关系走向垄断的“最强有力的杠杆”之一<sup>③</sup>。这些机制生动地体现了表层系统对

①③ 马克思：《资本论》，第1卷，人民出版社1975年版，第55、687页。

② 马克思恩格斯：《马克思恩格斯全集》，第31卷，人民出版社1972年版，第331页。



深层系统的反作用。

由上可见,具有一定的量的规模的深层系统,在进行自身的运动之时,必然地产生出自己的对立面——表层系统,在该对立面中表现自身,这个过程,是自我否定过程。与此同时,深层系统又必然地受到表层系统的反作用,从而,表层系统中的运动状况又复归于深层系统,转化为深层系统中相应的运动状况,——这个过程,则是第二次否定。而整个否定之否定的过程,正是深层系统通过对立面而自我发展,自我完成的过程。深层—表层结构,正是深层系统在“横”向上自我发展而呈现的同时并存的环节。

深层—表层结构,在马克思主义理论中具有重要的意义。它不仅体现在政治经济学理论中,而且体现在历史唯物主义理论中。

众所周知,马克思把社会的意识形态,即“法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的,简言之,意识形态的形式”看作一个系统。在这个繁茂的意识形态系统的掩盖之下,存在着一个深层系统,这就是社会的“生产关系的总和所构成的经济结构”<sup>①</sup>,即经济基础。这个系统中的相互联系方式是人们的生产关系。经济基础决定着上层建筑,人们的生产关系决定着思想关系。马克思恩格斯极其深刻地指出,思想关系不过是以思想的形式表现出来的物质关系<sup>②</sup>。这就是说,深层系统决定着表层系统,表层系统只不过是深层系统的“反映”或表现。

---

① 《〈政治经济学批判〉序言》。《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1972年版,第83页。

② 《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1972年版,第52页。