

邢贲思 主编

哲学前沿 问题述要

人民出版社



哲学前沿 问题述要

邢贲思 主编

人 民 出 版 社

责任编辑 王 粦

哲 学 前 沿 问 题 述 要

ZHEXUE QIANYAN WENTI SHUYAO

邢 贲 思 主 编

人 民 大 学 出 版 发 行 新 华 书 店 经 销

文 字 六 〇 三 厂 印 刷

850×1168毫米32开本 10.5印张 250,000字

1993年8月第1版 1993年8月北京第1次印刷

印数 0,001— 2,500

ISBN 7-01-001265-2/B·154 定价 11.50元

目 录

代绪论：近年来我国哲学中的若干重大问题	1
(一)关于人道主义和异化问题	3
(二)关于实践唯物主义的问题	10
(三)关于主体性的问题	14
(四)关于理性与非理性的问题	21
(五)关于历史决定论与非决定论	27
一、关于哲学的主体及主体性	33
(一)马克思主义哲学创始人的一个重要功绩	34
(二)必须划清两条界限	37
(三)现实的启示	40
(四)主客体及相互关系	51
(五)关于主体的特性	56
(六)正确认识和发挥主体能动性	61
二、决定论的命运与现代科学	77
(一)机械决定论的衰落	77
(二)现代科学证实了非决定论吗？	100
(三)非决定论泛起之谜	125
三、历史决定论与主体选择论	137
(一)两面作战的艰巨任务	138
(二)捍卫和发展辩证的历史决定论	148

(三)继承和弘扬唯物的主体选择论·····	172
(四)坚持辩证历史决定论与唯物主体选择论的统一·····	181
四、理性与非理性问题的哲学探讨 ·····	194
(一)在理性与非理性问题上的两种倾向·····	194
(二)传统理性哲学的演化及其主要特征·····	196
(三)当代非理性主义的挑战及其困境·····	203
(四)马克思主义唯物史观与理性—非理性问题的解决·····	224
五、实践观与马克思的哲学革命 ·····	248
(一)实践观是马克思实现哲学革命的枢纽·····	248
(二)实践观是马克思主义哲学的基础与核心·····	258
(三)两种值得商榷的观点·····	267
(四)坚持实践观、唯物论和辩证法的内在统一性·····	277
六、人学研究及人的解放 ·····	287
(一)哲学人学及其意义·····	287
(二)哲学人学史及马克思主义人学的历史地位·····	296
(三)人的本质、人的价值及非理性主义人学的得失·····	312
(四)人的彻底解放及西方人学的两难境地·····	326
后 记 ·····	333

代 绪 论

近年来我国哲学中的若干重大问题

十一届三中全会以来,我们党坚持“一个中心、两个基本点”的基本路线,在建设有中国特色的社会主义的理论和实践中,取得了巨大成就;我们的理论战线及哲学社会科学领域,在总体上取得了前所未有的新进展。同时,由于社会和经济发展中不断遇到新问题和矛盾,由于国际形势发生了剧变,我们面临日益严峻的挑战,因而仍需以马克思主义的基本理论为指导,在理论战线及哲学社会科学领域作出巨大努力。

哲学是时代精神的精华。我们的时代,是经济、政治、社会生活方式变化多端的时代。当代社会的诸多问题,必然反映到人们的思想中,上升为哲学问题。把握和回答这些问题,也就在较高的层次上把握了社会发展和变化的基本趋势和主要特征,为解决社会矛盾和现实社会问题提供了科学思维方式。当代哲学及社会科学迅猛发展,情况复杂,但大致可以概括为以下两大类问题:

第一，是与当代社会实践尤其是社会主义革命和建设有关的重大问题。这方面的问题涉及到当今社会主义和资本主义两大制度的去向，涉及到如何总结社会主义的历史经验和如何看待资本主义的现实发展，涉及到怎样坚持社会主义方向，调节社会矛盾，等等；这些问题的研究和深入，有待马克思主义哲学历史唯物主义的坚持和发展。

第二，是与当代资本主义意识形态的发展和当代科技革命相联系的重大问题。资本主义近百年尤其是近几十年来在经济、科技及物质——精神方面的发展，对马克思主义哲学及社会科学的挑战日益加剧。这不仅使得传统的哲学社会科学面临着新的问题，而且还提出了现有的哲学社会科学理论没有回答的新课题。资产阶级的经济、政治、哲学、文学、历史等诸多思潮，加上资本主义制度上产生的许多物化了的体制如商品、人员交往、新闻渗透等诸多形式，已形成一种整体性的资本主义文化，正在一个又一个精神及哲学社会科学领域发生重大影响。怎样在这种强大的挑战面前辨明是非，坚持真理，已成为当前哲学社会科学工作者的重要任务。

有位哲学家说：观念的东西是不能改变世界的，但它可以改造人；而人是能够改造世界的。这在一定意义上说明了意识形态工作和思想战线斗争的重要性。有鉴于此，为了回顾近年来在我国哲学领域的经验教训，为了从总体上把握近年来在社会现实和理论思维两大层面上出现的较有代表性的哲学前沿问题，我们撰写了这本论著。我们力图站在马克思主义的哲学高度，对近年来影响较大的马克思主义对人的问题的态度、人道主义、主体性、实践唯物主义、理性与非理性、决定论与非决定论等诸多问题，加以探讨，提出我们的看法，以就教于学术界的同仁。

在分别论述有关问题前，我们先从总体上对近年来我国哲学界对这些问题的讨论情况作一综述。

（一） 关于人道主义和异化问题

人道主义和异化问题在 80 年代初讨论得比较热烈，近几年来，讨论的高潮已经过去。为什么这个问题在 80 年代初会成为一个热点问题？有两个背景要考虑，一个背景是我们刚刚结束了所谓的“无产阶级文化大革命”这场历史闹剧。在“文化大革命”中，出现了各种非人道的现象，很多干部、很多群众遭受到各种折磨、摧残。这场闹剧结束不久，理论界很多同志提出了一个问题，“文化大革命”中出现的这些现象是不是和理论界这些年来在人道主义问题的宣传上的偏颇有关？所以，在反思“文化大革命”的教训的时候，理论界的一些同志，特别是哲学界的一些同志，提出了要重新估价人道主义的问题。再一个背景，要看到在第二次世界大战以后，国际范围内有一股比较强大的人本主义思潮抬头，这股思潮通过各种途径也在我国发生了影响。如现象学、存在主义、西方马克思主义等等都在不同程度上在我国得到了流传。这些流派在战后对人的问题是探讨得比较多的，并发表了很多著作，提出了很多观点。人本主义潮流中还有一个很重要的表现，就是随着马克思的早期著作《1844 年经济学——哲学手稿》发现以后，国际上始终存在着对这个手稿评价偏高并把它和马克思后来的著作对立起来的潮流。这一潮流从本世纪 30 年代初开始，延续至今。《1844 年经济学——哲学手稿》里还保留了费尔巴哈人本主义的痕迹，该书谈了很多关于人性、人性的异化、人性的复归等问题。从 30 年代开始，西方一直有人强调这个手稿才真正代表了马克思主义的精粹，是马克思主义的“启示录”，马克思后来的著作违背了这个早期著作所体现的马克思的真实思想。30 年代，德国社会民主党的两个有影响的人物朗兹胡特和迈耶尔，就开始宣传这个观点。后来西

方马克思主义的代表人物马尔库塞、卢卡奇等一大批思想家、理论家都在宣传这种观点。所以，这个背景也不能不考虑。就是说，人本主义这股潮流细分又可分为两股：一股是以现代西方哲学为代表，另一股是围绕着马克思的早期著作所出现的把马克思的早期著作和成熟时期的著作对立起来的潮流。后来这两股潮流汇合在一起了。所以，当我们讲到80年代初中国在人道主义和异化问题上的热烈讨论时，不能忽略这两个背景：对“文化大革命”的反思和对国外思潮的回应。

在这场讨论当中提出的问题不少，发表的文章也很多，据不完全统计有七八百篇。讨论中比较值得注意的是三个问题：第一个是关于人道主义和马克思主义的关系问题，如有的文章里提到，马克思主义的本质和核心是人道主义；第二个问题是关于人的价值，特别是如何看待人的自我价值；第三个问题是关于异化的问题，特别是社会主义有没有异化，就是我们通常所讲的社会主义异化论能不能成立。对这三个问题，理论界、哲学界都有不同看法。

关于马克思主义和人道主义的关系，有几个方面应该区分开。第一个方面，马克思主义从来不一般地反对人道主义，而对于人道主义在人类思想史上曾经起过的进步作用，从来都是肯定的。因为人道主义的产生是在文艺复兴时期，它是作为资产阶级反对封建、反对宗教神学的一面旗帜出现的。所以，它产生时，其本身具有很大的进步性，是资产阶级的一面旗帜，当时主要的口号是要尊重人，强调个性自由。文艺复兴时期曾进行过一场很有名的争论，即爱拉斯谟和马丁·路德之间关于自由意志的争论。争论的焦点就是自由意志究竟是属神的，还是属人的。马丁·路德认为自由意志只有上帝，只有神才具有，人是没有的；爱拉斯谟则认为自由意志除了上帝具有以外，人也具有。我们知道，文艺复兴时期的人文主义者还没有达到无神论的水平，还承认上帝的存在，但同时又

强调人的价值、个性解放、自由意志。这场争论发生的影响在当时是很大的。所以，从历史上看，文艺复兴时期以人文主义这种形式出现的人道主义有很大的进步作用，它反封建、反对宗教神学都是很鲜明的。马克思主义对历史上的这种人道主义的进步作用，从来都是肯定的，法国结构主义的马克思主义者阿尔都塞宣称，马克思主义是一种反人道主义，这是毫无根据的，这是一方面；另一方面，又不能够把马克思主义和人道主义划等号。马克思主义承认历史上的人道主义起过进步作用，这是一回事；把马克思主义归结为人道主义，这又是一回事。这两个问题不能混淆。所以，那种认为马克思主义的本质和核心是人道主义的观点，是不正确的。

恩格斯有一个著名的论断，就是马克思有两个划时代的发现，一个是唯物史观，另一个是剩余价值学说。对剩余价值学说在这里暂不作分析。唯物史观为什么也是马克思的一个划时代发现？因为唯物史观的创立是历史观上的一次革命性变革。马克思主义出现以前，在历史领域里唯心主义占统治地位，包括一些在自然观方面很杰出的唯物主义哲学家，对历史的看法也还是唯心主义的，其根本原因是马克思主义形成以前的哲学家包括唯物主义的哲学家在内，没有能够认清社会历史领域里的物质存在形态是什么。因为社会历史领域和自然领域不一样，其中有人类的活动参与，而人又是有意志、有目的地进行活动的。所以一涉及到社会历史领域时，问题就不清楚了，即究竟这个领域里还有没有物质的形态存在，还有没有不以人的意志为转移的客观规律。马克思主义产生以前，在历史观范围里最主要的、影响最大的有三种：第一是神学的历史观，认为世界是上帝创造的，整个历史也是由上帝的意志支配的；第二是英雄史观，认为历史的发展是由一些杰出人物的意志所决定的。资产阶级的很多历史哲学都宣传这种观点，其中最有名的代表就是英国的卡莱尔；第三就是人道主义的历史观，即用人性、

人的天性、人的理性等等作为准绳来解释各种历史现象，它包括科学社会主义产生以前的空想社会主义。空想社会主义对未来的社会——社会主义社会提出了很多设想，也有很多天才的猜测，但是它的历史观仍然是人道主义的历史观。空想社会主义的代表们，无论是圣西门也好，傅立叶也好，欧文也好，都认为社会主义之所以合理，是因为它合乎人性。这说明他们不是从规律性这个角度来分析社会主义社会。他们甚至把社会主义的实现寄希望于统治阶级，认为一旦把这个道理对那些当权者、统治者讲清楚以后，任何人都不会反对社会主义，因为这是合乎人的天性的一种社会制度。所以科学社会主义和空想社会主义在历史观上的根本分歧就在于：空想社会主义的历史观是建立在人道主义基础上的，而科学社会主义则是建立在唯物史观的基础上的。这是根本的差别。

马克思主义的历史唯物主义同上述那些历史观是根本不同的，它揭示了人类社会中的不以人的意志为转移的客观规律。尽管人类历史本身离不开人的有意识的活动，在一定意义上可以说历史是人创造的，但同时它又有客观规律。正象恩格斯所讲的，这种客观规律不但个人的意志无法左右，即使一个阶级的意志也是无法左右的。那么这个客观规律是怎样一种规律呢？历史唯物主义在纷繁复杂的各种社会现象当中找出了一种最基本的现象，就是人类的生产活动。在生产中，生产力又是最活跃的因素，生产力的发展引起了生产关系的变化，生产关系的变化又带动了整个上层建筑的变革，人类社会就是这样不断向前发展的。讲起来很简单，实际上这是一个非常复杂的过程。正象恩格斯当马克思逝世以后在他的墓前演说里所讲的，马克思从最日常的生活里发现了一个真理，就是人类在从事各种其他的活动，包括各种复杂的精神活动以前，首先要解决他的吃住的问题、生存的问题，也就是要解决一个维持他赖以生存的物质资料的生产的问题，这是前人所以

没有能够发现的。这个发现在历史观的领域里引起了一场革命变革,这是以往的那种神学的历史观、英雄史观、人道主义的历史观所根本无法比拟的。所以,怎么能够说马克思主义中最本质、最核心的东西是人道主义呢?马克思主义形成以后,恰恰是在历史观的领域里跟以往的这种唯心主义的历史观发生了决裂,而现在又回过头来说马克思主义最本质的东西是人道主义,这个理论本身是讲不通的,也是不符合历史事实的。

人道主义的第二个比较大的问题是关于人的价值问题。马克思主义对人的价值包括人的自我价值也是充分肯定的,认为社会应当重视人的自我价值,决不能把提倡自我价值同个人主义混为一谈。问题是对于人的自我价值究竟怎样肯定。近年来我国哲学界由于受了某些西方哲学和西方思潮的影响,存在着一种片面地拔高自我、强调自我意识、强调自我表现、自我实现、自我确认、自我选择并把它们同社会条件对立起来的倾向。这几年,一个是尼采哲学,一个是萨特哲学,在青年中影响比较大。当然,对尼采如何评价,这是一个需要认真研究的问题。过去对尼采也有比较简单化的地方,比如说简单地把尼采哲学说成是法西斯的哲学基础。但是尼采哲学确实片面地夸大了自我的作用。尼采有一个概念,我们译成“权力意志”,台湾学者陈鼓应教授认为应该译成“冲创意志”,他的意思是说尼采的 Will to power 这个词不是要去追求权力,而是指人的内部有一种自我超越的意志,有一种潜在的要求,正是这种自我超越的潜在要求,促使人要不断地去参与各种活动。尼采片面地夸大自我意志,把 Will to power 看成是促使人进行各种活动的动力。尼采还有一个很重要的观点就是所谓自我主宰(Selfmastery),要自己当自己的主人。这样的一些观点在我们的青年学生当中影响很大。再一个就是萨特的观点,他的自我选择的观点很明显带有唯心主义的、非理性主义的色彩。萨特有一个重

要的命题：“人的存在先于人的本质。”他所说的人的存在是指什么呢？是指人一旦被抛到这个世界以后，不断进行自我造就、自我选择的过程。所以，这些年来，在青年学生当中流传较广的关于自我选择、自我造就的说法，与萨特的哲学有关。

关于人道主义讨论中的第三个问题就是异化的问题

异化这个词到底是怎么来的？这个词用得比较多的是德国古典哲学的代表，首先是黑格尔，其次是费尔巴哈。黑格尔是一个唯心主义哲学家，他认为整个世界是绝对观念的运动、变化、发展所形成、所推动。按照他的观点，在人类出现以前，甚至在整个自然界出现以前，已经有一种客观的精神，也就是绝对观念在那里运动。这种客观精神即绝对观念发展到一定时期，才形成了自然界。他认为自然界对于绝对观念来讲，是一种异己的东西。所以，他的《自然哲学》里用了一个 *Entfremdung* 的词，认为自然界是绝对观念的一种外化，是绝对观念发展到一定阶段所产生的一种和自己相对立、相异己的东西。此外，黑格尔在别的场合，比如在讲到主观精神发展为客观精神时也用过异化一词。

费尔巴哈在几部著名著作如《基督教的本质》、《宗教的本质》、《宗教本质讲演录》中，反复阐明了宗教是人的本质的异化这个观点。也就是说，人按照自己的本质创造出一个上帝，这个上帝变成了一个和自己相敌对、相异己的东西，而人就成了自己的创造物的奴隶。简单讲，费尔巴哈所讲的异化就是这个意思。所以，费尔巴哈是把“异化”作为批评宗教的一个武器来使用的。

马克思在《1844年经济学——哲学手稿》里，也使用了异化的观点，他讲的主要是劳动的异化。马克思用这个观点来分析资本主义社会里的这样一种现象：工人创造出来的东西被资本家拿走，工人创造出来的商品反过来变成统治工人的一种物质力量。所以，尽管这个手稿还保留了费尔巴哈人本主义的痕迹，但是其中的劳

动异化的观点是很深刻的，已经接触到了资本主义剥削的本质。当然，那时马克思还没有形成剩余价值这个更为科学的观点。

由于1844年的《手稿》里异化这个词用得比较多，而且由于国际上存在着一股对这个手稿评价过高的潮流，所以，80年代以来，国内对异化问题的讨论也比较热烈，形成了一种“异化热”。在各种讨论异化的文章里有一种观点值得注意，就是认为社会主义社会也存在着异化。社会主义有弊病，这是众所周知的。我们现在还需要认真地来对待这些弊病。因为有很多弊病现在还没有克服，特别是象腐败、官僚主义、脱离群众等等，对此，群众是很有意见的；再就是社会风气不好。所以，我们的弊病还是不少的。但能不能把这些弊病说成是社会主义在自身的发展中产生的一种现象呢？我认为不能。因为这些弊病从根本上说还是旧社会遗留下来的剥削阶级的意识，而不是社会主义必然产生的东西。我们要考虑到中国原来是一个半殖民地、半封建的社会，我们的历史包袱是相当沉重的，我们是在一个非常落后的基础上开始社会主义革命和社会主义建设的。我们不得不和旧社会遗留下来的大量的剥削阶级的意识，包括我们党内、甚至领导干部里存在的剥削阶级的意识进行斗争。而且要看到，只有坚持社会主义道路，坚持社会主义改革，才能取得这种斗争的胜利。

另外，在讲社会主义异化的一些文章中还有一个论点，就是既然社会主义制度权力比较集中，所以必然产生官僚主义。这个论点其实并不新鲜，南斯拉夫的“实践派”就持这种观点。“实践派”在批评南斯拉夫政府和他们的党的时候就提出了这个论点，说社会主义制度必然是权力集中的制度，而权力集中就必然产生官僚主义。这种说法究竟对不对？我认为说社会主义必然是一种权力集中的制度，这个前提就不能够成立。现在世界上很多社会主义国家之所以权力集中，并不是由社会主义制度所决定的。我们知

道,社会主义国家权力集中的现象主要是从苏联开始的,是一种苏联模式。苏联在当年之所以要形成一种权力集中的体制,有它一定的历史背景。因为十月革命以后,所有的资本主义国家都对它进行封锁,当时还有十四国武装干涉,国内反动阶级、反动势力也相当猖獗。在国内外那样一种严峻形势下,首先是列宁,后来是斯大林,强调要中央集权。当然后来斯大林犯了严重的错误,这是另一个问题。这就说明,十月革命后苏联形成这种权力比较集中的体制,有它特定的历史条件。所以这种体制不是社会主义的必然产物,而是当时历史条件下的一种特定产物。社会主义改革很重要的一条就是要改掉这种过分集中、统得过死的体制,因为经过几十年的实践,这种体制已经充分暴露出了它的不合理性,暴露出了它的很多弊端,是对社会主义的一种扭曲。但是,我们却不能够把这些弊病归罪于社会主义制度本身,因为它并不是社会主义制度必然带来的一种结果。

(二) 关于实践唯物主义的问题

为什么近年来实践唯物主义会成为哲学界的又一个热点问题?有一个情况需要考虑,就是随着改革开放这样一个形势的出现,学术界、理论界也在探讨自身改革的问题。1985年以后,哲学界关于哲学体系如何改革的问题展开了热烈的讨论。正是在这个讨论中,有的同志提出应该特别强调实践在马克思主义哲学中的地位,应该把这个问题作为马克思主义哲学的核心问题突出出来。有的同志认为,以往的马克思主义哲学体系的一个缺点或者说不不足之处,恰恰在于没有把实践突出出来,只是在讲到认识论的时候,讲到人的认识的来源、认识的发展和检验真理的标准这些问题的时候,才强调了实践的地位和作用。而实际上,实践不仅仅在认

识论当中有它的地位和作用,在历史观里也有它的地位和作用。人类的第一个活动就是生产的活动,生产活动本身就是一种社会实践,历史唯物主义恰恰是把生产活动当作人类的第一个实践活动,而且是当作推动人类社会发展的根本动力来看待的。当然,在阶级社会里还有阶级斗争的实践,马克思把它说成是阶级社会发展的直接动力。所以,实践在历史观的领域里也有它的地位和作用。

那么,在本体论的范围里,有没有实践的地位和作用呢?经过这些年的讨论,大家认为在本体论的范围里也应当有实践的地位和作用。附带说明一下,本体论(Ontology)这个词虽是西方哲学史上惯用的词,但它的含义并不确定,唯物主义把本体说成是物质本体,唯心主义则把本体说成是精神本体。因此,使用自然观这个词更为确切,马克思主义自然观也就是马克思主义对自然的解释。

现在,既然不少人在自然观的意义上使用了本体论这个词,我们也就姑且用本体论这个词。为什么还在本体论的范围里实践也有它的地位和作用呢?很多同志讲了这么一条道理:今天我们所面对的自然界已经不是洪荒时代没有人迹的那个自然界了,其中很大一部分是经过了人的加工改造的,已经打上了人的印记。也就是说,人的劳动已有一部分以物化的形式凝结在客观的对象当中,或者说人的劳动已经对象化了。马克思有一个很重要的概念,就是把部分经过人的实践改造过的自然界叫作“人化自然”。这是马克思的一个很重要、很深刻的命题。有的同志认为,“人化自然”讲的就是凝结在自然界的人的物化劳动,也就是劳动的对象化。应该讲,这样一个对自然界的看法、对本体的看法,是近年来学术界、哲学界的一个研究成果,这个解释把实践的领域拓宽了,使实践的意义不仅停留在认识论的范围里,而且扩展到历史观和本体论的范围。至此,哲学界、理论界的认识基本上是一致的。但进一步就发生分歧了。有的同志根据人化自然这个观点,进一步得出结论

说,客观的本体不应该叫作物质本体,而应该叫作实践本体,因为这个本体已经不是原来那个样子了,已经经过了人的实践加工了,人的劳动的结果已经和自然界的物质客体凝结在一起了。我们认为,实践本体的提法是不妥的。因为客观自然界虽然经过人的实践加工改造,但它还是一种物质的东西。主张实践本体论的同志有一个混淆,就是把实践的结果和实践本身等同起来了。实践本身是不能作为本体的,因为实践是人的一种行动,是主体和客体之间的一种中介,它本身既非主体,又非客体。用马克思的话来讲,实践是一种创造性的活动,它本身是一种动态的东西,而实践的结果则是一种静态的东西。人的实践的结果使劳动和自然界的某物凝结在一起而成为物化劳动了。物化劳动是物,属于客体的范畴,而不属于主体的范畴。

更有甚者,有人根据“人化自然”的观点,进一步提出了所谓“超越本体论”。有人认为,既然在客观对象里、在客体里也有人的劳动因素,有人的实践的印迹,那岂不是客体里边也有主体?所以,主体和客体的界限就很难划分了。有的同志甚至讲,那种把客体和主体割裂开来的观点是一种旧的哲学思维,现代哲学思维应当超越主体客体的界限。这就是“超越本体论”的含义。按照这种观点,恩格斯所讲的哲学的基本问题以及唯物、唯心的界限,都是属于旧的哲学思维之列,统统应当抛弃。

应当指出,有关实践唯物主义的上述观点并不是一些同志的新发明。葛兰西在自己的著作里就曾经发表过这种见解。葛兰西作为意大利共产党的领袖,在政治上是很坚定的,他在监狱里呆了很多年,从未动摇过他对革命的信念,作为一个政治家、国际共运的领袖人物,他在政治上的表现是很好的。但是他在监狱里写的《狱中札记》,其中有一些观点是不正确的,至少是不准确的。比如他对马克思的《关于费尔巴哈的提纲》第一条的理解就有偏差。第