

现代外国哲学 论文集

全国现代外国哲学研究会编

Xiandai Waiguo

Zhexue

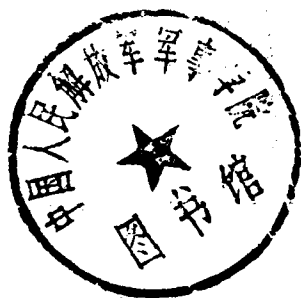
Lunwenji

商务印书馆



现代外国哲学论文集

全国现代外国哲学研究会 编



商务印书馆

1982年·北京

EL54/16

现代外国哲学论文集

全国现代外国哲学研究会 编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北京新华印刷厂印刷

统一书号: 2017·275

1982年5月第1版

开本 850×1168 1/32

1982年5月北京第1次印刷

字数 355 千

印数 1—12,100册

印张 16

定价: 1.85 元

编者说明

1979年11月17—24日，在山西省太原市举行了“全国现代外国哲学讨论会”。这是我国建国以来专门讨论现代外国哲学的第一次盛大的学术会议。为了反映这次会议的成果，特编辑出版本论文集。

本次大会共收到论文四十四篇，译文十七篇，资料三篇。这里只收入论文，译文和资料未予登载。在选登论文时，注意到以下原则：

（一）尽可能反映本次大会的全貌和照顾到现代外国哲学的各个流派；

（二）提供一篇以上论文者，只选其中一篇；

（三）凡与现代外国哲学没有直接关系或关系不密切者，不选；

（四）在有关同一流派或同一问题的多篇文章中，如果文章性质相同，一般只选其中一篇；

（五）选登的论文基本上保持提交大会时的原貌，限于篇幅，个别文章只选用其中一部分，不论全文或节录都不要求作者作较多增删，以求反映历史真实。

我国现代外国哲学研究刚刚起步，论文存在这样或那样的问题和水平高低不齐，在所难免。敬请批评、指正。

全国现代外国哲学研究会

1980年11月 于北京

目 录

关于现代西方哲学研究和批判的方法论问题

.....杜任之 (1)

美国自然主义述评.....涂纪亮 (13)

✓唯意志论批判.....陈村富 (39)

英国新黑格尔主义的奠基人——格林的哲学.....张世英 (71)

胡塞尔现象学是对现代自然科学发展的反动.....罗克汀 (87)

现象学.....范明生 (105)

实用主义的天才论批判.....刘放桐 (152)

✓萨特尔的作为人学的存在主义述评.....王守昌 (169)

✓评“存在主义”本体论的实质.....王克千 樊莘森 (182)

✓存在主义认识论剖析.....欧力同 (201)

评乔姆斯基的转换生成语法的结构主义方法论.....尹大贻 (218)

法国结构主义哲学的初步分析.....李幼蒸 (244)

分析哲学的发展.....江天骥 (271)

操作主义批判.....夏基松 (293)

莫里斯的“指号学”评介.....陈修斋 (317)

法兰克福学派的若干理论问题

.....朱庆祚 欧力同 张 伟 (333)

关于“西方马克思主义者”的哲学观点.....徐崇温 (375)

法国“新哲学”概论.....傅乐安 (423)

苏联关于现代资产阶级哲学的研究和批判.....王永江 (447)

现代外国主要哲学家人名对照表..... (466)

关于现代西方哲学研究和批判的方法论问题

中国社会科学院哲学研究所 杜任之

本世纪以来西方哲学的演变十分复杂，无论从流派和代表人物的数量来看，还是从出版物的数量来看，都远远超过了历史上任何一个时期。第二次世界大战以后，西方哲学的演变进一步复杂化，发生了许多新的情况，这主要表现在：出现了一些影响较大的新流派（如法国的结构主义）；一些旧流派有了较显著的新的发展（如美国奎因以后的分析哲学，美国自然主义哲学，法兰克福批判哲学，美国的过程哲学等）；一些原先分歧较大的流派开始相互妥协，甚至在某一方面趋于合流（如美国实用主义与逻辑经验主义的密切关系，在美英等国现象学与分析哲学的靠拢等等）；第二次世界大战后特别引人注意的是，出现了门户众多的“西方马克思主义”（如阿尔杜塞的结构主义学派、法兰克福学派、意大利的德拉沃尔佩学派等）以及东欧各国出现的“新马克思主义”（布达佩斯学派、波兰克拉科夫斯基学说等）。最近二、三十年来西方哲学界出现的这些新的情况，主要反映了各流派哲学家在社会意识形态斗争中采取了新的思想路线和方法，同时也反映了社会发展变化和科学技术发展对哲学所带来的影响。

在对西方现代哲学进行研究和批判时，首先要明确地解决有关研究和批判的方法问题。

（一）我们的立场和态度是什么？

马列主义哲学家研究的目的从根本上说，就是要通过对现代

西方哲学的研究和批判来捍卫和发展马克思主义哲学，从而促进人类的进步事业和革命事业。因此，我们在研究的过程中要坚持马克思主义哲学的基本原则和立场，也就是坚持辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理。恩格斯说过：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”^①我们在哲学本体论上对这一问题的回答是：物质是第一性的东西，是世界的本质；精神是第二性的，是物质的特殊运动和产物。在认识论问题上存在决定意识，意识活动反作用于存在。这就是唯物主义哲学的党性原则，是我们研究工作的根本立足点。我们研究工作中的另一基本原则就是辩证法。我们要在对现代外国哲学的研究和批判中，反对自五十年代以来的机械主义、教条主义、政治批判方式等形而上学倾向；要坚持事物运动、普遍联系、对立统一规律、质量互变规律和肯定—否定（否定之否定）规律等辩证法的基本原理。我们要坚持生产力与生产关系的相互作用，经济基础与上层建筑的相互作用，阶级和国家的关系，人民群众及其领袖在创造历史中的作用等历史唯物主义原则。但马克思主义是发展的，它随着自然科学、社会科学和社会变化而发展。坚持马克思主义的基本原则并创造性地运用这些原则于实际研究和批判工作中，我们才能达到研究和批判现代西方哲学的目的。

（二）区别唯物主义和唯心主义， 要全面研究判断

在研究和批判现代西方哲学的工作中，我们首先要对所研究哲学流派人物的理论体系进行深入细致的分析。完整地、准确地了解它的内容，从而对它们究竟属于唯物主义或唯心主义做出明

^① 《马克思恩格斯选集》中文版第4卷第219页。

确的判断,如果其基本性质是唯心主义,那就应当彻底揭露它在哲学根本问题上所持的唯心主义立场。但是我们在这个问题上不能再象过去那样采取简单化贴标签一类的教条主义的作法。我们既要对其属于唯物主义或唯心主义的问题做出基本判断,又要指出所研究的某一哲学思想作为某一唯心主义变种的特殊之点。就是说只有既指出其一般性又指出其特殊性,才能显示出所研究的对象的真正性质。此外,我们对其世界观、历史观和自然观也应该加以分析和区别,不可笼统而论。对于基本是唯心主义的哲学所显示出来的局部的和个别的正确论断,应予以实事求是的肯定,而不能形而上学地一概否定。

(三) 区别辩证法与形而上学, 发展辩证法

我们对研究对象做出基本判断的另一重要方面是:区别其认识论和方法论中的辩证法因素和形而上学因素。在西方古典哲学中我们看到,唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学这些基本性质的结合有许多种不同的方法,康德的二元论哲学,费希特主观唯心主义哲学,谢林客观唯心主义哲学都有辩证法因素。黑格尔的哲学是客观唯心主义与辩证法的结合,而费尔巴哈的哲学则是唯物主义与形而上学的结合。正确与错误的因素往往交织在一起。二十世纪的西方哲学是唯心主义和形而上学丛生的时代。但随着社会主义的胜利和辩证唯物主义的影响日益扩大,许多唯心主义和形而上学哲学家也开始侈谈辩证法,他们或者采用唯物主义与辩证法的个别词句,或者抽离、割裂辩证法的个别原则,或者颠倒其本末关系,或者破坏其完整性。最近二、三十年来,“辩证法”这个词在西方哲学、社会科学、文艺理论、政治生活等各个领域大量出现。例如:我们见到了萨特的辩证法,梅罗-庞蒂的辩证法,马尔库塞的辩证法,阿多尔诺的辩证法,列维-斯特劳斯的辩

证法,阿尔杜塞的辩证法,以及西方马克思主义各流派中各式各样的辩证法。实际上,由于来自各个方面的曲解和改变,“辩证法”一词的真正含义已经变得十分混乱了。有些唯心主义哲学流派往往以辩证法为名义来宣扬其方法论上的诡辩论或折中主义。我们必须根据唯物主义辩证法的原理分析和剖析各种假辩证法,指出其唯心主义形而上学的实质,我们还要在人类近几十年对自然和社会的新的实践成果的基础上创造性地丰富和发展辩证法的内容。仔细考察当代西方哲学和社会科学中的认识论和方法论问题,我们会察觉到,不论其表面的论述如何,实际上曲解、限制违反辩证法的情况是相当严重的,那就是片面性和形形色色的形式主义的普遍泛滥。由于违反对立统一规律,割裂了客观必然性与主观能动性、形式与内容、认识与实践、结构与发展、感性与理性、文化与自然等各种对立统一关系,从而导致一系列错误的、或者片面性的结论。我们必须在社会变革和自然科学技术迅猛发展的情况下大力加强对辩证法的创造性的研究,使其在新的社会变革和自然科学技术发展条件下能够发挥巨大的作用。

(四) 区别对待学术观点与政治态度

现代西方资产阶级哲学家在其维护资本主义制度根本方面的哲学主张,与其某一时期的具体的政治见解有时也会出现不一致的情况。因而我们不能简单地以其政治立场和态度来概括或取代其哲学理论,不加考虑地扣上什么垄断资产阶级的、帝国主义的帽子。现代资本主义社会中并非只存在资产阶级和无产阶级的对立。应当看到,尽管统治阶级是垄断资产阶级,也还有自由资产阶级,除无产阶级外,还存在着中、小资产阶级;各阶级之间的利益关系相当复杂,彼此也处于相互摩擦和斗争的状态;在某种条件下自由资产阶级中、小资产阶级由于与垄断资产阶级利益发生冲突,也会

对统治阶级表现一定的反抗性，从而表现出相对的进步性。例如，尽管罗素先与杜威在哲学问题上、后来又与杜威弟子胡克在政治问题上争论不休，他们各自的哲学思想的目的都是维护资本主义制度的。但是罗素晚年在政治态度上有所转变，与冥顽不化的杜威和胡克很不相同，他对帝国主义的战争进行谴责，并对社会主义事业表现了一定的同情。因而即使象罗素这样一位唯心主义哲学家，我们也要通过具体分析对其政治上的进步表现予以适当的赞许。对当代存在主义代表人物萨特，我们不能同意其哲学体系，但对他在二次大战期间积极参加抵抗运动和后来反对帝国主义侵略政策方面的表现却应予赞扬。再如意大利新黑格尔主义者金蒂雷和克罗齐在哲学上虽有近似的主张，但后来在政治上却分道扬镳了；前者成为顽固的法西斯分子，后者却从法西斯的支持者转变为反对者，从而表现了相对的进步性。

各流派的哲学家的政治态度，固然都程度不同地打上了一定的阶级烙印，但因各人具体的处境、所受教育、个性和对社会改革觉悟的不同而各有其不同的表现。只要资产阶级哲学家在政治上表现了明显的进步倾向，我们总是表示欢迎的。这是马列主义、毛泽东思想的统一战线政策在哲学领域里的运用。

（五）区别自然科学成就和哲学观点问题

二十世纪数学和自然科学的研究在摆脱了唯心主义哲学的束缚之后取得了飞速的进展。但哲学与自然科学之间的关系实际上不仅没有减弱反而加强了。数学中的逻辑主义、形式主义与直觉主义都与哲学认识论关系密切。二次世界大战前后发展起来的法国布尔巴基结构主义数学学派更提出了非常值得哲学家加以考虑的问题。物理学界在天体物理学与基本粒子研究中的一系列重大发展，扩大了人们对物质世界奥秘的认识，同时也提出了一些急

待解决的科学哲学问题。二次世界大战后一些新兴科学如控制论、信息论、分子生物学、遗传工程学、系统工程学、系统论，它们所研究的问题都直接与马克思主义哲学认识世界和改造世界问题相关，我们不能忽视。实际上，无论是哲学家还是科学家都在积极地对一系列科学领域里出现的新情况和新问题试图做出哲学的概括和解答。现在辩证唯物主义哲学家与唯心主义形而上学家正在自然科学领域里展开着相当尖锐的斗争。因此，我们应当密切地注意并加以认真的研究。

但我们也要看到，无论是对于具有哲学思想的科学家还是对于既是哲学家又是科学家的人来说，他们的科学成果和哲学认识之间的关系都是错综复杂的。

首先我们要区分哲学家的哲学观点与其科学贡献。怀特海和罗素都是本世纪著名的数学家和数理逻辑学家，罗素在数理逻辑上的贡献是应予肯定的，如他的层型说和摹状词理论对逻辑演算和逻辑语义学都有重要影响，他在这方面的成就应与其逻辑原子主义等唯心哲学主张区别开来。怀特海在数理逻辑方面也是有贡献的，他本人是数学家和物理学家并长期从事科学教学工作，但是到了美国，他竟转而热衷于建立客观唯心主义的哲学体系，成为过程哲学的创始人。

一些在自然科学方面卓有建树的科学家在哲学上的错误观点有时也可能转变。如丹麦物理学家波尔在量子理论的创立中有过很大贡献，并对核能释放的理论问题提出过正确的预见（如说铀235能被热中子分裂）。但是另一方面他又妄图取消因果律与决定论，因而倒回马赫主义不可知论的旧路。可是到了晚年，他又修正了自己的理论，认为量子力学的描述是具有客观性的，是不依主体认识而独立存在的，这样也就向唯物主义靠近一步。著名物理学家海森伯在科学上有很大成就但其哲学观点是错误的。本世纪最

大的数学家希尔伯特在数学方面的贡献和在数学公理化方面的成就都是举世闻名的。但是在哲学上他却以康德主义为根据，而且创立了所谓数学形式主义，使数学与客观物质世界完全脱离了联系。控制论的产生也引起了一系列的哲学问题，维纳本人在控制论及其应用方面的贡献是不可估量的，人工智能的研究对于社会组织和神经系统的研究都有重大影响。但是他在社会哲学的问题上所持的一些具有唯心主义色彩的观点我们还要认真研究才能作出判断。另一方面我们又看到在量子理论的争论中，伟大的物理学家爱因斯坦和普朗克却能持基本是唯物主义的观点。由此可见科学家的科学研究与其哲学认识之间的联系是多种多样的，我们应加以具体的分析。同时，我们也应看到，自然科学中的哲学认识论和方法论的问题也直接关系着自然科学本身的进步和发展，科学家在自然科学研究中如果自觉地、创造性地运用唯物辩证法原理，可以使科学更加迅速地向前发展。

（六）对阶级根源与认识论根源的分析应当加以区别

唯物主义路线和唯心主义路线处在复杂的对立状态中。现代哲学中两条路线的对立，实质上就是代表无产阶级和人类世界观的马克思主义哲学，与代表其他各阶级阶层以及高级知识分子的世界观的哲学的对立。不论哲学家自觉还是不自觉，现代各种唯心主义哲学在客观上分别不同的是反映垄断资产阶级中小资产阶级或知识分子的阶级利益或意欲的。因此我们在学术研究中应当注意各种唯心主义哲学主张与各种非无产阶级的阶级利益之间的内在联系。但是要注意，这种联系有时是明显的，有时则是隐蔽的。所以我们也不能单从哲学家表面的态度来简单地判断其阶级立场。有些哲学家是赤裸裸地宣扬资本主义制度和维护资产阶级利益，并反对无产阶级革命和社会主义制度的，如悉尼·胡克这位

当代实用主义人物就属于这一类。更有相当多一部分哲学家的学术主张与其阶级立场和利益的关系则不明显，甚至表面上有所抵触。当代不少哲学家都在积极批评，甚至抨击资本主义的弊病。他们或者抱着医治病痛的态度去纠正资本主义的弊端，以望其康复。或者在批评的同时希望博取广大人民的同情和信任。就连现代西方哲学中法兰克福学派看起来颇为激进的思想，其本质上也是不赞成社会主义革命的，因而在客观上最终还是有利于维护资本主义制度。一般来说，现代西方哲学与垄断资产阶级、自由资产阶级、中小资产阶级的阶级利益之间的联系是复杂而曲折的，我们必须透过现象看本质、找出其间内在联系的线索。

唯心主义各哲学流派的产生不仅反映了一定阶级阶层利益的需要，同时它们也是历史上唯心主义哲学的继续和发展。新的流派的产生也还有其认识论的根源。认识观点的错误，思想方法的错误也自然导致了一系列理论上错误的结论。挖掘各唯心主义哲学的认识论根源是更为复杂而细致的工作。我们在研究某派或某人的哲学的产生根源时，主要应从阶级根源和认识论根源这两方面入手。

（七）区别哲学根本问题上的错误与局部问题上的 正确，注意发现哲学论证中的逻辑错误

马克思、恩格斯、列宁对于唯心主义哲学家所表现的一些个别的正确论断总是实事求是地加以肯定，对黑格尔和康德的态度就是最好的例子。我们对当代西方哲学也应当持这种态度，结构主义和一般系统论作为一种哲学体系基本上是唯心主义的新表现。但其个别的分析方法，其重视整体性与事物之间联系性的某些主张是有一些值得考虑之处的。对此我们应当仔细研究，以便去伪存真，只要是正确的，就应予以肯定。逻辑经验主义作为一种哲学体

系是错误的，但是它所发展的一些逻辑学方面的原则和方法仍然有可供借鉴或可以吸收之处。莫里斯的符号学的哲学基础是唯心主义的，但它作为“科学学”的组成部分是有利于科学发展的，因而是可取的。美国分析哲学家克里普克放弃经验论的狭隘立场，承认客观必然性、客观真理，这是可取的。法兰克福学派的早期活动是标榜马克思主义的，但其历史观实质上是修正马克思主义的。不过法兰克福学派的一些哲学家，特别是霍克海默尔和马尔库塞，在二次世界大战前后的一些著作中都发表过一些切中资本主义社会弊端的尖锐批评，他们都积极在反对法西斯主义斗争中起过一定的进步作用。如何对他们思想中的各种成分细致地分析研究，作出恰如其分的评价，这是一项需要认真加以对待的问题。

发现和批评西方哲学流派中的逻辑错误是我们在研究工作中应当注意的另一个重要方面。我们在研究中仅只指出和说明某一流派唯心主义哲学性质是不够的。还应进而研究它在前提、论证和结论环节上出现的逻辑性错误。我们首先是以哲学根本问题的判断作为研究前提的，在此基础上发掘其体系内部的逻辑错误正可以增加对其批判的力量，并且能更有效地暴露其体系的虚弱。但要做到这一点就得进一步加强全面研究，深入细致地理解其基本思想体系。实际上，也只有这样我们才能更有力地与之开展论辩。另外，在西方各流派哲学之间的论争中，我们也会发现它们彼此互相批评时的一些正确论断，对于这些正确论断，我们应加以考虑和有分析地加以接受，也就是把那些正确的论断吸收到我们自己的批判中来，为我们所用。真理是客观的，我们绝不因人废言。

(八) 要对哲学影响和社会政治影响加以区别

哲学是社会现实与意识形态领域中的产物。而某一哲学思想的出现也会对社会与文化的各个方面发生影响，我们应当对此作

出全面的、细致的分析。譬如说,存在主义对社会与学术方面都有较大影响,对欧洲大陆的政治生活也有一定的影响;分析哲学对西方学术界影响甚大,对社会与政治方面则影响较小;法国七十年代的“新哲学”和现在的“新学派”(即新右派)在西方学术界地位都较低,但前两年和现在它们的社会影响却很大;西方马克思主义各派在欧洲社会政治以及学术领域中都有较大的影响,其中的法兰克福批判哲学,六十年代末期还卷入欧美资本主义社会的政治风暴中去。从以上诸例中可以看出各流派在各自影响的侧重方面是有所不同的。那么如何估量其影响的重要性呢?在这个问题上我们要避免采取简单化的作法,而应该从影响的不同领域、影响的深度与广度分别加以具体考虑。从根本上说,西方哲学中任何一个流派的思想最终总要对社会与政治发生影响的,但其影响的方式还有直接和间接之分。应该注意的是,从哲学角度来说,直接的影响不一定是最重要的影响,间接的影响却不一定就不重要。譬如说,法国“新哲学”前两年虽然引起法国社会的轰动,但在哲学上并不重要;另一方面维特根斯坦哲学的直接影响不出西方学术界的范围,但从哲学上说却很重要。现代西方资本主义社会由于内部矛盾重重,社会生活与文化生活浮动多变,因此我们要注意不要轻易把某一哲学思潮所促成的暂时性的社会动荡或一时性的社会风尚,当作是该哲学对西方社会影响大小的绝对标志。我们应该挖掘各种哲学思想与社会和文化各个方面的内在的、深刻的联系。有时候一种哲学对社会和政治方面的影响容易看出来,对学术方面的影响则不易看出来,这就要求我们加强研究,深入把握其思想实质,明辨其社会意义与学术意义,并据此对其演变趋势作出较准确的预见。

(九) 要把专题研究与综合研究、深入研究与 全面研究适当地结合起来

在研究工作中“通”与“专”是辩证统一的关系。不言而喻，没有一定的广度，也就没有一定的深度，反之亦然。我们目前研究工作中的缺点是专、深都不够。没有对专门的流派、专门的哲学家、专门的著作，乃至专门的论题进行深入的钻研；没有这样苦下深入的功夫就不可能有透彻的理解。可是另一方面没有较广泛的了解也很难深入下去，这一点我们在过去的研究中尤其注意不够。所以我们应当提倡在研究工作中适当地注意全面性和综合性。所谓综合性的研究，可以大致分为四个方面，一是对不同哲学流派之间的关系的研究；二是对哲学领域内各不同专业之间的关系的研究和与其它学科之间的关系的研究；三是对现代哲学与哲学史之间的关系的研究；四是对哲学与社会现实之间的关系的研究。

第一，马克思主义哲学工作者在其研究工作中应加强整体性与联系性的观点，注意各哲学流派之间的具体关系中的同一性与差别性，而不可完全孤立地研究某一个流派。譬如说，现象学与存在主义之间的关系是极为密切的，人们甚至常常说“存在主义的现象学”。此外，现象学也是法兰克福学派，解释学和结构主义的思想根源之一。当代实用主义和逻辑实证主义在认识论方面的合流是显而易见的。如果不同时注意两个流派就很难充分搞透象莫里斯、奎因这样的哲学家。就是在表面上十分不同的流派之间也往往会有一些重要联系，如逻辑实证主义和结构主义之间就是这样。此外，象普通语义学与逻辑实证主义、新托马斯主义与人格主义等流派之间都是密切联系的。

第二，现代西方哲学中有些流派内容比较单纯，有些则比较庞杂，即使内容比较单纯的流派也会涉及几个哲学专业的问题。如逻

辑经验主义与数理逻辑和自然科学哲学的问题是分不开的。研究这一流派则应加强逻辑学和自然科学哲学研究，否则不易深入。存在主义和结构主义都广泛地涉及到哲学、历史哲学、美学与伦理学等各方面的问題，其中所涉及的专业之间又都是互有联系的。

第三，西方哲学史和西方现代哲学之间的关系十分密切。很清楚，没有一定的哲学史知识根本就无从研究现代哲学；新康德主义，新黑格尔主义，新托马斯主义等流派与康德、黑格尔、托马斯哲学的关系从字面上就可以看出；存在主义不仅要上溯到尼采、克尔凯郭尔，而且要一直溯源到古希腊哲学。逻辑实证论的研究则必须通晓英国经验论的问题。此外，现代西方哲学各流派中不少都是与黑格尔哲学体系的一些方面有关；而相当多的派别都与康德哲学体系有关。现代西方哲学研究者应当注意丰富自己对西方哲学史的知识。

最后，则是我们前面已经屡次提到过的哲学与社会现实的联系。哲学不是哲学家凭空杜撰的东西，它是时代和社会的产物。要想深刻掌握某个哲学流派的思想内容及其意义，必须对其产生的环境有详实的了解。因此，哲学工作者还必须丰富自己对西方的社会、经济、政治、文化等各个方面的知识，研究有关社会的实际变化情况，以便较好地了解某流派哲学产生的社会环境与时代背景。